

# فتاویٰ امجدیہ

مصنف:

صدر الشریعہ حضرت علامہ مفتی  
محمد امجد علی اعظمی  
علیہ الرحمۃ والرضوان

ہم اپنی اس عظیم اشاعتی خدمت کو بطور

## تذکرۃ عقیدت

اس ذات گرامی کی بارگاہ اقدس میں پیش کرنی مستاحال کرتے ہیں جنکو دنیا علم و سنیت

علماء متکلمین ممتاز الفقہ محدث کبیر فاتح افریقہ جانشین حضور صمد الشریعہ حضرت علامہ  
مفتی ضیاء المصطفیٰ صاحب قادری مدظلہ العالی اہم جہاد جاریہ و منوریکہ  
مدنیۃ العلماء گھوسی، ضلع منور (پٹی) الہند (۲۰۵۳-۲) کی حیثیت سے یاد  
کرتی ہے۔ اور .....  
..... جن کے فیوض و برکات سے آج ہزاروں تشنگانِ علم سیراب ہو رہے  
ہیں اور اپنی منزل مقصود کی طرف رواں دواں ہیں۔

گر قبول افتد زہی عروہ شرف

علامہ المصطفیٰ قادری ————— آلِ مصطفیٰ مصباحی

XXXXXXXXXXXX

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تَحْمِيْلُهُ وَتَحْمِيْلُهُ

## تقریظ جلیل

حدیث کبیر ممتاز الفقہاء علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری بانی مآثر

در شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ مبارکپور

”قادری رضویہ“ کے بعد ”قادری اجدیدیہ“ سنگ میل کی حیثیت رکھتا ہے۔ بالعموم قنادی کی کتابیں معتد متون و شروح کے بعد شمار میں آتی ہیں۔ لیکن قنادی رضویہ کے بارے میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے شروح معتدہ میں شمار ہونے کی امید ظاہر فرمائی اور ویسا ہی ہوا اسی طرح دریائے رضویہ سے جاری ہونے والی ایک عظیم نہر قنادی اجدیدیہ کیلئے بھی اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ سوالات مستفی کے جوابات ہونے کی بنا پر ”قادری رضویہ“ وغیرہ کو قنادی کہا جاتا ہے ورنہ اجماع اور تنقیح و ترجیح کے عمل کے پیش نظر شروح ہی کے زمرہ میں ان کا شمار ہونا ضروری ہے۔

حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمہ اعلیٰ حضرت کے مجدد مبارک میں افتخار کا کام حسن و خوبی انجام دیتے تھے۔ اسی نے اعلیٰ حضرت نے انھیں تفسیر کی امتیازی سند عطا فرمائی اور منصب تقاضا پر فائز کیا۔ مگر حضرت صدر الشریعہ نے اعلیٰ حضرت کے مجدد مبارک کے اپنے قنادی کی نقول جمع فرمائے کیلئے آپ کے کمال ادب کی بنا پر اعراض فرمایا۔ اعلیٰ حضرت کی وفات شریف کے بعد، رد المحتار و الاصول سے آپ نے اپنے قنادی کے جمع کر کے کا اہتمام فرمایا۔ قنادی کی ایک جلد آپ کی حیات ہی میں کہیں ضائع ہو گئی تھی۔ اگر آج وہ قنادی جن پر اعلیٰ حضرت نے تصدیق یا نظر ثانی فرمائی تھی۔ اور ضائع شدہ جلد کے مواد موجود ہوتے تو آج قنادی اجدیدیہ کی ایک اور شان ہوتی۔

صدر الشریعہ علیہ الرحمۃ تدریس کلام بہت ہی افاض اور دانت اور کامل توجہ سے انجام دیتے تھے۔ علمائے راتین کی مجلسیں پید کرنا آپ ہی کا خاصہ تھا اور متحد علمائے راتین کی نوج آپ ہی کی کاوشوں کا نتیجہ ہیں۔ یہ راہ عمل اس قدر مشکل اور دراصل شکن ہے کہ آج کل ہزاروں دروہنگاہوں کے ہوتے ہوئے بھی صدر الشریعہ کے حاشیہ بردار کی ایک نظیر بھی پیدا نہ ہو سکی

ساتھ ہی ساتھ انحضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مستند فاضل اور صاحب فکر و تدبیر ہونے کی وجہ سے آپ پر اور وجہ کی توجہ داریوں کا بوجہ عامہ میں سے زائد تھا۔ اس کے باوجود بھی آپ نے علمی معمولات میں غفلت نہ ڈالتا۔ اسی لئے حضرت مولانا ابوالرضا خان صاحب علیہ الرحمۃ فرمایا کرتے تھے کہ صدر الشریعہ کا مولانا کے مشین میں حضرت الشریعہ اپنے معمولات میں ذکر و فکر نیز اشغال ارباب طریقت کو بھی شامل رکھتے تھے اور علم کی طرف بھی توجہ دیتے تھے مسائل شریعہ پر عمل یا تبلیغ کرنے میں بھی کسی غلطی پر راہ نہ دیتے جس کی وجہ سے علم و فاضل سب پر آپ کی ہیبت طاری رہتی۔ آپ کی سادگی سے روشتا ہی جھلکتا تھا۔ اعلیٰ مقام کے بعد علمائے معاصرین میں آپ کی عبقری شخصیت کو مرکزیت حاصل تھی۔

آپ شہید طبقات صاحب دست شفا تھے۔ مختصر مرثیہ تک مطلب کیا پھر دینی امور کے جہم کے سبب مطلب چھوڑ دیا۔ گھر کے مریضوں کی انقیض کا موقع بھی نہ ملتا تھا۔ مگر جب کوئی مریض علاج کو منجھ آجاتا تو زبانی طور پر دوا و دین پسوں سے تیار ہر عموالائے شہداء سے اور فضلاء تعالیٰ اسی سے شفا سوچا کرتے۔ میں جب یہ سوچتا ہوں کہ گو ناگوں وہ داریوں اور گرفت مشاغل کے بعد آپ کی قوتی نوکسی کا موقع ہی کب ملتا ہوگا اور تباہی اوردیہ کا مطالعہ کرنے کے بعد میری حیرت کی انتہا نہیں رہتی کہ اس قدر کفہ خیز، بصیرت افروز، فتاویٰ عدت العرفیت و جانفشانی کے بعد بھی آسانی سے نہیں سمجھ جاسکتے۔ اس لئے یہ اعتراف کرنا پڑتا ہے کہ حضرت صدر الشریعہ کی صلاحاتیں غلامانہ عقیدے اور دینی فداات میں بے مثال کامیابی بھی ایک عطیہ الہی تھا۔ پھر انحضرت کی توجہ عامہ نے آپ کو آپ کے معاصرین میں علم و فضل کا گوہر بنایا۔



اس وقت مجددہ تعالیٰ تھادی اجدیہ کی جلد ثالث آپ کے ہاتھوں میں پہنچنے والی ہے۔ ہمیں اس پر بے پناہ مسرت ہے۔ اپنے عنوان شباب میں "تھاوی اجدیہ" اور عاشقی تھادی شریف پر کام شروع کیا تھا لیکن درس گاہی ذمہ داریوں اور طبوس کی کثرت کی وجہ سے تسلسل ڈر رہا۔ اور جو کچھ کیا تھا وہ بھی منقطع ہو گیا۔ اخطاط عمر کے ساتھ اب سفر کی مقدار بھی بڑھتی جا رہی ہے، اس لئے یہ ذمہ داری فاضل نوجوان مولانا آل مصطفیٰ صاحب کو سونپ دی گئی۔ بفضلہ تعالیٰ پوری عرق ریزی کے ساتھ انھوں نے اپنی ذمہ داری نبھائی۔ رب قدیر انھیں سعادۃ دارین سے نوازے۔

کتاب کی تصحیح و تہذیب میں پوری احتیاط برتی گئی ہے پھر بھی اگر کوئی کمی رہ گئی ہو تو اسے ہماری کوتاہی قرار دیں حضور اللہ علیہ وسلم کی شخصیت اس سے پاک ہے۔

شیار المصطفیٰ تھادی علی من  
، شعبان الحظم ۱۴۱۶ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## پیغام

فقیر عمر شارح بخاری حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی  
سرپرست مجلس شرعی و صدر شعبہ افتاء جامعہ مبارکپور

الحمد للہ ولیہ و صلاوة و سلام علی حبیبہ علیہ السلام و علیہ

فتاویٰ امجدیہ کے دو جلدیں اس سے پہلے شائع ہو چکی ہیں پہلی جلد جولائی ۱۹۶۹ء میں  
چھپی اور دوسری جلد تین سال بعد یعنی ۱۹۷۲ء میں چھپی۔ اشرف شکر ہے کہ دونوں جلدیں  
چھپنے ہی ہاتھوں ہاتھ نکل گئیں۔ بلکہ یہ دونوں جلدیں پاکستان میں بھی چھپیں اور ہاتھوں ہاتھ نکل  
گئیں یہ دونوں جلدیں جناب مولانا مفتی جلیل الدین صاحب کلمی فرید ہودہ مفتی شہر مراد آباد کی خواہش  
پر میری نظر ثانی اور تعلیق کے ساتھ چھپیں پہلی جلد کی طباعت و اشاعت کا سہرا بھی مفتی صاحب  
موصوف ہی کے سر ہے۔ البتہ دوسری جلد کی طباعت، جناب مولانا علامہ مصطفیٰ صاحب ناظم  
جامعہ امجدیہ محمدی کی مسامحہ جلیلہ کا ثمرہ ہے اور اب بارہ سال آٹھ مہینے کے بعد تیسری جلد  
پریس جا رہی ہے اس تاخیر کا سبب بڑا سبب یہ تھا کہ مسودہ یہ نظر ثانی کرنے والا کوئی نہیں ملتا  
تھا میں خزانہ القاری کی تالیف میں چھپیں گیا تھا لیکن ادھر اگر جناب مولانا مفتی آل مصطفیٰ  
صاحب مفتی و مدرس جامعہ امجدیہ محمدی کو مجبور کیا گیا کہ وہ اس پر نظر ثانی کریں اور جہاں مناسب  
سمجھیں حواشی لکھ دیں ان حواشی میں سے کچھ کو میں نے سن لیا ہے اور کچھ کو محدث کبیر اختر علامہ  
شیار مصطفیٰ صاحب شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ مبارکپور نے دیکھ لیا ہے۔ بہر حال کسی نہ کسی طرح

تیسری جلد پر پس بارہا ہے حضرت صدر الشریعہ قدس سرہ کے مختصر مگر جامع احوال پہلی جلد کے شروع میں درج ہیں اور اب اس سال ماہنامہ اشرفیہ نے حضرت پر بہت عزیز و نادر شائع کر دیا ہے جس میں حضرت سے متعلق بہت سی اہم باتیں آچکی ہیں اگرچہ وہیں بہت کچھ باقی ہیں۔

حضرت صدر الشریعہ کی شخصیت ایسی جامع تھی کہ اس پر قلم بھی لکھا جائے پھر بھی باقی رہ جائے گا

دامان نمونہ تک و گل حسن تو بسیار گل چین بہار تو در دامن گلہ دار  
مجھے پیٹنے سے پیٹنے سے کترے غم طعین نہ دے ابھی کچھ اور بے کچھ اور کچھ کچھ

بعد از علم اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے بلا واسطہ اکتساب فیض کرنے والوں میں حضرت صدر الشریعہ قدس سرہ سے آگے بے جس کی دلیل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جب یہ ضرورت محسوس کی کہ پورے ہندوستان کا کوئی فاضل مقرر کیا جائے تو نظر انتخاب حضرت صدر الشریعہ پر پڑی اور انھیں کو پورے ملک کا فاضل بنایا۔ ملاوہ ازیں اعلیٰ حضرت نے خود آپ کے بارے میں ارشاد فرمایا۔ آپ یہاں کے موجودین میں تعلقہ جس کا نام ہے وہ مولوی امجد علی تھیں زیادہ پائے گا کیا نیاز ام موقعوں پر آپ کو خائفین سے مناظرہ کرنے کیلئے بھیجا کرتے تھے۔ رنگون سے اطلاع آئی کہ دیوبندی جماعت کے میمبر الامت مولوی اشرف علی تھانوی رنگون آئے ہوئے ہیں ان کے تقریریں ہو رہی ہیں راستہ مالکی گئی تھی کہ ان سے مناظرہ کرنے کیلئے کسی کو بھیجئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے محمد راضی کو بھیجا۔ آپ کا علمی رعب تھانوی صاحب پر اتنا تھا کہ حضرت صدر الشریعہ کی آمد کی خبر سنی ہی تھانوی صاحب رنگون سے کلکتہ چلے آئے اور جب حضرت صدر الشریعہ رنگون سے کلکتہ آئے تو یہ اپنے وطن تھا نہ بھون واپس ہو گئے۔ علیہ السلام اللہ العزیز اللہ العزیز ہندوستان میں جب خلافت کیٹی کا بھوت ہر مسلمان پر سوار تھا اور خلافت کیٹی کے تمام لیڈر مسٹر گاندھی کے بندہ بے دام بنے ہوئے تھے۔ خلافت کیٹی کے لیڈر راستے اندھے

بہرے ہو گئے تھے کہ گاندھی کو مذکر من اشرا اور جی بالقوہ تک کہہ دیا مگر کفری عمل کے بقیۃ السلفین  
جناب مولانا عبدالباری صاحب نے گاندھی کے بارے میں کہہ دیا کہ میرا حال تو اس شر کے مطابق  
عمر کے بیانات نامادیت گذشتہ رفتی و نثار بہت پرستی کر دی

صرف ایک اعلیٰ حضرت قدس سو کی ذات تھی جو ان فقہوں پر داد و گیر کر رہی تھی۔  
خلافت کیٹی کے درباب مل و عقد نے بریلی میں خلافت کیٹی کا بہت بڑا جلسہ رکھا اور مختار  
مولانا سید سلیمان اشرف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بروفسر و منیات ملی گڈھ پورٹی کو بھی مدعو کیا حضرت  
مولانا سید سلیمان اشرف صاحب پہلے اعلیٰ حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئے اور جلسہ  
میں شرکت کی اجازت طلب کی۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ضرور جائے اور ساتھ میں مولانا  
الحمد علی صاحب و مولوی نسیم الدین اور مولوی برہان الحق وغیرہ کو بھی لیتے جائیے۔ اس  
موقع پر محمد الشریعہ نے شتر سوالات مرتب فرمائے تھے۔ ان سوالات کو دیکھنے کے بعد علامہ  
ہوتا ہے کہ دینی بدیہت احمد رکھنے کے ساتھ ساتھ سیاسی معلومات بھی کم نہیں تھیں۔  
آپ بھی ایک سوال سن لیجئے۔

مسٹر ابوالکلام آزاد سے پوچھا گیا تھا کہ اگر آپ لوگوں کو سوراخ مل جائے گا  
تو آپ تنہا اپنی حکومت بنائیں گے؟ یا اپنے ہندو بھائیوں کو لیکر بنائیں گے؟ تنہا آپ کی  
حکومت اپنے ہندو بھائی کب گوارہ کریں گے؟ لامحالہ حکومت غلط ہوگی اور فیصلہ دہش پر  
موگا اکثریت ان کی ہے لہذا وہ جو چاہیں گے کریں گے۔ احکام کفر کا نفاذ کریں گے اور آپ  
کچھ ذکر پائیں گے یا یہ کہ آپ ایس کریں گے کہ ہندوستان کا بنواہہ کر ایس گے اقل قلیل بچکا  
اور اگر حصہ ان کا۔ جو اقل قلیل آپ کا ہوگا اس کے بارے میں میں ابھی کچھ نہیں کہتا۔ وقت  
آنے کا تو آپ بھی دیکھیں گے دنیا بھی دیکھ لی۔ اور جو اکثر ان کا ہوگا وہاں احکام کفر آپ کی مرضی  
سے جاری کئے جائیں گے کیونکہ آپ نے اپنی مرضی سے ان کو دیا ہے۔ پھر وہاں مسلمانوں کا کیا  
حال ہوگا؟ اس کا ذمہ دار کون ہوگا؟

ناظرین غور کریں۔ آج ہندوستان پاکستان میں جو کہ موردِ ہمارے رہ اس متن کی شرح نہیں ہے؟ سوالات جب سٹر ایو انکلام کو دیتے گئے تو ان کے ہوش کم ہو گئے ان کو ٹپسنے کے بعد جاتے جاتے یہ کہہ گئے کہ ہم ایسی غلطی کیوں کرتے ہیں جس پر اعتراض کا موقع ملے۔

پھل بازا کا پنور کی مسجد کا سنگامہ رونما ہوا مصلیٰ روڈ کو سیدھی اور وسیع کرنے کے لئے مندر کو ہٹا کر مسجد کو مصلیٰ کا حکم حکومت نے دے دیا۔ مسلمانوں نے مزاحمت کی تو ان پر گولیاں برس کر منتشر کر دی گئیں۔ لیکن جب پورے ملک کے مسلمان مکتب پرورش جو کہ میدان میں آنے کیلئے تیار ہو گئے تو حکومت نے معاملہ ثالث کے سپرد کیا مولانا عبدالباری صاحب مکتبہ ثانی ثالث بناتے گئے انھوں نے یہ فیصلہ کیا کہ نیچے سڑک رہے اور گورنمنٹ اوپر چھت ڈال دے۔ اس پر مجددِ اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے آیاتہ انتہاری فی مصالحتہ عبدالباریؒ لکھا جس میں دلائل شرعیہ سے ثابت فرمایا کہ یہ فیصلہ شریعت کے خلاف ہے جو جگہ مسجد ہو گئی حجت الثری سے لیکر میت للہو تک مسجد ہے۔ اور حضرت صدر الشریعہ نے ان کی مصالحت کے رد میں "قانع الہواہیات جامع البیہات" تحریر فرمایا۔ یہ رسالہ اس حصہ میں مطبوع ہے۔ ناظرین مطالعہ کریں تو معلوم ہو گا۔ کہ

صدر الشریعہ رحمۃ اللہ علیہ کی نظر کتنی دقیق اور معلومات کتنی وسیع اور گرفت کتنی سخت ہے۔ اس وقت سوانح لکھنا مقصود نہیں۔ حضرت صدر الشریعہ کے تجربہ عمل کا تصور آسان طور دکھانا مقصود ہے۔ قادی کی جلدیں آپ کے ہاتھوں میں ہیں۔ پڑھ کر آپ خود میرے حرفِ حریف کی تصدیق کریں گے۔ مجھے اس بات کی بے حد خوشی ہے کہ میرے مرشد برحق حضرت صدر الشریعہ کے قادی کی تیسری جلد شائع ہو رہی ہے حضرت کے جتنے قادی و خطبے درج تھے سب میں نے حرف بہ حرف پڑھ کر حضرت کو سنایا ہے اور حضرت کے فرمان کے مطابق ہر سطر پر کتاب و باب لکھ دیا تھا۔ اب اسے بڑی عرق ریز لکھے اور جانفشانی سے جناب

مولانا مفتی آل مصطفیٰ سلمہ چچاوار ہے جس۔ ساتھ ہی ساتھ عزیز سید جابر علیہ السلام مصطفیٰ صاحبنا نعم اعلیٰ جامہ اجدیہ کے لئے بھی دعاگو ہوں کہ اصل میں یہ سب کچھ انہیں کی کاوشوں کا ثمرہ ہے۔ میری دعا ہے کہ مولیٰ عزوجل ان دونوں عزیزوں کو دایین میں اسکا بہترین مسئلہ عطا فرمائے۔ آمین۔

### مزدوری تصحیح

۱۔ تقاویٰ اجدیہ کے صفحہ پر تعلیق میں ٹھوک کی مقدار تقاویٰ رضویہ جلد اول کے حوالے سے دیکھ ملاحظہ فرمائی ہوئی ہے۔ تقاویٰ رضویہ میں ایک قول یہی ہے اور یہی پہلے ہے مگر چند سطر بعد یہ ہے کہ رائج ہے کہ یہاں ٹھوک سے مذکور ہے۔ یہاں کہ خود انہیں کی دیگر روایات میں تصریح ہے۔ اور مذکور تھا ہی ملاحظہ فرمائی ہوئی ہے۔ یہاں کہ خود تقاویٰ رضویہ میں اس مسئلہ کے شروع میں ہے۔ "ماع ایک پیانہ ہے چار ٹکڑا"۔ تاہم اس کی تصحیح کر لیں۔

۲۔ تقاویٰ اجدیہ جلد اول صفحہ پر یہ مسئلہ مذکور ہے۔ "مردوں کو بھی سجدہ میں پاؤں کی انگلیاں لٹکانا جائز ہے" اس حکم میں عورتوں کا استثناء میری نظر سے نہیں گذرا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ ملاحظہ عورتوں کا استثناء کہیں مذکور نہیں۔ لیکن عورتوں کے سجدہ کی جو خصوصیتیں ذکر کی گئی ہیں ان سے ان کا استثناء ظاہر ہے۔ بہا بشریت حصہ سوم مسئلہ پر ہے۔ "عورت سٹ کر سجدہ کرے یعنی بازو کر وٹوں سے ملائے اور پیٹ ران سے اور ران پٹلیوں سے اور پٹلیاں زمین سے" مانگیرو وغیرہ۔

جب عورت کیلئے ضروری تھا۔ کہ سجدے میں پٹلیاں زمین سے ملائے تو یہ ممکن نہیں کہیں کے انگلیوں کے پیٹ زمین پر لگیں اور ان کا رخ قبلہ کی جانب ہو۔ کیونکہ اس لئے ضروری ہو گا کہ دونوں پاؤں کھڑا کرے۔ اور دونوں پاؤں کھڑا کرنے کے بعد پٹلیاں زمین سے لگی ہوئی نہیں رہیں گی۔ اس لئے اس مسئلہ سے ظاہر ہو گیا کہ عورتیں حکم مذکور سے مستثنیٰ ہیں۔

# تقدیم

حضرت مولانا آل مصطفیٰ صاحب مصباحی

استاذ جامعہ اہدیہ رضویہ کھوس

باسمہ تعالیٰ

چودھویں صدی ہجری کے نصف اخیر کے ہندو ارباب فکر و فن کا در صاحب علم و قلم نے جب بھی مدینۃ العلماء کھوس کی علمی و فنی قدروں کا جائزہ لیا ہے۔ تو فقیہ اعظم ہند حضور صدر الشریعہ علامہ امجد علی علیہ الرحمۃ والرضوان کی ذات ایک معجز عالم ادب و حکم الشافعیہ کی حیثیت سے ضرور ابھر کر سامنے آئی ہے۔ یوں۔ تو ان کے صحیفہ حیات کے تمام تر ابواب تاریخی حیثیت کے حامل ہیں۔ لیکن۔ ان کا باب فقہ تاریخ ہونے کے ساتھ ساتھ اپنے اندر ایسی غیر معمولی کشف اور ندرت رکھتا ہے جسے دیکھ کر ارباب علم و نظر میزان و فحش دورہ جاتے ہیں اور انھیں یقین کرنا پڑتا ہے کہ وہ یقیناً "فقیہ اعظم ہند"۔ اور۔ "صدر الشریعہ" تھے۔

انہی قریب میں دبستان فقہ کے جن اساطین نے فقہ حنفی کی ترویج و اشاعت میں گرانقدر کارنامہ انجام دیا ہے۔ بلکہ یوں کہہ بیٹھے کہ۔ برصغیر میں تھر فقہ کے درویش کو قائم و مستحکم رکھنے میں جن شخصیتوں نے اہم رول ادا کیا ہے۔ ان میں ہندو دین و ملت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان کے بعد انھیں کی بارگاہ علم و فن کے تربیت یافتہ فقیہ اعظم ہند علامہ حکیم امجد علی علیہ الرحمۃ والرضوان کا نام سرفہرست نظر آتا ہے۔ نہ صرف برصغیر ہند و پاک بلکہ تقریباً پورے عالم اسلام میں ان کی ناقابل فراموش علمی یادگار

کو حسین کی نظر سے دیکھا جاتا ہے اور پورے اعتماد کے ساتھ اسے پڑھا جاتا اور اس سے استفادہ کیا جاتا ہے۔

حضرت منذر مشربی کی ثقاہت کو سمجھنے کے لئے اس بات کی وضاحت مناسب سمجھا ہوں۔ کہ فقہ کس چیز کا نام ہے؟ اور ایک فقیہ کے لئے کس لقاب و استعارہ علمی و فنی استعداد و نہارت۔ اور۔ وسیع النظری و ثروتِ حکماہی کے ضرورت پڑتی ہے۔ تاکہ اس کی روشنی میں حضرت صدیق اکبر کی ثقاہت کو سمجھا جاسکے اس معلق سے اپنوں اور فیروں کے مسلم فقیہ محمد دین و ملت امام احمد رضا علیہ الرحمہ کے الفاظ میں فقہ کی جامع تشریح ملاحظہ فرمائیے: آپ اپنے رسالہ "اباۃ التوازی فی بصائر علییاری" میں رقم فرماتے ہیں:-

فقہ یہ نہیں کہ کسی چیز کے متعلق کتاب سے عبارت نکال کر اس کا نقل ترجمہ کر لیا جائے یوں تو ہر اعرابی ہر بدی فقیہ ہوتا کہ ان کی مادری زبان عربی ہے بلکہ فقہ بعد ملاحظہ اصول مقررہ و ضوابط محررہ و درجہ علم و طرق تفہیم و تنقیح مناط و لائحہ انضباط و مواضع یسر و احتیاط و تجنب تعریض و انزاط و فرق و روایات ظاہرہ و ناظرہ و تمیز و روایات فاسدہ و ظاہرہ و منطوق و مفہوم و صریح و کھیل و قول بعض و بعد و نزل و ملل و فذلک الفاظ مفتین و سیرا رب ناقلین و عرف عالم و خاص و عامات بلا و اشخاص و احوال زمان و مکان و احوال و عایا و سلطان و حفظ مصالح دین و دفع مفاسد و مفیدین و علم و وجہ تخریج و اسباب ترجیح و نتائج توفیق و ہدایت و مسالک تخصیص و مناسب تقیید و مشاورت و تود و شوارع مقصور و جمع کلام و نقد مرام و فہم مراد کا نام ہے کہ قطع نام و ملائع عام و نظر دقیق و فکر عمیق و طول خدمت علم و عبادت فن و تہذیب و انی و ذہن صافی و معارف تحقیق و توفیق کا کام ہے اور حقیقتاً وہ نہیں مگر ایک نور کہ رب عزوجل بعض کرم اپنے بندہ کے



قلب میرا لقا ہے وعاظہا الک الذین مبروا وعاظہا الاذ و حفظ عظیم سے

فقہ و افتاء کے اصول کی روشنی میں اگر مذکور بالا اقتباس کی توضیح و تشریح کی جائے تو ایک طویل مقالہ تیار ہو جائے گا۔ مختصر یہ کہ علم فقہ اپنے اندر بے پناہ گہرائی و گیرائی اور وسعت و جامعیت رکھتا ہے۔ ہر کس و نا کس کا کام نہیں کہ وہ فقیہ بن جائے۔۔۔

فقیہ ہونے کے لئے مذکور بالا تین بنیادی امور سے کما حقہ واقف ضروری ہے۔ اور حق تو یہ ہے کہ یہ اشعار و دہل کے فضل و کرم سے ہے۔ اشاعر و دہل جس بندہ پر اپنا خاص فضل فرماتا ہے، اُسے دین کا فقیہ بنا دیتا ہے۔ چنانچہ حدیث پاک میں ارشاد ہوا۔ من یرد اللہ ما بہ، خیراً یلقہ فی الدین، جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ خیر کا اداوار فرماتا ہے اسے دین میں سمجھ عطا فرماتا ہے۔

ایک طرف امام اہلسنت کا مذکورہ بالا اقتباس سامنے رکھتے۔ دوسری طرف حضور صمد الشریعہ علیہ الرحمہ کی نقابہت کے متعلق سے ہمدرد موصوف کا یہ ارشاد قاضی مجاہد علیہ السلام

آپ یہاں کے معبودین میں تھے جس کا نام ہے، وہ مولوی امجد علی میں زیادہ پائے گا۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ استغفار سنایا کرتے ہیں اور جو جواب دیتا ہوں، لکھتے ہیں۔ طبیعتِ اغائبہ۔ فرزندِ واقفیتِ ہر مصلیٰ ہے۔ ”۔ علیہ

نکتہ دس اہل علم اگر فقیہ و اصولی ریح سے اُن دونوں اقتباسات پر غور و فکر فرمائیں تو حضرت صدق الشریعہ کی فقیہ بصیرت کا بھرپور اندازہ کر سکتے ہیں۔ یہیں تک محدود نہیں بلکہ۔ ہمد اخلاص کا مومنوں کو منصب قضا پر مامور فرماتا اور آپ کے فیصلے کو ایک قاضی اسلام کے فیصلے کی حیثیت دینا اس پر ستراد ہے۔ ہزار بار دینی مشغولیات کے باوجود سترہ علما پر مشتمل (فقہی انسائیکلو پیڈیا) بہار شریعت، کم و بیش ڈیڑھ ہزار صفحات پر مشتمل مجموعہ فتاویٰ

نقاد الہدیہ۔ " مسجد کا چوبیسے متعلق عربی رسالہ " قانع الہاسیات من جامع البحریات " محکم خلافت اور محرک مولات کے موضوع پر " اتمام حجت نامہ " وغیرہ کتب و رسائل ان کے تجربہ علمی و دست نظری اور فقیہی مہارت و مہارت پر شاہد مل ہیں۔

مومنوں کے دیگر علمی و دینی کارنامے بھی بڑی تفصیل کے طالب ہیں۔ اختصار کے ساتھ یوں سمجھئے کہ۔ علم و فن کے اس تاجدار نے اپنی پوری زندگی علم اسلامیہ کی ترویج میں صرف کر دی ہے۔ اور سیکڑوں افراد و اشخاص کو علم و فین سے آراستہ کر کے خدمت دین میں سے پاکیزہ کار میں مصروف فرما دیا ہے۔ فقہ و قانون کی روشنی میں تادیبی صادر کرنا اور مسند تدریس پر بارہ گری کرنا مذکورہ شریعت سے آشنا کرنا ان کی زندگی کا ایک حصہ تھا۔ ان کے علاوہ ایسے گرانقدر کارنامے بھی مومنوں کے زندگی میں ملتے ہیں جو ایک عامی یا سرسری نظر رکھنے والوں کی نگاہ میں بھلے ہی غیر اہم ہوں لیکن درحقیقت تعصیف و تالیف جیسی اہم خدمات سے وہ کم نہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی تمام تر مصروفیتوں کے باوجود بہت سے ایسے گرانقدر دینی و علمی رسائل اپنے اہتمام میں شائع کئے ہیں جو قوم و ملت کے لئے سرمایہ افتخار ہیں خصوصاً مجدد اعظم امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ والرضوان کے کتب و رسائل کی اشاعت کا آپ کے اندر غیر معمولی جذبہ و ولولہ تھا۔ خود فہم کی نظر سے تیس ایسے کتب و رسائل گزر رہے ہیں جن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اہتمام میں شائع کیا ہے۔ میرزا غالب سیکہ اگر مومنوں کی نظر اس بنیادی کام کی طرف نہ مٹتی ہوتی تو امام اہلسنت کے بعض دیگر رسائل کی طرح یہ رسائل بھی یا تو دیر تک کی نذر ہونے لگتے۔ یا پھر خزاں کا دست ستم انہیں اپنے شکنجہ میں سے چکا ہوتا۔

ان اہم مصروفیات و مشغولیات کے باوجود نقاد کی کب تحریر فرماتے! کہنا مشکل ہے۔ ان اتنا ضرور کہا جاسکتا ہے کہ جب اشعر و علی بندہ سے کام لینا چاہتا ہے تو اس کے لئے وقت میں برکت کے ساتھ ساتھ اسباب و وسائل بھی پیدا فرمادیتا ہے۔

ان زندہ ہادیگانا مومنوں اور ناقابل فراموش یادگاروں کی وجہ سے مجھے یہ کہنے میں مطلقاً تامل نہیں۔ کہ۔ اگر مستقبل میں کسی مورخ نے برصغیر کے غادرانِ فقہ و حدیث کی کوئی تاریخ مرتب کی۔ تو۔ حضرت صدرالشریعہ سے صحت نظر کر کے وہ ایک قدم بھی آگے نہ بڑھ سکے گا۔ بصورت دیگر اس کی تاریخ کچھ مکمل نہیں کہی جاسکے گی۔ حضرت ہمدوح کے فتاویٰ کی صحیح تعداد کیا ہے؟ آپ کے کئے فتاویٰ تحریر فرمائے؟ اس کے اجالی جواب کے لئے ہمدوح کے جانشین استاذ گرامی محدث کبیر علامہ حبیب الرحمن صاحب قادیان، مظلہ العالی کا یہ بیان پڑھئے۔

حضرت صدرالشریعہ قدس سرہ العزیز کے فتاویٰ کی صحیح تعداد کیا ہے کسی کو معلوم نہیں۔ زیادہ تر آپ کی فرصت کے اوقات بھی ملتی سوال و جواب اور دینی ترمیم ہی میں صرف ہوتے، روزانہ زبانی طور پر پوچھا سوں مسائل حوام و خواص معلوم کرتے تھے لیکن کسی نے ان کو تلمیذ کرنے کی ضرورت ہی محسوس نہ کی ورنہ ہمارے پاس دینی معلومات کا شاندار ذخیرہ ہوتا۔ قریری فتاویٰ کا حال بھی تقریباً ایسا ہی ہے کیونکہ ہمارے پاس آپ کے فتاویٰ کی جو نقول ہیں وہ، درجہ الاملائے مشکوٰۃ سے شروع ہوتی ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کے دود میں آپ کے منصب اتمام پر جو کچھ کارنامے انجام دیئے ان کا کوئی ریکارڈ محفوظ نہیں رکھا گیا۔ دوسری جنگ عظیم کے دوران جب کاغذ ناپید ہو رہا تھا اسے دود میں بھی کاغذ ہونے کی بنا پر بیشتر فتاویٰ کی نقول تیار نہ ہو سکیں یعنی ہمارے پاس "فتاویٰ مجددیہ" کی جو نقول ہیں انھیں حضرت صدرالشریعہ کے تمام فتاویٰ کا مجموعہ کسی طرح نہیں قرار دیا جاسکتا۔"

اس ناقابل تردید الحقائق کے بعد افسوس اور مایوسی کے لئے بلے جذبات کے ساتھ دل کی یہ حسرت زبان پر آ جاتی ہے۔ اے کاش! افتخار و افتخار کے اس

ماہر اور علوم و معارف کے اس عامل و امین کے تمام فتاویٰ کا ریکارڈ محفوظ کیا گیا ہوتا  
 - تو یقیناً اہل علم خصوصاً ابواب افتار کے لئے عظیم سرمایہ ہوتا۔ پھر۔ بھی آپ کے فتاویٰ کا وہ  
 حصہ جو دست بردوزانہ سے محفوظ رہ سکا تھا۔ اس کی پہلی جلد <sup>جلد اول</sup> اور دوسری جلد <sup>جلد دوم</sup> میں  
 منظر عام پر آ چکی ہے۔ اور۔ اب تقریباً تیرہ سال اس کی تیسری جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

**فتاویٰ امجدیہ سوم کی ترتیب و تعلق** معلوم ہوتا ہے۔ لیکن۔ درحقیقت یہ

کتنی مشکل کام ہے؟ اور کتنی محنت و کاوش کا طالب ہے؟ کچھ دہی محسوس کر سکتے ہیں جو اس راہ کے  
 آشنا ہیں۔ یہ میری خوش قسمتی کا فیروزہ منی ہے کہ استاد گرامی محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ  
 قادری دامت فیوضہم نے یہ کام میرے سپرد فرمایا۔ اپنی طبیعت کی بنا پر اس عظیم کام کی بخیر  
 تقدیر اپنے اندر نہیں پاتا تھا۔ لیکن۔ حضرت صدر الشریعہ کے طبی فیوض کا ایک ادنیٰ گوشہ میں  
 ہونے کے ناطے مجھے یہ اطمینان ضرور تھا۔ کہ۔ جو ذات اپنی ظاہری و باطنی زندگی میں ہزاروں افراد  
 کو اپنے فیوض و برکات اور علم و فہم کے چشمے سے سیراب کرتی رہی۔ وہ۔ اپنے دور کے ایک  
 غلام اور عقیدت کش کو اپنے طبی و روحانی فیوض سے کیوں کر غروم کرے گی؟ اسی غیر متزلزل  
 یقین نے مجھے حوصلہ بخشا۔ اور میں نے کام شروع کر دیا۔ بظاہر مصروفیات بہت تھیں۔  
 درس و تدریس کی ذمہ داری، دارالافتار میں آنے والے استفتوں کے جوابات، فقہی و غیر  
 فقہی سیمیناروں میں مقالوں کے ساتھ شرکت اور دیگر خارجی امور۔ انہیں مصروفیتوں سے  
 وقت نکال کر فتاویٰ امجدیہ کا کام کرتا۔ مگر حضرت مولانا عبدالحق صاحب کلتبی نے چون کہ اس  
 کام میں مدد کر دیا تھا۔ اس لئے بہت جلد کام آسانی پیدا ہو گئی۔ سب سے پہلے مبینہ کا اصل مسودہ  
 سے مقابلہ کیا۔ پھر۔ فقہی عبارتوں اور حدیثوں کی تخریج کا کام شروع کیا۔ جس کی ایک بڑی  
 وجہ یہ بھی تھی کہ عبارتوں اور حدیثوں کا اصل کتاب سے مقابلہ کر لیا جائے۔ تاکہ۔ نقل میں جو غلطی  
 یا غلطی رہ گئی ہے وہ دور ہو جائے۔ چند ابواب تک یہ کام پابندی سے ہوا۔ لیکن بروقت کی

قلب دامن گیر تھی۔ اور۔ تخریج میں وقت کا صلہ زیادہ۔ اس لئے بعد کے ابواب میں صرف ضروری  
 مددک حوالہ بات پر اکتفا کیا۔۔۔ جہاں جہاں مناسب جہاں ماضیہ نکلا۔ اور اپنے دو کرم فرما سارا  
 (فقیر عصر علامہ مفتی محمد شریعت الحق صاحب قلم اچمدی) اور محدث کبیر علامہ حیات المصطفیٰ صاحب تادی  
 (مظہار العالی) سے ان کی غلطی صحت اور اصلاح کا کام لیا۔ فتاویٰ کی مستقل کتابت کے لئے  
 کاتب تلاش کیا گیا۔ مگر۔ کبھی کے قرب و جوار کا کوئی کاتب تیار نہ ہوا۔ دیوبند کے ایک کاتب  
 سے مستقل کتابت کے لئے بات چیت کی۔ مگر صرف "کتاب الوقت" کی کتابت کر کے وہ  
 ایک ہفتہ کی فرست لے کر گھر گیا۔ تو سال بھر سے لائن کا حوصلہ گزرنے کے بعد بھی آج تک  
 وہ لاپتہ ہی رہا۔ کچھ دنوں تک کتابت کا کام بند رہا۔ پھر۔ اور کی کے رہنے والے ایک  
 نو آموز کاتب سے مستقل کتابت کے لئے معاملہ لے ہوا۔ کام تو اس نے قسمل کے ساتھ  
 کیا۔ مگر اپنی فکری و اعتقادی مصیبت کی بنا پر ان فتاویٰ کی کتابت کا کام روک دیا۔ جو دیوبند  
 و بابی مکتبہ فکر سے متعلق تھے، پھر اور کی ہی کے ایک سنی کاتب سے رابطہ کر کے ان فتاویٰ کی کتابت  
 مکمل کروائی۔ بالآخر گونا گوں دشواریوں کے بعد سالوں رواں در سط شعبان تک فتاویٰ کی  
 کتابت کا کام مکمل ہو گیا۔ پروت ریڈنگ بھی خود ہی کرنی پڑی۔ کتابت میں کافی غلطیاں  
 تھیں۔ جن کی تصحیح میں خاصہ وقت صرف ہوا۔ ہر صودت کتاب رمضان ہی میں پھر پھر  
 تھی۔ مگر۔ فرست کا کام باقی رہ گیا تھا۔ (دھر رمضان کی تعطیل ہو گئی۔ ارادہ تھا کہ تعطیل  
 کلاں میں کچھ دنوں مدد سے وہ کر کام مکمل کر دوں لیکن کچھ اجم ضرورتوں اور دیوبند کے محنت  
 تمام کا قذات کے کر گھر گیا۔ خداوند کریم کے فضل سے کام تو پورا ہو گیا۔ مگر دشواری زیادہ  
 ہوئی۔ کیونکہ میرا گھر کٹھنبار کے ایک ایسے دیہی علاقے میں واقع ہے جہاں بجلی کا کوئی نظم  
 نہیں۔ اور دیگر سہولیات بھی کم میسر۔۔۔ ابواب کی ترتیب قطعی لانا رکھا گیا ہے۔  
 البتہ کتابت کی غلطی سے بعض کم مسائل والے ابواب میں ترتیب تھوڑے بدل گئی ہے۔  
 دشواری کی وجہ سے اسے اپنی حالت پر باقی رکھا گیا ہے۔ ہر حال ان دشواریوں سے گزر کر

کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ غلطیوں کی تصحیح کر دی گئی ہے۔ ہر جہی اگر کہیں کوئی غامی یا غلطی رہ گئی ہو۔ تو۔ وہ یا تو کتابت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ یا میری غلطی کم یا بیشی کا۔ حضرت صدر الشریعہ کا دامن اس سے بے غبار ہے۔ غلطی نظر آئے تو آپ مجھے مطلع فرمائیں۔ میں آپ کا ممنون ہو گا۔

اس جلد میں کتاب الوقت ”سجّر“ کتاب الفرائض ”تک چھوٹے بڑے چوبیس ابواب ہیں جو تین سو تالیفیں پر مشتمل ہیں۔ ”کتاب الوقت“ کے ساتھ رسالہ قانع الابرار من جامع انجریات ”بھی شامل اشاعت ہے۔ یہ رسالہ ”امانۃ المتوازی فی مصالحہ الملواری“ کے ساتھ مشتمل ہے میں طبع ہو چکا تھا۔ ارادہ تھا کہ رسالہ کا اردو ترجمہ یا خلاصہ تحریر کر دیا جاتے مگر وقت کی کمی کا وجہ سے یہ کام ناممکن رہا۔ ہر باب سے متعلق قادی آپ پڑھتے جاتے اور فقیر اعظم ہند کی جودیت فکر و نظر تحقیق و تدقیق اور تجویز بات کیوں کا نظارہ کرتے جاتے۔ طوالت سے بچتے ہوئے ذیل میں صرف ایک نمونہ پیش کیا جا رہا ہے۔

مولوی عبدالعظیم صاحب نے مشتمل میں ایک استفاء حضرت صدر الشریعہ کی خدمت میں بھیجا تھا۔ جس میں موصوف نے فقہی عبارات کی روشنی میں ”قربانی“ کے تعلق سے ایک اشکال کامل دریافت کیا تھا۔ اشکال بظاہر اہم ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ودالقا رہیں علامہ شامی اور ہدایۃ العنان میں علامہ کاسانی علیہم الرحمہ کی عبارتوں سے چٹ پلتا ہے۔ کہ۔ ایام طہ سے پہلے جانور کو بہیت قربانی خرید لینے یا قربانی کی نیت سے جانور خرید کر پالنے یا خاد زاد جانور میں جبینوں پیشتر قربانی کی نیت کر لینے سے تذکرہ تحقیق ہو جاتا ہے۔ کیوں کہ۔ ان صورتوں میں قربانی کی نیت کر کے جانور زمین کر لیا گیا۔ چنانچہ۔ علامہ شامی نے ہدایۃ العنان کی عبارت۔ ”أدکال جعلت عندنا انشاءً اخصیة۔“ کے متعلق فرمایا ہے۔ وقد استخین منہ أن يجعل المذکور من ذر۔ لہذا۔ لازم کہ مذکورہ بالا صورتوں میں مالداروں پر یا ان غریبوں پر جو ایام غریب مالدار ہو گئے بہ سبب فنی دوسری قربانی بھی واجب ہو جائے۔

ایسی صورت میں شاید ہی کوئی شخص فریضہ اخیر سے سبکدوش ہو سکے گا۔ کیوں کہ۔  
 عونا جانور پہلے ہی خرید کر مین کر دیتے ہیں۔ اور اگر مین نہ کریں یا ایام غمر سے پہلے خریدیں  
 جب ہی سنت مشکل ہے کہ آخر ذبح یا غمر سے پہلے ضرور ہے کہ جانور کو مین کرے گا کہ یہ  
 جانور قربانی کر دیا گا۔

حضرت فقیر اعظم نے مذکورہ استفتاء کا قدرے تفصیل سے جواب دیا ہے۔  
 اختصار کے ساتھ جواب پڑھئے اور فقہ میں ان کی دقت نظر کا اندازہ کیجئے۔ آپ ارشاد  
 فرماتے ہیں۔

جہاں بذاتہ و علامہ شامی کی تحقیق کا خلاصہ یہ سیکہ قربانی کی نذر درست ہے۔ لہذا اگر  
 کسی نے قربانی کی منت مانی، تو اس منت کی بنا پر اس پر قربانی واجب ہو جائیگی  
 پھر اگر یہ منت ایام غمر میں ہے اور وہ شخص فقیر ہے تو فقط یہی نذر و نلی قربانی واجب  
 ہوگی۔ اور فنی ہے تو اس کے علاوہ ایک دوسری قربانی بھی براہِ ایجاب شرعاً واجب  
 ہوگی۔ واجب ہوگی، اور اگر ایام غمر میں صیغہ نذر بولا اور منت غمر کے تو نذر نہیں اور منت  
 نذر ہے یا کچھ صیغہ ہو تو نذر ہے، اور اگر ایام غمر سے پہلے ایسا صیغہ بولا یا وقت تلفظ  
 فقیر تھا پھر سالار ہو گیا تو نذر ہی ہے کہ ان صورتوں میں غم کی منت کرے بھی تو صحیح نہیں،  
 بذاتہ الصنائع کا یہ قول کہ جعلت لحدیث الشاة اخصیہ صیغہ نذر سے۔ اس کے یہ  
 مضی ہیں کہ میں نے اس کو اخصیہ کر دیا، اور یہ کہ قربانی کر دیا اس وقت تک جو سکتا ہے  
 جب بعد قربانی یہ الفاظ بولے جائیں اور جب قربانی سے پہلے تلفظ کیا تو قربانی کا جہا  
 ہذا اگر یہ لفظ فنی نے ایام غمر میں کہے اور منت اس واجب سے خبر دینے کی ہے  
 جو واجب شرعاً سے ہے تو منت صحیح ہے اور صیغہ نذر نہ ہو گا اور اگر ایام غمر سے قبل  
 کہے یا فقیر نے یہ لفظ کہے تو ایجاب شرعاً موجود نہیں لہذا ایجاب عہد مراد ہو گا۔

پھر مزید اپنی تحقیق پیش فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:-

حکم اول یہ تقریر اس بنا پر ہے کہ تمام الفاظ نذر کے لئے علامہ شامی و صاحب  
برائے کا ایک ہی حکم ہو کہ ایام غریب اخبار کی تیت صحیح ہے اور فی ایام غریب نذر کیلئے  
مستحقین ہیں یعنی جعلت هذه الاشياء اخفية فمیں اس حکم میں داخل ہو۔ مگر اس  
تقریر کا خیال ہے کہ جعلت هذه الاشياء اخفية اس حکم سے مستثنیٰ ہے اور دیگر الفاظ نذر مثلاً  
لله ان اخفي۔ وغیرہ جو باب شروع سے اخبار کا احتمال رکھتے ہیں، ان کا یہ حکم ہے۔  
اور جعلت اخبار من ايجاب الخبر لا محتمل نہیں کہ اس جمل کو محکم اپنی طرف نسبت  
کرتا ہے۔ پھر ایک باب شروع سے یہ کیوں کہ اخبار ہو گا:-

اس تسبیح کے بعد سوال کا واضح جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں:-

ان الفاظ سے جو سوال میں ہیں کہ قربانی کے لئے خریدنا ہے یا رکھا ہے یا اس کی قربانی  
نکروں گا یا اس قسم کے دیگر الفاظ نذر نہیں ہوگی۔ اور ان لوگوں پر دوسری قربانی  
واجب نہ ہوگی کہ یہ الفاظ جعلت هذه الاشياء اخفية کے معنی میں نہیں۔ ان الفاظ  
سے یہ فہرہ یہ کہ ایام غریب اس کی قربانی کروں گا اس ارادہ کا اخبار ہے یا خریدنے  
کی نیت و مقصد کا بیان ہے نہ یہ کہ اپنے ذمہ واجب کرنے سے اخبار یا انشاء۔  
میں نے اس کو اخفیہ کر دیا انشاء ہے اور اس سے نذر ہو جائیگی۔ اور قربانی  
کروں گا ارادہ کی خبر ہے یہ نذر نہیں:-

اس ایک مسئلہ میں موصوف کے استدلال و استناد تحقیق و تدقیق اور فقہی بصیرت  
کے بیشمار جلوے دیکھے جاسکتے ہیں۔ تفصیل کے لئے کتاب کا مطالعہ کیجئے۔ قادی پڑھتے



وقت آپ کو خود ہی احساس ہوگا۔ کہ۔ حضرت محدث کو فقہ کے اصول و مبادی، اسالیب و اصطلاحات اور احکامات و مسلمات پر کتنی دسترس حاصل تھی۔

ارزوقدرہ شہید کو علم و فن کا یہ تاجدار ہماری ظاہری نگاہوں سے روپوش ہو گیا۔

حق آسمان کی لکڑی پر گویا نشانی کرے

کتاب کی ترتیب و تعلیق اور اس کی اشاعت میں ہمارے جن اساتذہ کرام نے بے پناہ فرمائی ہے ہم ان کے تہہ دل سے شکر گزار ہیں۔ خصوصیت کے ساتھ فقیدہ حضرت علامہ مفتی محمد شفیع صاحب دہلوی و محدث کیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری اور اویس شہید میر علامہ محمد احمد صاحبی دامت فیہم کے جن کے مفید مشورے فقیر کے دینی کاموں کی تکمیل کا اہم ذریعہ ہوتے ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ہمارے ان اساتذہ کرام کا سایہ عاطفت دہلا فرمائے۔ آمین

تلاذہ میں مولوی قمر محمد بنی، صغیر احمد، بشیر احمد، نور عالم اور مشرفا سلمیہ بیگم دعا گو ہیں جن لوگوں نے تعاونی اقدار کے کام کی تکمیل میں میرا ساتھ دیا ہے۔ اشرف مرحوم جن کو ان کا طراش و محبت کا بہتر صلہ جلا فرمائے۔ تعاونی کی ترتیب و تعلیق سے فقیر کا مقصود صرف یہ ہے کہ۔ فقہی معلومات میں اضافہ ہو اور یہ کتاب میرے نئے جہات آخرت کا باعث بنے۔ مولیٰ تعالیٰ اپنے حبیب پاک علیہ التیہ و التسلیم کے صدقہ و عطا جہاد سے جو مصلوں میں ہندی فحشگی اور عداوت میں استحکام و ثبات عطا فرمائے۔

بر لفظ نیا طور نئی برق قلمی

اشد کرے عطر و شوق نہ ہوئے

نک پاتے بزرگاں

آن مصلحتی ہنگام

قادم تندرست و اندام جامد ہوئے رضویہ گو کسی

محمد رضا علی شاہ

۲۵ جولائی ۱۹۹۶ء

بسم اللہ تعالیٰ و صلوات

# احوال واقعی

حضرت مولانا علامہ المصطفیٰ قادری

ہیں اس بات کا شدید احساس ہے کہ فتاویٰ امجدیہ کی پہلی اور دوسری جلد کے بعد تیسری اور چوتھی جلد کو بہت پہلے منظر عام پر آجانا چاہئے تھا۔ لیکن اس غیر معمولی تاخیر میں ہماری کوتاہیوں سے زیادہ فتاویٰ کی ترتیب و تعلیق اور طباعت و اشاعت جیسے دشوار گزار مراحل کا دخل ہے، صرف طباعت و اشاعت کا مرحلہ ہوتا تو یقیناً کسی نہ کسی طرح کتاب منظر عام پر آچکی ہوتی۔ لیکن اس میں خاصا کام باقی رہ گیا تھا۔ محب مکرم حضرت مولانا عبداللہ النان صاحب لکھنے میں بیضہ کر دیا تھا۔ اسلئے بہت حد تک کام میں آسانی پیدا ہو گئی۔ لیکن فتاویٰ کی از سر نو ترتیب واقعی عبارتوں کا اصل کتاب سے مقابلہ، اور پھر ضروری حواشی وغیرہ یہ ایسے دشوار گزار امور تھے۔ جن کیلئے مولانا موصوف کے چلے جانے کے بعد کسی ایسے محقق شخص کی ضرورت تھی۔ جو ان کو پوری لگن کے ساتھ انجام دے۔ اودھر کوئی دو سال قبل والد گرامی قدس حدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری مدظلہ نے محبتی مولانا آمل مصطفیٰ مصباحی استاذ و مفتی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی کو اس کام کیلئے منتخب فرمایا۔ بحمدہ تعالیٰ موصوف نے کس عرق ریزی اور محنت و جانفشانی سے کام انجام دیا ہے یہ سب آپ کی نظروں کے سامنے ہے۔

فتاویٰ امجدیہ جلد سوم کے تاخیر کے ساتھ منظر عام پر آنے کی وجہ سے ہیں انتہائی افسوس مند و غمناک لیکن خوشی اس بات کی ہیکہ تاخیر ہی سے بھی لیکن آج ہم فقہ حنفی کی ایک جامع و مستند کتاب فتاویٰ امجدیہ جلد سوم کی زیارت اور مطالعہ سے مستفید ہو رہے ہیں۔ فتاویٰ امجدیہ کی جامعیت اور اس کی منوی خوبیوں

اور فقہی محاسن کے تعلق سے ہمیں کچھ کہنے اور بچکنے کی ضرورت نہیں، جس نے بھی امام احمد رضا علیہ الرحمہ والرضوان کی کتاب فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کیا ہو گا وہ فتاویٰ امجدیہ کے پڑھنے کے بعد بلاشبہ میرا قائل قائم فرمائیں گے کہ فتاویٰ امجدیہ دلائل و مسائل کے اعتبار سے فتاویٰ رضویہ کا خلاصہ اور نچوڑ ہے۔

ہمارے پاس ہندوپاک کے مختلف مقامات سے فتاویٰ امجدیہ کیلئے بے شمار خطوط آتے رہے۔ لیکن دشواری یہ رہی کہ جلد اول اور جلد دوم پہلی بار طبع ہو کر ختم ہو چکی تھی۔

الحمد للہ اب تیسری جلد کیساتھ جلد اول کی طباعت کا بھی اہتمام کیا جا چکا ہے۔ ہم ارباب علم و فضل سے اتنی گذارش ضرور کریں گے کہ خود کتاب خریدیں پڑھیں اور اپنے دوستوں کو بھی اسکی ترغیب دیجئے تاکہ دائرۃ المعارف الامجدیہ کے پاس سرمایہ انکشاف اور اس طرح کی نادر کتابوں کی طباعت جانشا کا سلسلہ جاری رہے اس بات کا تذکرہ کرتے ہوئے ہمیں بے پناہ خوشی محسوس ہو رہی ہے کہ ۲۰ مارچ ۱۹۹۱ء کو فقیر امجد

حضور صدر الشریعہ علیہ الرحمہ والرضوان پر جو کامیاب علمی و ادبی سیمینار منعقد ہوا تھا اور میں ارباب علم و فضل کے گراں قدر مقالات موصول ہوئے تھے۔ سال گذشتہ ماہ اکتوبر ۱۹۹۰ء میں ماہنامہ اشرف نے صدر الشریعہ غیر کمال کران مقالات کو شائع کر دیا ہے۔ صدر الشریعہ علیہ الرحمہ کی ہر جہت شخصیت کے تعارف کیلئے اگرچہ مزید پائیدار کام کرنے کی ضرورت ہے تاہم یہ مقالے مصحف کی سوانح حیات پر تحقیقی کام کرنے کیلئے راہ نما خطوط ہیں۔

انشار ائمہ فتاویٰ امجدیہ جلد چہارم کے بعد رجحان امجدیہ کی ترتیب کا کام بھی شرع کر دیا جائے گا اور حاشیہ طہاری شریف کی تصحیح و تکمیل کا بھی۔ دعا فرمائیے کہ ائمہ تعالیٰ ہمیں عزم و استقلال کی دولت لازمہ دال سے سرفراز فرمائے، ہم سے دین کی خدمت نے غیب سے ہماری مدد فرمائے اور ہمارے مخلصین و معاونین کو جزاء خیر دے۔ محب مکرم مولانا آل مصطفیٰ صاحب مہتابی کا میں شکر گزار ہوں جن کی مساعی جلد کے قیام میں علم فقہ کا یہ حسین مجدد آج کے ہاتھوں میں ہے۔ انشار ائمہ تعالیٰ اس کے بعد جلد چہارم جلد ہی منظر عام پر آجائے گی۔ ہم آپ حضرات کی توجہ خاص کے محتاج ہیں۔

علامہ مصطفیٰ قادری دیر جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسہ۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
تَحْمِيدُ مَنْ كَلَّمَكَ الْكَلِيمُ

کتاب الوقف  
وقف کابریان

**مسئلہ**۔ مسئلہ غلامی کا صحیح جواب۔ خلاہ غیر ۵۔ ۲۴، ربيع الاول شریف ۱۳۲۰ھ

یہ فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ زید کی توحید ملکیت میں مہارت کی دیوار پشت مسجد سے لی ہوئی تھی وہ مہتمم ہو گئی لیکن اس دیوار کی توحید بنیادیں تمام تھیں۔ اب زید انھیں بنیادوں پر بغرض بندش چہ وہ دیوار مانا چاہتا ہے۔ لہذا اس صورت میں مشرعیّت کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** اہل مکہ کے بیان سے معلوم ہوا کہ ہمیشہ سترہ سال قبل از قمری جو مسیح سے ملتی ہوئی تھی اور اب گر گئی ہے دو بارہ اسے بنوانا چاہتے ہیں لہذا اس کی مخالفت کی کوئی وجہ نہیں۔ سال مس دیوار کو کچھ بنوا سکتا ہے۔ واقعہ یہ ہے

۱۵ جمادی الثانی ۱۲۸۷ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک ایسی آراضی پر جس کو مالک آراضی سے بندوبست و عہدہ ہوا ہے، مالک آراضی کے سوا کسی اور مالک کو عہدہ نہ دیا جائے، مگر بعد میں منتقلی دیکھ کر اس آراضی کو

اور ضمانتی مالک کے وقف قرار دیا جا رہے ہوں تو ایسا وقف شرعاً ہو سکتا ہے یا نہیں وقف ہر مالک کی ضمانتی ضروری ہے یا نہیں؟

**مسئلہ (۲):** اگر منطقیین کے نزدیک لازمی مذکورہ بالا کو لازماً منطوری مالک کے وقف قرار دیں تو ایسا وقف شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب:** (۱) جیسا کہ مالک زمین وقف نہ کرے وقف نہیں ہو سکتا اور اس کو وقف قرار دینا شرعاً باطل ہے والا درجی من لہ اوقافہ ما دسۃ فی العلمہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ:** ازنگاہ ذیقعدہ سنہ

ایک مسجد تقریباً چالیس برس سے بنی ہوئی ہے اور اس میں اہل محلہ اتفاق سے ملازمہ داد کرتے آ رہے ہیں اس مسجد کی احاطہ کی زمین طولاً باون ہاتھ اور عرضاً ۲۴ ہاتھ تھاتی بلکہ کان کے مالکوں نے جریب دیگر مسجد کے واسطے اخراج کر دی اور اس زمین کے مالک تین شخص ہیں دو ہندو اور ایک مسلمان اور زمین کے حصے کا ایک نصف دو ہندوں کا اور ایک نصف مسلمان کا تھا اب بعض کہتے ہیں کہ چونکہ اس آؤ محمد زمین کے مالک ہندو ہیں لہذا ہندو کا وقف درست نہیں اس واسطے وہ مسجد شرعی نہ ہوئی۔ اس کو توڑنا یا دوسری جگہ نقل کرنا سب جائز ہے۔ اب اس صورت ما تقدم سے حکم شرعی کیا ہے؟

**الجواب:** جب وہ زمین مشترک ہے اور شرکاء میں بعض کفار بھی ہیں تو مسجد نہ ہوئی و کافر مسجد بنا سکتا ہے نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولو جعل مسجداً للمسلمین وبنی علیہا کفاراً لم یسقطوا من المسجد لانہم بالصلوة فیہ معصیانہ ثم مات ہمیرا ثانیاً اور شمسہ وهذا قول ائکمل کذا فی جواہر الاصل

کیونکہ صحت وقف کیلئے ملک شرط ہے (رد المحتار ج ۳ ص ۳۳۳ میں ہے)۔ واللہ اعلم لا بد ان یکون مالک وقف الوقف ملکاً ثابتاً ولو بسبب فاسد۔ اور صورت مسئلہ میں مذکور زمین کے مالک ہندو کے منطقیین نہیں تو مستقیم کا وقف کر اور مستحق ہوا۔ لکن پرلی ہوئی زمین کی حیثیت کراہی پرلی ہوئی زمین کی ہے۔ اس کا مالک زمین دار ہی ہوتا ہے۔ اور زمین لینے والے مصرف اس سے فقیر حاصل کر سکتے ہیں۔ وائتہ تعالیٰ اعلم۔ معصیاتی

تجب اس کا فرامسجد کے وقف صحیح نہ ہو اور مسلمان کا وقف وقف شیعہ ہو اور وقف شیعہ اگر چہ جائز ہے مگر مسجد میں بالاتفاق ناجائز عالمگیری میں ہے۔ واقعاً عقلی عدم جملہ شیعہ مسجد اور مقبرہ و مرقہ سوا و کان مما لا یحتفل للقبۃ الا یحتفلھا تک الباقی فتم القدر بوجہ الرائق میں ہے۔ والیہ الحال ان المسجد مباح لمطلق الوقف عند النخل اما عند الاول فلا یشترط القضا ولا التعلیق واما عند الثانی فلا یجوز فی الشیعہ۔ والله تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ: مسئلہ اہل علم چھائی پور۔ بریلی۔ ۲۰ دسمبر ۱۹۳۷ء

مکہ بہاری پیر میں تیکہ کے قریب ایک نئی مسجد کی بنی ہوئی عرصہ سے تھی وہ منہدم ہو گئی اب وہ چوتروہ پڑا ہوا ہے جس کی تعمیر کی اجازت بھی موجود ہے اب سکناتِ عدا کی تعمیر کرنا چاہتے ہیں، لیکن وہ اس وجہ سے اب تک پڑکھ ہے کہ کچھ آدمی یہ کہتے ہیں کہ دو مسجدیں قریب ہی اسنے اس کی تعمیر کی ضرورت نہیں ہے اور اب جو مسجد جس جگہ تعمیر ہوئی اس سے ایک سہ ماہی سے فاصلہ دو سو پانچ فٹ کا ہے اور دوسری مسجد جو تھیکہ میں ہے اس سے فاصلہ دو سو ساٹھ فٹ ہے جس کا ملاحظہ حضورِ اعلیٰ حضرت مولانا مولوی محمد عارف رضا خاں صاحب نے بھی عرصہ ہوا کیا اگر اجازت دیدی تھی اب سکناتِ عدا بہ وقتِ عشا تیکہ کی مسجد میں بوجہ اندیشہ گما سہ ہونے دیکھنا کیونکہ جسے نہیں اتنے ہیں اور چاہتے ہیں کہ اس کی تعمیر کر لیں کیونکہ وہ مسجد تھیکہ اور عرصہ تک اس میں نماز ہوتی، مگر اب وہ چوتروہ پڑا ہوا ہے۔ اس نے اب حضورِ علا سے دوبارہ دریافت کرنے کی ضرورت ہوئی کہ بوجبِ حکم شرع شریف جو حکم ہو مطلق فرمائیں تاکہ جاہلِ امتیاع کا اثر ختم ہو جائے۔ اور وہ تعمیر ہو جائے اور اگر حضورِ والا ملاحظہ فرمائیں تو بہتر ہے کیونکہ عرصہ ہوا کہ عرصہ کا ملاحظہ فرمایا تھا۔ اب شاید خیالِ شریف سے فراموش ہو گیا ہو ؟

**الجواب :-** جو جگہ مسجد پر کسی دوسری مسجد کی دیواروں وغیرہ کے گرجانے سے اس کی مسجدیت

اصل نہ ہوگی۔ مسلمان کو شمش کرین اور اس کو پھر سے تعمیر کریں اور اس کو آباد کریں اور غزوہ جمل نہ رہتا ہے۔

إِنَّمَا يَسْمُوهُمُ اللَّهُ مَنْ تَحَدَّثَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ. الآية۔ مسجدی دی آباد کرتے ہیں جو اللہ اور پکیا

دن پر ایمان لائے۔ حوریں میں ارشاد فرماتا ہے۔ من بقی اللہ مسجد ابی اللہ علیہ السلام فی الجنتۃ جو اللہ کے لئے کوئی مسجد نہ بنائی، اللہ تعالیٰ اس کے لئے جنت میں ایک گھر بنا دے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسلہ مولوی محمد امین اللہ قادری رضوی امام نیچے بستی مسجد کو ایک قطعہ موبیہینا برہما۔  
14 محرم 1346ھ۔

۱۔ کیا فرماتے علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عت سے ایک مسجد خاتم ہے جس میں خاد جہود و عیدین و بیگانہ ہوتی رہیں۔ فی الحال خاد ہی مسجد میں سنا نہیں سکے اور مسجد بڑی کر کے کی ضرورت ہے مگر دابنے بائیں منتقل مسجد کثرت سے قبریں ہیں۔ اس صورت میں قبروں کو شہید کے دواں کی مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں ؟

۲۔ ایک مذہبی پیشتر مسجد سے وقف تھی اور اب نزدیک آتی جاتی ہے اس حال کے کہ مسجد شہید ہو جائے اور برسات میں مسجد پر آنے کے راستے پر اور صبح مسجد پر سات اٹھ روز تک مذہبوں تک پانی رہتا ہے۔ یہاں تک کہ نماز پنجگانہ کی جماعت نہیں ہوتی۔ بلکہ اسب لوگوں نے مل کر حسب موقع مسجد کے نام سے ایک ہزار کی روپے کی زمین خرید کے وقف کر دی اور اس زمین میں کئی مسجد بنوائے گی اور شیئیں اور سرخی اور چروا سب کلمہ۔ اب اس صورت میں خریدی ہوئی زمین میں کئی مسجد بنوانا جائز ہو گیا نہیں اور پرانی مسجد کو کیا کریں

**الجواب** :- اسلام کی تبرہ و جوشری کو دیکھ کر برابر کو دینا حرام ہے۔ فتاویٰ خیر میں ہے۔ وقد  
مروی عن حرمة البش فی ضرورتہ۔ و الخیار میں ہے۔ البش حرام۔ اور مسجد بڑھانا تبر کو دینے  
کے ضرورت شرعیہ نہیں۔ و الخیار میں ہے۔ و لایخرج منه بعد اہل التراب الا لعق اشی  
و الخیار میں فرمایا۔ احتراز عن حق اللہ تعالیٰ کما اذا دفن بلا غسل و املاۃ او وضع علی غیرہ

سنگہ رملہ معلوم کن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ ۱۵ ص ۲۰۱ باب فضل بیتا و الما جد - بخاری ۱۵ ص ۶۴  
باب من یقی مسجدنا ۱۷ ص ۱۵ باب الخنازیر - سنگہ حرث شریعہ اس وقت ہوئی جب  
میت سے حق البیہ متعلق ہوتا ہے یہ کسی آدمی کا حق نہیں ہے تو شریعت نے اس کو حلال کر دیا کیونکہ یہ لوگ

یعنی ادا فی غیر القبلۃ فافہ لایبش علیہ بعد ادا الۃ التراب الخ فعدم من هذا ان النیش  
لتوسیم المسجد لایجوز لعدم قتلی حق الاذنی بالملیۃ اور قبر کو جب برابر کر کے اسے مسجد میں شامل  
کر دینے کو اس پر چڑھنا پڑاؤں رکھنا بھی ہوگا اور قبر پر چڑھنا ، پاؤں رکھنا حرام۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ لان اشقی علی جمرة اوسیف احب الی من ان امرشی علی قبر مسلمہ اللہ  
یا تو قبر پر چڑھنا مسلم کی قبر پر چڑھنے سے مجھے زیادہ پسند ہے۔ رواہ ابن ماجہ عن عقبۃ بن عامر رضی اللہ  
تعالی عنہ۔ کما سے میت کو ایذا ہوگی اور ایذا کے مسلم حرام۔ حدیث میں ہے۔ المیت یؤذیہ فی تدبیر  
ملاؤ ذیہ فی بیۃ۔ میت کو قبر میں ان چیزوں سے ایذا ہوتی ہے جس سے زندگی میں ایذا ہوتی ہے۔ علامہ  
مناوی شرح میں فرماتے ہیں۔ اخذ ان حرمة المؤمن بہ موتہ باقیۃ یعنی اس سے یہ فائدہ حاصل  
ہوگا کہ مومن کی حرمت مرنے کے بعد باقی رہتی ہے۔ عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ اذنی  
المؤمن فی موتہ کا ذائقہ حیاتم۔ مومن کو مرنے کے بعد تکلیف پہنچانے کا وہی حکم ہے جو اس کی زندگی  
میں تکلیف پہنچانے کا ہے۔ معالی میں ہے۔ المیت یشاذی بہ الحق۔ یہاں تک کہ علماء تحریر کفر  
میں کہ قبرستان میں جو نیا راستہ نکالا گیا ہے اس پر چلنا جائز نہیں۔ طحاوی میں ہے۔ خصوا علی ان المورث  
فی سعة حادثۃ فیہا حرام۔ میند قبر حق میت ہے۔ اور کسی کا حق باطل کرنا ناجائز۔ لہٰذا میں ہے۔  
یأثم بوطأ القبر لان سقف القبر حق المیت۔ اذہوال کے یہ لفظ متحمل مسجد کثرت سے قبر میں اس  
سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ زمین فابا ذوقی قبرستان ہے۔ اگر اقدوس ہے کہ مسلمانوں کے قبور کے لئے۔  
دفن ہے۔ جب تو اگر چہ اتنے کڑے میں قبریں نہ بھی ہوتیں جب بھی مسجد کی توسیع ناجائز ہے۔ قرآنی مالگیری  
میں ہے۔ لایجوز تغیر الوقف عن حیثاتم فلا یجعل الدار لیتانا ولا الخان حماما ولا  
الریلا دکانا الا اذا جعل الوقف لایضا لایجوز فیہ مصلحتہ الوقف اللہ



فتح القدیر میں ہے۔ الواجب بقاء الوقف علما احکام علیہ۔ نیز وقف کر دیکھ لے ملک مشروط ہے۔ اور جب قبرستان کے لئے وقف ہو چکی تو ملک نہ رہا۔ تو اب مسجد کے لئے کیسے وہ زمین وقف ہو سکتی ہے۔ ہاں اگر وہ زمین قبرستان کیلئے وقف نہ ہو اور ان قبروں کو بدستور باقی رکھ کر قبروں کے اس پاس سے ستون قائم کر کے اور چھت قائم کر دیں کہ نیچے کے درج میں قبریں ہوں اور چھت کو تو سینا مسجد کے کام میں لائیں تو جائز ہے۔

والله تعالى اعلم.

البواب

**الجواب** (۲) یہ زمین کہ مسجد بننے کیلئے خریدی گئی اس میں مسجد بنانا جائز ہے اور مسجد قدیم کو بدستور باقی رکھیں۔ ردالمحتار میں فتح سے ہے۔ الواجب ابقاء الوقت على ما كان عليه۔ (اگر گریلاب سے مسجد بننا ہو جائے یا نہ ہو تو کافالہ مکان ہونے کی یہی صورت میں اس کی اشیاء وغیرہ دوسری مسجد میں منک کر دیں۔

رواه البخاري رحمه الله . قاله السيد الامام ابو شجاع المسجد لا خرب واستغنى عنه اهل القرية  
فركبته فاهل القضاة ذبايح الخشب وصوت الثمن الى مسجد آخر جاز ونقل في الذخيرة من  
شمس الائمة الحلواني انه سئل عن مسجد اوحوش خرب ولا يحتاج اليه لتقرب الناس  
عنه هل للقاضي ان يمرن اوقانه في مسجد اوحوش آخر فقال نعم ومثله في البحر من  
العتية والذي ينبغي متابعة المشائخ المذمومين في جواز النقل بلا فرق بين مسجدا ووحوش  
كما فقهه الامام ابو شجاع والامام الحلواني وكفي بهما قدوة ولا سيما في زماننا فان  
المسجد وغيره من رباط اوحوش اذا لم ينقل يلهذا القاضيه المصروف والمتفكرون كما هو  
مشاهد وكذا الله اوقانه يا كماله تعالى او غيرهم وينزح من عدم النقل ضرب المسجد  
الاكثر المحتاج الى النقل اليه وقد وقعت حوادثه سبكت عنها في امير الرلو ان ينقل بعض  
احجار مسجد خراب في سقف قاسيون بدمشق ليبلط بها صحن الجامع الاموي فاقيت  
بعدم الجواز متابعة للشهيد فلا في قدر بلغت ان بعض المتغلبين اخذت تلك الاحجار بنفسه

فندمت على ما افتيت به ثم وليت الآن في هذه خيرة قال وفي هذا رواه في سلس شيخ الإسلام  
عن اهل تربية وقلوا تمنأى مسجدنا الى الخراب وبعض المتغلبين يقولون على خشم  
وينقلونه الى درهمه من لويحد لاهل المحلة ابن جيب الخشب بامر القاضي ريمس  
التمن ليسرته الى بعض المساجد وذل هذا المسجد قال نعم وحل انهم وقع مشد في زمن  
مسجد الامام الاجل في رباط في بعض الطرق خرب ولا يتقدم المارة به وله اوقات عسرة  
فصل هل يجوز نقلها الى رباط آخر يسهل الناس به قال نعم لان الواجب عسرة انتفاع  
المارة ويجوز ذلك بالتأني اذ ينقلها قنا ويغيره ميسر. وفي الاوقات للقد  
الشهيد المسجد الاخرى وهو عتيق لا يعرف بانيه وبقي اهل المسجد مسجد آخر فباع  
اهل المسجد المسجد المذكور واستمعوا بانيه في بناء المسجد الثاني على قول من يرى جواز  
هذا البيع وان كنا لا نثق به جاز وفي الخلاصة للمنازعة من اهلنا الى الخراب مسجد  
وتغير الناس عنه تعرف اوقانه الى مسجد آخر وفي النوازل وكثير من الكتب انه لا بأس  
به وهذا كله على قول محمد رحمه الله تعالى فتعبر من هذا التقرير ان المسألة اجتهادية  
والاقتلا منيها الى الاجتهاد فيها مباح فاذا تفرقت شروها الحجة على قول الامام الثالث  
الذي رويت موافقته فيقول الامام الاعظم بعد النظر في المصلحة للمصلين والاعادة  
للمتعبدين فلا شك في صحته ورفاهة وارتفاع الغلات فيه فانظر الى قوله في الاوقات  
وان كنا لا نثق به جاز وماذا لا الله الا انه قد تكون المصلحة فيه متبينة فاذا علم الله  
وسبحان الله تعالى خرس اليه وسفاه الطوية وقصد الدار الآخرة والاجور الواخرة و  
والاجزيمه ليسر وطرح ما هو عسر فهو خير محض ونفع صحت فان الدين كله يسر وان  
خشى عافية سوء وانقلاب موضوع فاعمل به عليه الفتوى وفي الاوامر بقاصدها و



ثانیاً۔ زمین مکان موقوفہ کا جو مکان مسکونہ بکری سے ملتی ہے اس پر قبضہ کرنے کیلئے اپنے مکان میں سے دروازہ جدید زمین پر قائم کر کے سیر میاں جدید اپنی چھت تک ملا کر بنائیں اب اس زمین کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ زمین شامل مکان موقوفہ نہیں ہے بلکہ مکان بکری کا زمین ہے۔ ثالثاً۔ بکری نے زمین کی چند سیر میاں کے نیچے بنائی جدید بنالی۔ لیکن یہ تصرف قبل وقف ہندہ بکری نے کیا مگر بلا اجازت و ہندہ کیا۔ دریا بابت طلب یہ ہے کہ آیا یہ تصرفات مشرقاً اللہ کے مال وقف میں بکری کے حلال ہے یا حرام ہے اور بنائی بنانا بلا اجازت مالک حق العبد کی مقدار ہونا اور حسب مال مسلم کرنا ہے یا نہیں۔ یہ تصرفات مالک اپنی ذات کیلئے ہوں یا اور مسکونہ مکان وقف کیلئے ہر طرح ناجائز ہیں یا نہیں جو عبادات شرع میں مال وقف و مال غیر میں تصرف ناجائز ہو۔ ولد و بی و ارشاد ہو۔ بیوا القوم و۔

سوال دوم۔ بکری کہتا ہے کہ واقعہ کو سیر بجائی خالد نے مکان و زمین میں حیات جہاں کہا تھا اور اس پر غلطی کی اجازت دیدی تھی چنانچہ اس نے عمل بنایا اس میں حیات جہاں میں رہی۔ حالانکہ یہ صریح غلط ہے خود اور بکری ہندہ بکری شری بیان کرتی ہے کہ مکان وقفہ زمین مستقل طور پر خالد نے بطریق غلط ملک و ہندہ کردی تھی بقول بکری غرض غلط اگرچہ صحیح بھی ہو تو شرعاً بکری قبضہ صحیح قائم ہوا یا نہیں اور وقف صحیح دلائل ہوا یا نہیں۔ جیسا کہ خدا۔

سوال سوم۔ بکری کہتا ہے کہ میرے یہ تصرفات اس بنا پر ہیں کہ مکان واقعہ کا گھر مکان ملحق سکونہ بکری پر رکھا گیا ہے اور اس کی دیوار کاٹ کر دروازہ آدھ وقت میں میں ملاتی گئی ہے اسی قدر پر میں نے دیوار چھت پر بنائی ہے اور آٹھویں صریح غلط ہے کہ دروازہ کی دیوار مشرقی ہندہ نے اپنی زمین میں اضافی ہاں۔ کوئی دیوار مکان ملحق بکری کی تھی بلکہ بہت زمین واقعہ فاسی جانب مشرق چھوڑ دی تھی جواب بکری نے شامل مکان ملحق کرلی۔ ثالثاً۔ مکان موقوفہ ہندہ قبضہ کے وقت مکان ملحق بکری وقف نہ تھا بلکہ ملوک اور ہندہ تھا اور ہندہ نے بغرض ان تصرفات کو جائز رکھا اور اس میں دم اس پر لایا ہے خود بکری نے لاف دیوار ملحق پر رکھ دیا اور دیوار دروازہ بلکہ کل مکان اپنی نگرانی میں بنوایا۔ بالفرض اگر کوئی دیوار کاٹ کر بنائی جب بھی جگہ اور ہندہ مالک مکان ملحق اس پر رضامند تھی اور ہے تو شرعاً یہ تصرفات ہندہ جائز ہوئی یا نہیں اور بکری کے یہ خیال شرعاً

تال سماعت میں یا نہیں۔ نیز اتقوا جردا۔

سوال چھارم :- بندہ جب بیعت خالد مکان مذکور پر قابض اور تصرف کرے اور عمر بھر اپنی حسب منشاء تصرفات انکا دائرہ میں کرتی رہے اور خالد نے باوجود علم و اطلاع اپنی زندگی میں کہ مدت مدید تک زندہ رہا۔ اس زمانہ دراز میں کہ تصرف مذکور کیا بلکہ اس پر رضی رہا۔ اور نیز اور زندہ اور خود کچھ نہ فرمائی ہے تو اس صورت میں شرفا کی کوئی دفعہ بکری و غرو بلکہ غزو وارشہ خالد کا سموع ہوگا۔ یا عند الشرح ایسی صورت میں تالوی عارض ہوگی خصوصاً بمقابلہ وقف یا نیز اتقوا جردا۔

سوال پنجم :- قطعاً کہ ہو جب خالد بڑا بزرگ ملک تھے۔ اور اولاد و زمین خالد کی موجود ہے تو شرفا کی حق مکان موقوف میں بزرگ کو بھی بیع ہو سکتا ہے۔ جس کا بنا پر اس کو تصرف کا ہمارا ہونا اس کے یہ تصرفات غصب و حرام۔ موجب آٹام و بیعت غصب مت قبول و ناراض حضور سید المرسلین علیہ السلام ہیں یا نہیں نیز اتقوا جردا  
**الجواب :-** صورت مستقر میں اس مکان وقف میں بزرگ کسی قسم کے تصرف کا اختیار نہیں اس کے زمین پر قبضہ کر سکتا ہے نہ وہ واہ کی چھت پر دیوار جاسکتا ہے اور کڑیوں پر دیوار بنانے میں قطع نظر تصرف کیا وقت کے وقف میں ایک نقصان کا بھی اندیشہ ہے کہ دیوار کے اوجھ سے کڑیاں ٹوٹ جائیں اور بیعت گریٹ مدیث میں امیر ایشاد فرمایا ان رجالات یہو حضرت فی سال اللہ بشیر حق نبیہم انا و قوم القیامت رواہ البخاری عن غزوة الانصاریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ نیز جب بندہ غرضی زمین میں بنایا ہے تو بزرگ کو اجازت بندہ اس کے نیچے بنیادی بنائے میں هیچ بنیادی کی اس حدیث سے ڈرنا چاہئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے من اعطی من الارض شئاً بنیاداً یرید حرقہ عسف بہ یدم القیامتۃ الی صبیہ اور رضی علیہ۔ جو ناسخ زمین سے کچھ بھولے گا وہ روز قیامت ساقوں زمین لگ۔ و دفن او اس کے گا۔ اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا من اذخر منہا بنیاداً یرید حرقہ کلف من یحمل ثوابی الا حش۔ جو شخص آتی زمین نے گا سے اسکی تکلیف دی جائیگی

۱۔ رواہ البخاری عن مسلم عن ایبہ ج ۱ ص ۳۳۲ اب انہ من علم شئاً من الارض ۱۲۔ معبای۔

۲۔ منہا من بنیاد ج ص۔

کہ اس کی بی بی اپنے اوپر لاد کر سیر میں پہنچا ہے۔ رواہ الامام احمد بن محمد بن حنبل عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اما احمد  
 کی دوسری روایت انھیں سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ایما رجل ظلم شعبا من الارض  
 كلفه الله عز وجل ان يعطى الحق ويمنع الحق فاحذر صبر ارضين ثم يقولنہ انی ایدوم القيامۃ حتی یقضى  
 بین الناس۔ جو شخص ایک باشت زمین ظلم سے ایک گناہ عزوجل سے اس کی تکلیف دے گا کہ ساتویں زمین تک  
 کھوے پھر وہ قیامت تک مثل طوق اسکے گلے میں ڈال دیا جائیگا یہاں تک کہ لوگوں کے درمیان نبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 اور فرمایا: من اخذ شعبا من الارض ظلما قلنہ یطوقہ یوم القيامة من سبم ارضین۔ جو شخص ایک  
 باشت زمین ظلم سے کاٹ لے قیامت ساتویں زمینوں کا کھانا اٹکائے گا جس میں طوق بنا کر ڈال دیا جائے گا۔ رواہ الشیخین  
 عن سید ابی یزید رحمہ اللہ تعالیٰ عنہ: ایسی سنت و شدید وعید ہے جس کے بعد کچھ نہ سرت کی زمین لینے کی چیز  
 نہ بولی چاہئے۔ بحکم الامام کہ وقف میں تمہیں کوئی نہ بچے اپنی دیواروں پر اٹلے اور زمین سے اپنا قبضہ اٹھا  
 نکال دے۔ مسئلہ فی رجل ہنی فی الوقت بغیر مبیوع شرعی فیما لہ من احوال النکاح البانی ہو  
 المتولی فان کان من مال الوقف فهو وقف وان کان من ماله لا وقف وان اطلق فهو وقف وان انتسبه  
 فهو له لیکن متعلیائی وضعہ فیہ جہد بعد لولہ بغير فان اضر فیہ الضیم لماله لانه لا یملاہ  
 رفعہ لہما فیہ من ضرر الوقف ولا لا انتفاع لہما فیہ من انتسب معہ ہا راض الوقف قد ضیم ماله  
 فی ہذا الصورۃ ینفق للتولی ولینفق العزل لتعدیہ جہد انتسب وانفق تخریر بانہ یتسلط  
 للوقف ہا انک التیمتین منزوعا وغیر منزع مال الوقف فی صورتہ الضرر وان کان البانی غیر المتولی  
 فان کان باذن المتولی لیرحم فهو وقف وان لم یأذن بلان للمتولی فان بنی للوقف فهو وقف  
 وان لنفسہ او اطلق رفعہ لولہ بغير ہا راض الوقف فان اضر لہ لم یأخذ من ذخرہ فقد علمت الاحکام  
 کلہا فی ہذا المسئلۃ واللہ اعلم۔ فی کتاب الیہ۔ مسئلہ فی جماعة دفعوا لہما علی بناء الوقف  
 تعدی یا حل یومرون بہ جمہ احباب نہم یؤمرون بہ برقمہ ان لم یضربا الوقف فان اضر فیہ الضیم



لصاحب التعلیل و یطعن شرط الرجوع ان العیبة لا تبطل بالشتر و لا الفاسدة لا تنقض فی نفسها. هذا صریح  
مستفصره یسجد بیکر بهر معنی تمام ہو گیا اور ہندو اس مکان کی مالک ہو گئی تو اسے وقف بھی کر سکتی ہے۔ اور یہ بہر صریح  
نامی نہیں بلکہ قابل رجوع بھی نہیں۔ اولاً ہندو نے اس کو راضی ہو کر یہ مکان بنایا اور یہ ایسی زیادتی ہے جو مانع  
رجوع ہے۔ نہ قرار دیا ہے۔ و بیعتہ الرجوع فیہا الزیادة المتصلة بحدہ و غیر متفانیہ و اہم کیا گیا  
ہندو میں انتقال ہو گیا اور موت اور عاقبتین مانع رجوع ہے۔ ثانیاً۔ مگر خالد زندہ بھی ہوتا تو رجوع ذکر سکا کہ ہندو  
اسکی حقیقی بہن ہے اور باعتبار نسب و کرم مکرر ہونا مانتا ہے رجوع بابت۔ سو پہلی دہانے وقف کر دیا تو اب اس  
کی ملک یہ نہ رہا اور خروج عن الملك بھی مانع رجوع ہے۔ ثالثاً تعالیٰ اعلم۔

**الجواب**۔ جب مکان ہندو زیر نگاہی و باج تمام ہو جائے تو بیکر کا یہ کہنا کہ میرے مکان کی کچھ زمین اس کے  
دروازہ میں شامل کر لی گئی ہے سموع نہیں۔ درختا رہی ہے۔ من حیث فی نقص مانع من جعته فسیبہ  
مورد علیہ۔ اور اگر کسی خود بکرنے کو کہ وہ مکان بکرتا تو رکھنا ہی اجازت ہے۔ پھر اب اسے  
کیا اعتراض اور اگر وہ مکان اور ہندو کا تھا تو مالک کو اختیار ہے کہ تصرف اس کی ملک میں ہے اور جب پہلے بھی وہ  
باعتا تو تھا۔ اب بھی ہے تو بیکر کو کوئی حق اعتراض نہیں کہ جس کی ملک تھی اس نے جائز کر دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب**۔ ہندو کا دعویٰ ہذا ایک تصرف ہذا ذکر کیا اور خالد کا جو علم و اطلاع تصرف نہ کرنا بلکہ راضی ہونا  
دعویٰ کو اس قدر کہ اسے خود خالد بھی دعویٰ کی تو مستور نہ ہوتا۔ اب بعد انتقال خالد اس کے ورثہ کا دعویٰ بھی سموع  
ہو گا عقود و تدبیر میں ہے۔ رجل تصرف زمناً فی ارضی و رجل استغرای الارض و تصرف و لم یجد دعویٰ  
على نالک لم یسمع بعد ذلک دعویٰ ولدا و اولیٰ فیکید و لا یحقکما قرأ و ما ینہم صحیحہ۔

لے طبعاً و عاقلیٰ ہذا کتاب البیت ۳ ص ۳۰۳۔ مگر نہ قرار دیا کہ اب الرجوع فی البیت ۳ ص ۳۰۳۔ مگر نہ قرار دیا ہے۔ وینہم  
الرجوع فیہا موت امد و عاقبتین بعد التعلیل۔ مگر نہ قرار دیا کہ و در نہ قرار دیا ہے۔ و لو وہب لفرید و مہم من منہ  
فبیت الایرج۔ طبعاً و عاقلیٰ ہے۔ و لو ان فرید و مہم فی القولہ علیہ السلام و ان ذاک ان العیبة لای دیم جمع لہ رجوع فیہا  
ولان المقصود ہما صلاۃ الزور و قد حمل فی الرجوع قلیبہ طرحدہ ۳ ص ۳۰۳۔ مگر نہ قرار دیا ہے بیعت الرجوع فیہا خروج  
العیبة من ملک الرجوعیہ ۳ ص ۳۰۳۔ مگر نہ قرار دیا ہے۔



دعوى المورث يعنى صحة دعوى الوارث أو كماله. سئل في رجل يريد الدعوى على  
 ليد بميراث امه المتوفاة اكثر من خمسة عشر سنة وزيد يجحد ومضت هذه  
 المدة من بلوغه يرشيد ابا الميديد بذلك ولا منعه مانع شرعى وهما فيمان في  
 بلدة واحدة فهل تكون دعواه بذلك غير مسموعة للعلم السلطان الجواب نعم و  
 القضاء يجوز تخصيصه بالزمان والمكان واستثاء بعض الخصومات كما في الخلاصة  
 فتاوى ميريس. سئل رجل اشترى من آخر سنة اذرع من ارض بهي خالبا ثم وبى  
 بها بناء وتصرف فيه ثم بعد ذلك ادعى رجل على الباني المذكوران له ثلثة قراريط و  
 نصف تيراط في المبيع المذكور ارثا عن امه يريد هدمه والحال ان امه تنظره  
 يتصرف بالبناء والانتفاع المذكورين هل له ذلك ام لا هل تبطل دعواه مع تصرف المشتري برونية  
 امه له دلالة على الشراء المذكور والتصرف المذكور مدبرة ام لا الجواب لا تبطل دعواه  
 لان علمنا اننا اتفقا في متروهم وشي وجمعهم وقتا واهلهم تصرف المشتري في المبيع مع اطلاع الخصم  
 ولو كان اجنبيا ابتغى البناء والقرين والزرع ينعى من سماع الدعوى قال صاحب المنظومة  
 اتفق اساتيدنا على انه لا تبطل دعواه ويجعل سكوتهم رضانا للبيم قضاء للزير والاطاع والميل  
 والتبليس وجعل الحضور وترك المنازعة اقرارا بانه ملك اليائى وقال في جامع الفتاوى وذكر  
 في منية الفقهاء رضى غيره ببيع موهنا فقبضها المشتري وهو ساكت وترث منازعته فهو  
 اقرار منه بانه ملك اليائى انتهى فعلم بذلك ان الامر كان حبيته ثم ادعت بسد ذلك  
 لا تبطل دعواها رما من المورث في مثلهم مع الوارث بالاولى وذلك كله لاجل الدفع  
 والقطم لمادة التزوير والتبليس والعاسم لطرق الاحتياال وقطع مشافاة الاكساع بالتبليس  
 في زمان غلب على اهلها ارتكاب اليائى وتطاعى العاطل ليتاوانا للدنيا الدنية نوع  
 نائل فتزى الواحد منهم على اخيه كالسهم المائل نحو سوا سماع مادة مثل هذه الدعوى  
 لمارا وان فسادا من الزمان يارتكابهم باطل العذران والميل للدنيا التقي بها مثل

الشيئين فيجب منع ذلك إذا القاعدة التي اجتمعت على صحتها أهل المذهب والمفسر  
أدلى من جلب للمصلحة يدخل هذه الواقعة فيما اشتملت عليه من المنع ذات فيجب العمل  
بها في دفع الظاهر الذي يصير تغير الزمان وضاد أهل الذي نكحت الاحاديث بشيهم وقبح  
حاله أكثرهم والله أعلم. قالوا في المسمى في شيء من رجل اشترى كروما من رجل و  
استمر جاريها في ملكه مدة تزيد على عشرين سنة ثم بعد ذلك ادعى رجل وهو جاري المسمى  
ملاحق بكماله بصفه الكرم المزبور العال ان المدعى مقيم في هذه البنية عالم بان الكرم  
المذكور جاري في ملكه اشترى وهو سكت له يزار في ذلك اصلا في الدقة المذكورة ولم يمنع من  
المدعى ما نفى شري وقد استعمل المشتري المسمى المذكور في الكرم باجرة معلومة من ايام متعددة  
فمن قسم هذه الدعوى. اجاب لا قسم هذه الدعوى قال في الكنز باع عقارا وبعض اقال به  
حاضر يعلم اليهم ثم ادعى لا قسم وماله انتهى في الإلزامية باع شيئا وزوجته ادعى اقال به  
حاضر سكت ثم ادعى لا قسم واخبر واقاضي في ذلك انه يسم في الزوجة لا في غيرها واختار  
اشته خوارزم ما ذكرناه بخلاف الاجنبي فان سكوتك دقت البيع والتسليم لرجل ان يكون رضا  
بثلاث سكوت الجار دقت البيع والتسليم وتعرف المشتري فيه زرع اعد بناء حيث تسقط  
وهو على ما عليه الفتوى في هذا المصالح الفاسدة والله تعالى اعلم

**مسئلہ ۱۰**۔ سرساولی امیر الکرم صاحب ازبجور گڑھ طلاق داد ہے۔ پیر میرا ۵۰ جاوی الاخر مسئلہ  
ایک مدرسہ کا رہبر جو واقعہ نے خاص ایک مدرسہ کے لئے دیا ہے۔ دوسرے مدرسہ میں صرف جو سکتا ہے یا نہیں؟  
**الجواب** ۱۰۔ جب واقعہ نے یہ پیر خاص اس مدرسہ میں صرف کرنے کے لئے دیا تو یہ دوسرے مدرسہ میں جو کو  
صرف کر سکتا ہے وہ غلط ہے۔ جان اختلاف لحدھما بیان بنی درجولان مسجدین اور جبل مسجد آدمیت  
ووقف علیہما الوقفان یجوز لہ ذلک ای المرفوع من غلۃ احدھما علی الآخر۔ وهو تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۱**۔ سرساولی امیر حسین صاحب و محمد حسین صاحب۔ از سکندریہ فرستے ہیں۔ ۵۰ جاوی الاخر مسئلہ  
(۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قبرستان میں مذکور بنانا یا تعمیر مکان بنی مرفوع قرآن خوانی یا کنواں  
بنی مرفوع یا پاشی علی پھول و درختان قبرستان جائز ہے یا نہیں؟  
(۲) اگر ایسا ہے تو اس میں مذکور علمی سے بنواریا ہو یا مکان قرآن خوانی کے لئے تیار کر دیا یا کنواں تعمیر کیا ہو تو اب  
ایسی حالت میں ان چیزوں کا قائم رکھا بہتر ہے یا شرم کلا دینا؟  
(۳) وجہ نہ قبرستان کو جو محدود و احاطہ قبرستان ہے مگر وہ اس پاس قبریں نہیں ہیں اسکو تعریف میں اپنے  
لائق ہے یا نہیں اور مکان سکون اپنے لئے بنا سکتے ہیں یا نہیں؟

**الجواب** ۱۰۔ وقتی قبرستان میں ان چیزوں کا بنانا جائز نہیں فتاویٰ مالکیہ میں ہے۔ ولا یجوز تغیر  
الوقف من حیث انہ فلا یجعل الدار لیستانا ولا الخان حیثا ولا الرواد وھما من حکم القیدی وروایۃ  
وشرح الاشباہ ولامتۃ البیہری میں ہے الواجب البقاء الوقف علی ما کان علیہ مدون زیادۃ۔  
بلکہ اگر جو قبریں نیست و نابود ہو گئی ہوں جب تک ایسے قبرستان میں مذکور دیر و بنانا جائز کر اب بھی ان مقبرہ  
مالکیہ میں ہے۔ مسئلہ الاما شمس الانعمۃ محمود الاوزجندی غنی المقبریۃ اذا الذ رست و لم یبق  
نہما اثر الموقی الا العظم ولا غیرہ من یجوز تدعیما و احسنہ فلا لھا قالا لاد لھا حکم المقبریۃ معذانی المعط  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

۵۰ درجہ ۳ ص ۴۸ کتاب الوقف۔ ۵۰ مصباحی۔ ۵۰ مالکیہ کتاب الوقف۔ الباب الرابع مشرق التفرقات۔ ۴ ص ۲۵  
۵۰ فتح حقیر کتاب الوقف۔ ۵۰ ص ۴۸۔ ۵۰ مالکیہ کتاب الوقف۔ کتاب فی مشرق الارضات و التفرقات۔ ۴ ص ۲۵۔ مصباحی۔

**الجواب** :- ہر ان کو منہم کر دیا جائے کہ یہ تعزرات ناجائز ہیں اور وقف کا اپنے مال پر باقی رکھنا واجبہ  
واللہ تعالیٰ اعلم۔  
**الجواب** :- قبرستان وقفی خالی زمین پر بھی دکنی اپنا مکان بنا سکتا ہے اسے اپنے تصون میں لاسکتا  
ہے۔ مکار خ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ** :- مسٹر منشی محمد ظہور صاحب ولد محمدہ نالہ بریلی۔ ۱۱۱۱ ہجری الاخرہ سے  
کیا فرماتے ہیں ملائے دین و مفتیان شرح شیعین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کا اندرون فی حدیثی ہے کثرت خادمان  
کود سے وقت ہوتی ہے ہذا یہ تجویز کی جاتی ہے کہ کوئی مسجد کا دوسرے ملک کو بیچ دے یا بیات ظاہر ہوتی کہ قریب  
تین طرف کے واسطے خاص ہے۔ اور عرب کی طرف کو ایک شخص کی خدمت خاص ہے۔ حرن پاکہ اشالی کی جانب اس  
کہ رگہ رگہ ہے تو یہ خیال ہو کہ اس کی رگہ رگہ سے اڑھائی گز مرتبہ زمین خریدنا یا جادے اور زمین سادے تین گز  
اراضی جو مسجد میں سے پیدا ہو سکے اور وہی جادے۔ واسطے رگہ رگہ اس کے جس پر کہ وہ رضامند ہے۔ تو اس صورت  
میں اراضی کا تبادلہ جائز ہے یا نہیں اور بچانے دو گز کے تین گز دینا جائز ہے یا نہیں۔ یا ناہم اراضی جو کو قیامت میں  
سے بیکر ضرور مسجد میں شامل کیا جادے اور اس جو میں نماز بھی نہیں پڑھی گئی جو بیانات و فیصلہ حاکمہ نقض سے  
بخوبی ظاہر ہو جائے گا۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب** :- جبکہ جو کد میں مسجد کی زمین نہیں بلکہ محل مسجد کے لئے ہے اور اب مسجد کو وسیع  
کرنے کی ضرورت ہے۔ اور نیز استعمال تو میں نہیں ہوتی تو اتنی زمین دیگر کے بدلے میں دوسری زمین بیکر مسجد  
میں شامل کر سکتے ہیں۔ مگر جو زمین گز سے کہ ۲ گز لینے کی کوئی وجہ نہیں ارض میں مسجد کا نقصان ہے ہاں اگر  
وہ سادے تین گز سے کہ لینے پر راضی نہیں ہوتا تو ناہم جو کچھ چاہا اس کے بدلے کاروبار بیکر مسجد میں مرن کریں اور  
بیان سائن سے معلوم ہو کہ اس کے بدلے کد میں جو شخص دے اسے وہ سادے تین گز زمین نہیں دے سکتا جو  
ہاں اگر لیکن زیادہ کاروبار دے سکتا ہے تو اس صورت میں وہاں کے دیندار مسلمانوں کے مشورہ سے یہ تبدیل  
ہو سکتا ہے۔ رہ الخائیر۔ فتاویٰ سراجیہ ہے۔ وان کان ہو وقف دیم دکن بدوغب شیعہ فی سجدہ

ان اعلى مكانه بدلا اكثر ريثا منه في صقم وحسن من صقم الوقت جلا عنداني يوسف والعل عليه

علیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۲۔** مسکولہ زانیہ علی شہر کہنہ۔ بریلی ۳۰ ارشہان ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں کہ مسلمانان محلہ نے اچھی بلا اتفاق بنا برصرت شکست و یخت دولتی وغیرہ مسجد کچھ چند سے روپیہ جمع کیا وہ پیہ مذکور کو یہ رضا رندی جیسے ایک شخص کو سپرد کیا اگر مسجد کا مال گنہ شخص مذکور نے شفقت و جان قسانی سے اس کا مال کو انجام دیا کچھ کا مال باقی رہ گیا مادر کو یہ روپیہ بھی باقی رہ گیا شخص مذکور بیمار ہو گیا مسلمانوں نے حساب اور روپیہ طلب کیا۔ شخص مذکور نے تحویل باقی ماندہ کا حساب کر کے مسلمانوں کے سپرد کیا۔ مسلمانوں نے اس کا مال کو سب اور سیرے تھیں کھلایا تمیز سے سب اور سیرے کچھ بیشما روپیہ شخص مذکور سے اور نکلا وہ روپیہ اس سے جبریہ وصول کیا گیا۔ وہ روپیہ سپرد میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟ وہ روپیہ کس کا حق ہے اور کس کو دینا چاہئے؟

**الجواب ۲۔** سب اور سیر کا تمیز کوئی شئی نہیں ہے۔ تمیز میں کمی بیشی بھی ہوتی ہے۔ ہاں اگر شہادت سے ثابت ہو کہ فلاں روز اتنے راج اور مزدوروں نے مال کیا اور اس نے فرد حساب میں زیادہ تعداد لکھی یا راج مزدوروں کو روزانہ جتنا دیا جاتا تھا اس سے زیادہ حساب میں اور راج کی تو یہ شک قائم ہے۔ اور وہ رقم جو زیادہ لکھی اس سے وصول کیا جائے اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ بلا وجہ شرعی سپرد لگائی کر کے جبراً اس سے وصول کیا گیا ہو تو اسے واپس کر لیں مسجد میں اس کا مال ہے جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۳۔** مسکولہ ناراضہ خانہ از تعمیر افضل گڑھ علی بنجور تحصیل گجنڈہ۔ ۹ شوال ۱۳۳۵ھ

علمائے دین اور متقیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک مسجد جو پہلے تھی اسکو شہید کیا اور ایک زیادت اس کے پیچھے خا بنجور تھی جب اسکی نوکھودی گئی تو بڑی مردوں کی نکلی اور وہ زیادت اور مسجد کے لئے لگئی اب جیسا مناسب ہو دیا تحریر کریں اس مسجد میں ملا پڑھنا کیسا ہے؟

۱۔ روزنامہ ۲۶ ص ۲۶۶ کتب الوقف۔ ۲۔ مسلمان کے فریضہ میں شایع ہو جانے کو اس نے جتنے میں فریضہ

نہاں کا حساب درج کیا مسلمان جہاں سے وہ لگا فریضہ لگا کر تو بھی جہاں سے ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مسیحی

**الجواب :-** قبر پر مسجد کی دیواری اٹھانا جائز نہیں حدیث میں ہے ولا تجنبوا علیہ لئلا یؤخر فی قبرہ من دافن کر سکتے ہیں مگر اس طرح کہ قبے کو اس پاس سے دیوار اٹھا لیں اتنی کی دیواریں قبر سے اپنی ہو جائیں پھر چیت پٹا لیں کہ قبر ختم نہ ہو اور یہ چیت مسجد کے کام میں آئے اور یہ بھی اس وقت کر سکتے ہیں کہ جب وہ دفنی قبرستان میں نہ ہو۔ دائرۃ شریعتی الاظم۔

**مسئلہ :-** مسٹر مفتی محمد طہر صاحب بریلی گندہ مار۔ ۲۸ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں واقع نالہ بریلی کی بجٹ پیر صاحب مکان مقبہ مسجد نے دیوار پر وہ اپنے آدمی و آشائش کے لئے اپنے مرنے سے تیار کر کر مسجد کے نام وقف کر دی تھی یہ مسجد مذکور کا کوئی نفع اس دیوار سے نہ تھا۔ اب حال میں مسجد دیوار مذکور شیبہ لگا کر از سر نو مسجد تیار ہوئی کچھ پردہ مذکور ایام برسات میں گر گیا تھا جس کے باعث سے صاحب خاد کو زیادہ نقصان پہنچے گا اندیشہ تھا ہتھ دیوار مذکور کے گرنے میں مسجد کے روپ سے مرنے والی ایک سابق میں مسجد مذکور کی ادنیٰ پائی پونے تین گز تھی اب دس گز کر کس ادنیٰ کی گئی اور بارہ گز ماند کی جگہ پونچھ ہوئی بجائے پونے تین گز کے سب گز ہوئی اور چار گز کی منڈیر اب ادنیٰ پائی پر وہ سابق سے دچھت مسجد کی ادنیٰ پائی سے چار گز کی ہے۔ صاحب خانہ کہتے ہیں کہ مسجد مذکور پر پردہ مسجد کے مرنے سے قدم آدم تیار کر لیا جائے۔ ایسی حالت میں تو ریافت طلب ہے کہ پردہ مذکور مسجد کے مرنے سے تیار کر سکتا ہے یا صاحب خانہ مذکور اپنے مرنے سے اور کس شکل پر تیار کر سکتا ہے؟

بیٹو اتوجروا۔

**الجواب :-** پردے کی دیوار مسجد کے روپ سے بننے کی کوئی وجہ نہیں کہ بیان مسائل محلی ہوا کہ یہ پردگی مسجد کی وجہ سے نہیں بلکہ دوسرے مکانات جو مسجد سے قریب ہیں ان سے پردگی ہوتی ہے اور مسجد کی دیوار جب بلند ہو جائے گی تو ان مکانات سے پردگی نہ ہوگی ہاں اگر مالک مکان اپنے اپنے روپے سے بقدر ضرورت پردہ کی دیوار بن کر مسجد کے نام وقف کر دے تو ہو سکتا ہے جبکہ مسجد کو اس دیوار سے کچھ ضرورت

پہنچے اور جب چار گز سے پردہ ہو جائے گا تو قدم کی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** سنو رملوی آفتاب الدین علاؤ الدین سے مندرجہ ذیل سوال پر جواب دے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین وقت شریف میں اس مسئلہ کے زیر نے ایک قطہ زمین میں گدگاہ بنانے کیلئے وقف کیا تھا۔ مگر وہیں گدگاہ بنادی گئی۔ اور برسرِ ولہ سے حیدر گاہ بنادی گئی لیکن زمین کے کچھ حصے کو اپنے اہل و عیال میں کسی کا انتقال پر تو اس میں گدگاہ میں جانب شمال دفن کرتا ہے۔ اب دریافت طلب ہے کہ اس ارض پر وقف پر زید کی ملکیت باقی ہے یا نہیں اور اس میں میت دفن کر سکتا ہے یا نہیں اور ایسے حیدر گاہ میں نماز ہوگی یا نہیں؟ اور اگر دفن کرنا ناجائز ہو تو دفن کیا گیا اسکے بارے میں کیا حکم ہے جو اہل کتب، جینا تو جروا۔

**الجواب :-** جب اس قطہ زمین کو حیدر گاہ بنایا اور وقف کر دیا بلکہ اس جگہ پر یوں حیدر گاہ بنائی ہو چکی تو اب یہ وقف تمام اولاد پر ہو گیا اور زید کی ملک سے خارج ہو گیا اب وہ اختلاف بھی باقی نہ رہا جو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما اللہ نے لایم لایک ہے۔ عالمگیری میں ہے۔ وعند ابی یوسف یزید ملکہ بالقول مما رواہ مسلم وعند محمد اذ استحققت من السقایة و منکنا الطمان والرباط وہ فلو فی المقبرۃ زال الملائکة میکتفی بما الواحد ثم ذکر فعل الجسۃ ع۔ اور اس حیدر گاہ میں واقف کو دفن کرنا جائز نہیں کہ تغیر وقف ہے اور تغیر وقف حرام۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لا یجوز تغیر الوقف عن حدیثہ لایجوز الا بدستنا ولا الطمان مما ہا ولا الرباط کا قاضی القادری۔ پیر مراد خان رحمہ۔ امام ہے الحاجب اجماع الوقف سے ماہن علیہ رحمہ اور زید نے جو روئے دفن کر دیئے ہیں زید انما کھو کر دوسری جگہ بجائے یا زمین بدل کر دی جائے۔ جو کاشان شایاں ہے۔ عالمگیری میں ہے۔ ولا یغنی اخراج المیت من الوقف بعد ما دفن الا اذ کانت الارض مغصوبۃ او اخذت بشفعۃ کذا فی خاتمی قاضی خان رحمہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ عالمگیری، کتاب الوقف، الباب الثانی فی شرح ص ۳۵۰ سے ۳۵۲ ص ۳۵۲۔ ۲۔ فتح القدر ص ۳۴۰

۳۔ عالمگیری، کتاب المصروفات، الفصل السادس عشر ص ۸۵۔ ص ۸۵۔

**مسئلہ ۱۰۔** از موضع ہر پور۔ پرگنا نواب گنج۔ ضلع بریلی۔ ۹، محرم الحرام ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ موضع ہر پور میں ایک قبرستان ہے اس میں جو درخت ہیں وہ درخت اہل گاؤں کے بزرگوں کے لگائے ہوئے ہیں اب ان درختوں کو زمیندار نے فروخت کر دیا ہے اور ان درختوں کو ایک شخص مسلمان نے خرید لیا ہے ان درختوں کے فروخت کر دینا سب گاؤں کے مسلمانوں کو درد ہے کیونکہ ان درختوں کی لکڑی سے تختے وغیرہ میت کے کام میں لائے جاتے ہیں زمیندار کو ان درختوں کو فروخت کرنا چاہئے یا نہیں اور جو شخص مسلمان خریدے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** یہ درخت کہ گاؤں والوں نے قبرستان میں لگائے اگر قبرستان وقف ہے اور درخت قبرستان کیلئے لگائے تو درخت بھی وقف میں اور ایسا نہیں تو درخت لگانے والوں کی ملک میں بہر حال زمین داران درختوں کو فروخت نہیں کر سکتا۔ فتاویٰ خیر یہ ہے۔ ان کے ان اپنی غیر الملتوی فان کان بالان الملتوی لیخرج فهو وقف وان لم یکن بالان الملتوی فان حصۃ الوقف نہ ہو وقف وان نفسه واطلاق دفعہ وولیعظہ بادرل الوقف فان اضرال حکم ملایم مذکور۔ وانشاء تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ (۱)۔** مسوئلہ جناب حاجی نعت علی صاحبہ علیہ السلام پور۔ ڈاکٹر ڈاکٹر پور۔ ساکن پٹنوں۔ ۳۲ صفر

کیا فرماتے ہیں علماء دین مساکن میں کہ مسجد و مزار اولیاء و فاضلہ و عہدہ دکنوں و پورہ کمرہ اول ان مسجدوں میں سب سے زیادہ ثواب کس کے جانے میں؟

**مسئلہ (۲)۔** مسجد کے نام یا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام یا علیہ السلام کے نام یا مزار اولیاء کے نام ان میں سے کس کے نام پر وقف کرنا زیادہ ثواب ہے درجہ بدرجہ خلاص بیان فرمایا جاوے؟

**الجواب :-** جس کی زیادہ ضرورت ہو اس میں زیادہ ثواب ہے۔ وانشاء تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۱۔** مسوئلہ امیر احمد صاحب مدد فرمادہ ۱۲۳ جمادی الآخر ۱۲۸۵ھ



کیا فرماتے ہیں علماء دین مقتیان شرعاً متین اس مسئلہ کو سناۃ متین کا حصہ ایک افتادہ زمین میں ٹوٹے ہوئے مکان مشترک ایک ٹکٹ ہے جس کا تخمینہ ۳۵ گز سرگرمہ آراختی ہے جو اس کو حق پوری سے پہنچا ہے زمین مذکورہ کو ایک مسجد کے آقارب تین سال گزرتے ہیں کہ وقف کر دیا اور ایک وقف نامہ جو شری شہرہ تحریر کر دیا اور اہل برادری کو اختیار انسانی دین چک دیدیا اہل برادری نے اس کا منظم ایک شخص مملو کر دیا۔ چونکہ اس شخص نے پوری سے چار آنے ماہ وار وصرت کرانے کیے وعدہ کیا تھا مگر آدم خریدا ایک پیسہ اس کی آمدنی کا مسجد کو نہیں لگایا اور زمینوں مسجد کو دیا اور نہ ہزاروں چودھری ان کو دیا اب سناۃ مذکورہ درخاست کرتی ہے کہ جو ترکہ میں نے مسجد کے نام وقف کیا تھا اس سے کوئی فیض نہ ہو نہیں پونچھا پند زامیں پاتی ہوں کہ حصہ موقوفہ کو ترکہ کے زندگیاں ہیں مسجد کو لگا دیا جاوے تاکہ کچھ کا طیمان ہو۔

مشورہ کیا گیا کہ حصہ موقوفہ کی زمین جو صرف ۳۵ گز سرگرمہ ہے اور وہ بھی مشترک ہے اگر کسی حصہ دار کو حصہ دی گئی اس نے اس میں کچھ عمارت تیار کر لے اور چار ماہوار کچھ دنوں تک دینار باندھ کر دے دیئے۔ جیسا کہ منظم شخص نے کیا ایک حصہ دار کو پیری اور اس نے اس کو تعمیر بھی کرایا مگر غرضی انتظام یہ ہو کہ بارش میں سب برابر ہو گیا جن نے اس مدت تک بھی ایک پیسہ مسجد کو کرایہ کا نہ دیا۔ لہذا کوئی صورت ایسی معلوم نہیں ہوئی جس سے بعض زمین کی حالت موجودہ سے مسجد کو فائدہ پہنچے لہذا اس سناۃ نے دیگر صاحبان سے یہ مشورہ دیا کہ دکان مسجد کو جس کا کرایہ اب سناۃ ایک روپیہ ماہوار ہے۔ اگر دکان مسجد کا چھت اونچی کر کر کہوڑ لگوادی جائے تو سب ماہوار کرایہ کی دکان ہو جاوے گی بجائے چار ماہوار کے حساب سے، سہ سالانہ ہوتے ہیں اس صورت سے بارہ روپیہ سالانہ کی آمدنی مسجد کو ہو جائے گی اور زمین جو اس وقت تک مسجد کی بیکار ہے کا آمد ہو جاوے گی اور سناۃ کے دل پر جو خیال ہے کہ زمین کو کوئی حصہ دار نہ دے صاف ہو جاوے گی اور مسجد کو کافی فائدہ آئے گا اور پونچھ گاہریت ہو پختا رہے گا۔ لہذا در صورت زمین موقوفہ کی بیع جائز ہے کہ نہیں؟ خرید و خرید سکتے کہ نہیں اور جو صاحبان اس کام میں شریک ہوں گے وہ گنہگار نہ ہوں گے؟

**الجواب** ہر اس زمین کو فروخت کر کے کوئی دوسری جائیداد خریدی جاسکتی ہے جس کی آمدنی مسجد میں صرف ہوتی رہے اور یہ جائز نہیں کہ اس روپیہ کو مرمت دکان میں صرف کیا جائے کیونکہ اہل مال وقف ہو گا۔

اور ابطال وقت نماز و رخصت آری ہے۔ و جائز شرط الاستبدال بہ ارضا اخری حیث شد ادرش و بیعہ و بشتر  
بغضہ ارضا اخری ادا شام فاذا فعل صارت التانیۃ کلا لکے ۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۰۔** سرمد کا درخش محمد بخش صاحبان، ناگور، علاء جو دھورو، اڈوالہ، ۱۳۰۰ رجب ۱۳۳۸  
ایک مسجد قدیم جس کا من و رخ کا انکی عزت ہے۔ اور اس کا کچھ حصہ شہر میں ہی کیا جا کر تعمیر دینے جو نکلیت گئے اسیں  
لگا دیئے جاویں گے۔ اور اگر کچھ تعمیر انکی و بیرونی کچھ دی تو اس کو فروخت کر کے اسکی قیمت اس میں صرن کر دی جاوے گی  
لہذا اسیں کیا حکم ہوئے؟

**الجواب ۱۰۔** جو چیزیں مسجد کے کام میں نہ آسکیں بیکار ہو جائیں انھیں بیچ کر قیمت مسجد میں صرن کیا جائے  
مگر خریدار کو چاہئے کہ وہ چیزیں بے ادبی کی جگہ میں نہ لگائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۱۔** سرمد و دیگر ملک صاحب شہر کا بنور۔ علاء صری بازار، بسوہ مرقی، ۳۰ رجب ۱۳۳۸  
کہا فرماتے ہیں حالت میں مسئلہ میں صورت زیر لے ایک مسجد تعمیر کرانی ادا جائے اور اس شرط کے ساتھ وقت  
کیا کہ درجہ بدرجہ اپنے خاندان میں جو بڑا ہو متولی ہو اور مرمت سمجھتوں مؤذن اور چاروب گش کا حق اس طریقہ پر  
دیجا کہ اگر چاروب گشی و مؤذن گیری خود متولی کرے تو شاہرو خود مسئلہ کے متعلقے در ذہن نا تمام نہ دے سکے تو دوسرے  
کو متقرر کرے، اور خرچ جائز و ناجائز کے حساب و کتاب سمجھے کوئی کسی دوسرے سلطان کو نہیں دیا ایسی حالت میں یہ وقت  
نامہ بنیض حفاظت جائز و سمجھا جائے گا یا جو عام طریقے سے وقف نامہ مرد بسے وہ سمجھا جائے گا؟

**الجواب ۱۱۔** وقف نامہ میں ایسی شواہد کرنا کہ متولی کو جائز و ناجائز جو چاہے خرچ کرے اختیار ہے کوئی  
اس سے حساب بھی نہ لے سکے یہ شرط باطل ہے متولی تو متولی خود واقف بھی اگر دیانت کے فقدان کام کرے معزول کر دیا  
جائے گا اگرچہ یہ شرط معزول نہ کیا جائے کہ یہ شرط مصلح وقف کے خلاف اور حکم شرع کے خلاف ہے درغیر  
ہم ہے۔ یشترع و جواہر الاویہ لولوا لواقف و حقہ و یلا و فی غیر ما یون و ان شرط عدم نزاعہ اوان لا یزاعہ

قاضی و لا سلطان لاختلافہ بحکم الشریعہ فیہ لک۔ نیز کسی میں موقوفات علاء صری پر اسودے ہے۔ فو شرط الواقف

ملہ ۱۰ مختار ج ۳ ص ۳۳۳ کتاب الوقف۔ ۳۰ رجب ۱۳۳۸۔ درخت ارج ۳ ص ۳۳۱ کتاب الوقف مختلفہ

العمر والنصب وسائر التصرفات لمن يتولى من اولاد ولايد اخلهم احد من القضاة ولا مراد  
ان داخلوهم فليعلم لمة الله هل يمكن هذا ختمه فاجاب بانہ فی مسنة اربع واربعين ربع  
ما 8 فقد حرت هذا لا رقيات المشروطه هكذا لم تزلت من الامراء يعرضون للدولة  
العلية على مقتضى الشرع ومن دونه رتبة يعرض بأمرهم مع قضاة البلاد على اقتضى الشرع  
من المولد لا يخالف القضاة المتولين ولا المتولين القضاة بهذا ورد الامر الشريف بالواقفون لاولاد  
دي شاد ودر يسد وازاد اخلهم القضاة والامراء فليعلم العنة - فعمل للعوئل لما تقر ران الشان  
المخالفة للشرع جميعا لغرض باطل - والى ريبه حاصله ان الواقفين اذا شرطوا هذا الشرط ولعنوا  
من يدخل النافذ من الامراء والقضاة كانوا هم المتولين لانهم ارادوا بهذا الشرط طاعة  
صدر من النافذ من الفساد لا يعاوضه احد وهذا شرط مخالفت للشرع وفيه تقويت المصلحة  
للموقوفات عليهم وتعيين الوقف فلا يقبل - سائلين پر لازم ہے کہ حساب کجی اگر غایت پائیں مثالی کو سوزل  
کرویں ایسی شرط کا کہ اثر نہیں - واسطہ ثانی اعلم -

**مسئلہ ۱۰ -** انبرہان پورسی پی سر سہ ڈی عبدالمجید سوداگر چرم - ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۵۰

کلام دین اس مسئلہ میں کیا نفی مسئلہ وقف ایک شخص نے مسجد اور چھ دکانیں بنا کر وقف کر دی انہ  
دکانوں میں قوام ہوا ہر کرایہ سے چھ بیاد دکانوں کو کرایہ نامہ چھک یعنی ۵۵۰ سالہ سے نہیں لکھا یا گیا ہے اور  
سالہا سال ماہ رمضان المبارک کی ۲۰ تاریخ کو کرایہ وصول ہوتا تھا مگر دو سال سے قوام ہوا ہر کو کرایہ دلسے کر دینے  
سے انکار ہے اور کہتے ہیں کہ دکان کو خرید لیا ہے اور یہ خرید و فروخت آپس میں کرنا کر دینے کی ہے - ایسی صورت  
میں خرید و فروخت مال وقف کی جائز ہے کہ نہیں - انڈیکر دار ۵۳۰ ۵۵ سال سے ہیں اور مال وقف کی کوئی تحریر  
وجیزہ نہیں ہے مگر سرکاری نقشہ میں مسجد اور دکانوں کا حوالہ ہے - امید ہے کہ اس مسئلہ پر بہت طعن و فساد  
مطلع فرما دیں گے ؟

**الجواب :-** جب اس شخص نے کانیں وقف کر دی ہیں تو اس کے بچے کا فوہمی حق نہیں رکھتا دوسرا کوئی شخص کب ان کی بیع کر سکتا ہے کہ مسجد یا ملک الہی ہیں قرآن مجید میں ارشاد ہے **وَإِنْ أَسْرَفْتُمْ بِمَالِ اللَّهِ فَسَدَّ اللَّهُ سُبُلَكُمْ** کوئی بیع کر سکتا ہے ذخیرہ کر سکتا ہے یہ تو کارآمد چیزیں ہیں کہ ان کی آمدنی مسجد پر صرف ہوتی ہے یا ہوگی مسجد کا بیکار سالان بھی بغیر ان کا قاضی فروخت نہیں کیا جاسکتا تو عالمی مالگیری یہ ہے۔ **أَهْلُ الْمَسْجِدِ لَهَا عِزَّةٌ الْمَسْجِدُ** دفع المسجد بغیر ان **الْقَاضِي الْأَمَامُ اللَّهُ لَا يَجُوزُ كَيْفَ السَّالِحِيَّةِ** کو یہ باروں کا کہنا کہ ہم نے خرید لیا ہے باطل مفسر بزرگ مسوع نہیں ہو سکتا، بلکہ مسلمانوں پر لازم ہے کہ پوری کوشش کہہ کے اچانے وقف کر دیں اور ان کو یہ باروں سے دکانوں کو غالی کر دیں، اگر باروں میں کسی نے ان کے اکتھیا کر دیا ہے جب بھی اس کا کچھ انہیں بھیجے باطل ہے قاضی ایسی بیع کے جواز کا حکم نہیں دے سکتا بلکہ اگر قاضی فیصلہ کر دے تو فیصلہ باطل ہوگا۔ رد المحتار میں ہے۔ **وَلَوْ تَقَضَّى الْوَعْدُ بِمُسَاعَدَةِ بَيْعِهِ فَحُكْمُهُ بَاطِلٌ لِأَنَّهُ لَا يَصِحُّ إِلَّا بِالْعَصِيمِ لِلْمَقْضِيِّ** وقف کے متعلق تحریر کیا کوئی ثابت نہیں دے سکتا اس میں مساجد کے متعلق وقف نہ کرکھنے کا وجہ ہے وقف کے لئے شہرت کا ثبوت اور برائے شہرت وقف کی شہادت جائز و معتبر، مالگیری یہ ہے۔ **الشَّهَادَةُ عَلَى ثَلَاثٍ فَجَاءَتْهُمُ تَحْوِيلٌ** حالانکہ اتفاقاً ملے۔

[illegible]

سنة ١١٢١ هـ، ج ٢ ص ٣٩٩، كتاب الوتف، انفع انشائي في الوتف على المسجد - سنة ١١٢١ هـ، ج ٢ ص ٣٩٩

كتاب الوقف، شرحه كتاب الوقف، الفصل الثاني في الشراة، ١٣، مصحح.



لکن مدد پہنچانے سے پہلے وہ سوچا کہ اگر خود زبردست قتل نہ کیا تو بوجہ جیون اس کا وقت صحیح نہ ہوتا اگر تاثر انقل  
بمعنی بخون ہو کہ واقف کا رکھنا ہوا ضرور ہے وہ خوار میا ہے۔ وشنہ مشہور القیامات کے حدیث و تفسیر  
مالک علیہ السلام کے خلاف جہاد کے وقت من العی و لدی موت لار اگر زید سفید ہو اور وقت کی یہ صورت ہو کہ وہ منافق  
اپنی زندگی بھر خود اپنی ذات پر فخر کرے گا اور بعد موت اور خیر میں صرف ہوئے تو حسب تصریح امام ابن ہمام رحمۃ  
اللہ تعالیٰ مانس ہے جب کہ قاضی نے اس کے ہوا کا حکم دیدیا جو۔ فتح القدر میں ہے۔ وینفی اذا وقفہا  
المعجور اسفہ علی نفسه ثم علیہ جہ سے لا یستطیع ان یموت علی قولہ الی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ و ہوا علیہ  
عند المحققین و عند کل الذی اعلم بہ حالہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۲۰**۔ کہہ رہے ہیں کہ وہ دین و دنیا میں شرعاً تین اس مسئلہ میں ایک اور احادیث سے متضاد ہمارے  
کے قیام سے وقف تھی اور اس میں تمام افراد خاندان واقف کے پڑے پھرتے، اٹھتے، بیٹھتے، سوتے، اٹھتے تھے  
علامہ ابو حامد غزالی نے اس مسئلہ میں بعض اوقات خاص میں منتفع ہوتے ہیں۔ اب چند برہنوں سے ایک صاحب نے اپنی طرز عمل  
و حکمت عملی سے تمام افراد خاندانی کو بے دخل کر کے علاحدہ کر دیا اور خود عمارت کو توڑ کر اپنے رہنے سے اور حسب  
مرض خود بنایا۔ اور بعض اپنے اور اپنے خاص کے دوستوں اور خاندانی سے الگ کر کے مخصوص کر دیا۔ اور بعض  
عمارت کو نامزد کر کے قتل کر دیا تاکہ کوئی شخص جو جماعت خاص کا میر ہو یا مخالف گروہ کا ہو جو تمام کے تمام افراد  
خاندانی میں منتفع ہو سکے اور بعض روایات روایت ایسی سنیں جاتی ہیں کہ مخصوص لوگوں نے جب کہا کہ عمارت میں اس قدر  
روپیہ کا من کرنا اور راضی ہو کر ہر ایسے میچ و ٹھیک نہیں تو واقف کا گروہ کو لے کر گریز کیا اور اپنی مخصوص جماعت  
میں کہا کہ میرے اپنا مکان زمانہ نشہ گاہ بنارہا ہوں۔ کون ہے جو مجھے نکالے گا کیونکہ وہ کسی کا وقف اگرچہ اس وقت  
تک ناقصی طور پر اس عمارت جدید کے ایک حصہ میں رہ رہے ہیں جاری ہے جس میں طلبہ تعلیم پاتے رہتے ہیں باقی  
عمارت و مخصوص نامزد و مقفل ہیں ایسی صورت میں جبکہ گزشتہ عمر کے لوگ جو واقف حال و حاضر باش خدمت کا بر  
پر تو بیجا تم ہو چکے ہیں یہ امکان قوی ہے کہ وقف مناسب پر علی الامان دعویٰ ملکیت کیا جاوے گا۔ اور ثبوت میں اپنا  
قبضہ و حفاظت خدمت کا اور اس پر اپنے رہنے سے عمارت کا بنانا اور کسی ماستر من دہنا بطور دلیل و برہان بیان کر کے  
عدالت کے قاضی سے سبکدوشی و حق حضرت کو خاموش کرنے کا موقع پیش کیا جاوے گا۔ دریاں حاکم کوئی کوئی

نامہ تحریر و رجسٹری شدہ موجود ہے نہ کوئی تولیت نامہ معہ درجہ تحریر موجود ہے۔ نہ کافذات بندوبست میں وقف  
ہونا درج ہے اور نہ بنگ رجسٹر انفاق موجودہ دفتر تحریر میں اس کا اندراج ہے حالانکہ قانون وقف کو جاری  
ہوئے اور رجسٹری اوقاف کو مرتب ہوئے کئی سال گذر گئے ہیں۔ ان تمام صورتوں کے ہوتے ہوئے زید مذکور کے  
اراضی وقف پر اپنے روپے سے غیر جدید کرنا اور ان کے بعض حصص کو منتقل کر دینا یا محذور کر دینا اور دستخط  
افراد خاندانی کو خلاف فاضل ملک کر دینا اور شرطت موجودہ بھی میں اندراج نہ کرنا عندا شرع کیا مکمل رکھنا ہے؟ اور افراد  
خاندانی کو خصوصاً و موناہی محذور شہر پر جو واقعہ حال وقف فاضل قریب میں کیا کیا ذمہ داری عائد ہوتی ہے اور ان کو  
اب کیا کرنا چاہئے؟ جس سے تال قدیم و حفاظت وقف کا حصہ ہو جائے؟

**الجواب :-** جب وہ زمین موجود ہے اور من و مات قدیم ہے اس کا وقف ہونا ثابت ہے تو اس پر قبضہ  
نہ کرنا جائز و حرام ہے۔ اور اپنے شخص کو اس کی تولیت سے بھی نہیں رکھ دینا ضروری ہے جسکی مشیت اعلیٰ  
توی ہے کہ وقف کا ابطال کرنا چاہتا ہے۔ درمیان میں ہے۔ و نیز عادی و عادی و عادی و عادی و عادی و عادی  
دوں کے مسلمانوں پر وقف کی حمایت کرنا ضروری ہے۔ اور اس کا اندراج حکومت کے کافذات میں کر دینا ضروری ہے  
ورنہ ایسی حالت میں کہ بعض لوگ اپنی ملک کا دعویٰ کر رہے ہیں۔ بہت اندیشہ ہے کہ وقف پر ہرگز قبضہ ہو جائے  
نہ و غیرت اعلیٰ اعظم۔

**مسئلہ :-** انگریزوں اور راجپوتوں کی برسرِ جناب سرزادی اشرفیہ صاحبہ۔ ۱۰۰۰ شہان شہر

کیا فراتے ہیں علما نے دینا مسامحہ فرمایا۔

(الف) کیا وقف شدہ جائداد جو کہ کسی بھی مسجد میں واسطے اعیان ثواب کے واقف نے وقف کی ہو سکتی ہے یا نہیں  
اور کسی بھی متولی کو کبھی اس اوقاف کے بیچے یا بیع کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

(ب) چونکہ مسجدیں تمام یہاں کے مسلمانوں کے چندہ سے بنی ہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ متولی بھی تمام جماعت مل کر منتخب  
کرتا ہے۔ لہذا متولی مسجد نے چندہ یا دوسری ہفتہ جماعت کے مشورہ کے فروغ کر دیں تو کیا اس قسم کا متولی مذکور  
بالا کو اوقاف کے بیچے یا بیع کرنے کا اختیار ہے یا نہیں؟

(ج) جب کہ واقف نے اوقاف کو اس طرح وقف کیا ہو کہ اگر متولی مسجد اس بات کی ضرورت محسوس کرے کہ یہ جائداد





یعنی منتول سے بدل کیا اور متول کو واقعہ نے ایسا اختیار دیا ہے تو ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
 (ج ۱) اگر وقف نامہ کے یہ الفاظ ہمیں سوال میں رکھے گئے تو اس شرط کی وجہ سے وقف بھی جائز اور نہ ہوگا یہ شرط  
 خود وقف کے منافی ہے۔ وقف میں یہ ہوتا ہے کہ متول کو باقی رکھتے ہوئے اس کا مدنی اپنے اوپر یا کسی کا غیر میں  
 صرف ہوتی ہے، اور یہی کی شرط سے اس چیز کے لئے بناد رہی۔ اور تا بید وقف کی صحت کے لئے شرط ہے، لہذا  
 یہ وقف کہ اس لئے کیا باطل ہے۔ درختاریں وقف کے شرائط میں یہ ہے ولا ذکر معہ اشتراط بیعہ  
 و صرف ثمنہ لہا حیثہ فان ذکر باطل وقفۃ البتہ استبدال۔ درست ہے جبکہ اس کی شرط وقف نے  
 کر دی ہو اور استبدال میں دوسری جائداد پہلی کے قائم مقام ہوگا۔ اور پختہ ہو باقی رہے گا۔ درختاریں ہے۔ وجہ  
 شرط الاستبدال یہ اور شرط بیعہ و پختہ و مابعدا وغیرہ اذ انشاء فاذا فعل صارت الثانیۃ  
 کالاولیٰ۔ اور واقعہ نے اگر ان مفکوں سے وقف کیا ہے تو اس سے مقصود یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود اس جائداد کی قیمت  
 مسجد پر صرف کی جائے۔ نہ کہ کسی کا مدنی صرف ہو اور چیز باقی رہے اور یہ مسجد نامہ ہے یا تصدق ہوگا کہ متول  
 کے قبضہ کرنے پر تمام ہوگا۔ تاہو قاضی خان میں ہے۔ وجہ تصدق ہذا علیٰ طریق السلفین  
 قتلوا فیہ والفقو علیہ منہ یعوز۔ تاہو ملازمین میں ہے۔ و قال وھبت دارا للمسجد او اعدتھا  
 لہم و دیكون تلبیھا الخیشم التسلیم۔ تو اگر اس صورت میں داخل کر کے اسے بجائے وقف ہے تصور کیا  
 جائے تو اب یہ مسجد کی ایک چیز ہوگی۔ واجب کی شرط و حرج و اعتبار نہ ہوگا بلکہ حقیقتاً اگر مسجد کو ضرر نہ ہے تو سوائے  
 دیگر مسلمانوں سے اسے دے دے مسجد پر صرف کر کے اپنے آپ بغیر مشورہ مسجد کی اشیاء کو نہیں بیچنا چاہئے مسجد  
 کی چیزیں فروخت کرنے کے لئے اذن قاضی کی ضرورت ہے مگر چونکہ یہاں قاضی موجود نہیں اب اس لئے اس

سہ درختار ج ۲ ص ۲۶۳ شرط اطلاق وقف۔ سہ درختار ج ۲ ص ۲۶۳ کتاب الوقف۔ سہ قاضی خان نیز مالگیری  
 ج ۲ ص ۲۶۱ میں ہے۔ اذ ان تصدق ہذا علیٰ مسجد او علیٰ طریق السلفین قتلوا فیہ والفقو  
 انہ یعوز کذا فی الذخیرۃ۔ سہ مالگیری ج ۲ کتاب الوقف۔ الفصل ثانی فی الوقف علی  
 المسجد۔ ص ۱۳۰

سمندر اور قابل اطمینان مسترین مسلمانوں سے رائے لیکر لیا کرنا، امید ہے کہ کافی ہوا اور اس کے موافقہ کو نیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۰۔** از مقام نئی پور۔ ضلع بہر دین۔ مرسل جناب اسماعیل دہلوی صاحب۔

کیا قبرستان میں عمارتیں اور اس مسئلہ میں جو شخص کسی وقت قبرستان کا متولی ہوا وہ شہر کا قاضی بھی کہلاتا ہو وہ قاضی اس وقت قبرستان کو جس میں سیکڑوں قبریں فی الحال موجود ہیں کسی بیوی یا دیہ کے انتہیج دے اور اس وقت شہر قبرستان میں کوڑا پڑتا ہو تمام لوگ پانچواں پھرتے ہوں قبروں پر جلانے کی کھڑی اور مکان بنانے کی لگڑان قبروں پہ ڈالے جاتے ہوں چوٹی کی بھی لگائی جاتی ہو۔ لٹٹ چوٹے پکڑے جاتے ہوں جنہو لوگ جو وہاں رہتے ہوں وہ مذکور قبرستان میں قبروں پر پیر شاپ یا مٹھا نہ کرتے ہوں ایسی ہے موصی قبرستان کی ہوتی ہو اس کیلئے کیا حکم ہے اور ایسے متولی کا موصی یہ قبرستان فروخت کیا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

**الجواب۔** قبرستان کو بیع کرنا باطل ہے اور بیعین والا گنہگار ہے تمام کتب فقہ میں مذکور ہے۔ فلا بیع ولا یوہب یعنی وقف کو بیع نہیں کئے۔ مالکری و مطلقاً رد مزعہا میں ہے کہ وقف کی باطل ہے۔ اور ایسے کو نفییت سے طلاق کر دینا واجب۔ تنویر الایضار میں ہے۔ وہ بیع و وجوب لا یتوقف غیرہما حق مسلمانوں پر لازم ہے کہ ایسے خالق کے ہاتھ سے عدالتی جائیداد کو فوراً نکال میں اور کسی زمین دیات وار کارگر اور کو متولی مقرر کریں۔ بزر پر بیچنے اور اس پر بیٹھنے اور پانچواں پھرنے کے متعلق بکثرت احادیث موجود ہیں تفصیل دیکھنا چاہیں تو یہ حال الہاک الوداعین کا مطالعہ کریں مسلمانوں کے قبرستان میں آگ جلانا اور چوٹے بیٹھنا تو بہت اشد ناجائز ہے قبرستان میں آگ لے جانے کی عبادت نہیں مذکور وہ بیٹھنے لگا جس نے اس قبرستان کو دوسروں کے قبضہ میں دیکھا سو اسے سبیل کی سنت توہین کی۔ وہ قاتل ہے گنہگار ہے سختی عذاب نا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۱۔** از غازی پور۔ محلہ برہنہ۔ مرسل جناب محمد رفیق صاحب محمد رفیق زوی غلام محمد علی الدین دیکل سر صاحب المظفر شہر۔

کیا قبرستان میں عمارتیں کر ایک محکمہ از زمین کی متعدد المکان میں ان میں سے ایک نے پانچ سو سے اس زمین کو بلا اجازت و عذر دیگر شکار اگر وقف کیا تو کیا ایسا وقف جائز ہے؟

اگر وقف نامائز ہے تو ان لوگوں کے حصہ کی بابت جنہوں نے وقف کیا ہے وہ وقف نامائز ہو جاتا ہے یا نہیں؟ از حد متاین ہو گا اگر جواب مرد و اکتاب و صف و غیرہ دیا جائے؟

**الجواب :-** اگر وہ زمین جسکو بعض نے وقف کیا ہے جزا کی قسمت ہے جب یہ وقف ذوالاقتناع میں ہے اگر تاقی قسمت ہے تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ وقف بھی صحیح ہے اور کسی قول کو متاخرین نے اختیار کیا۔ اور اس پر فتویٰ دیا مالگیری جلد ۳ ص ۳۳۳ میں ہے۔ **الشافعی** حیث لا یعقل القسم لا ینیم صحتہ الوقف بلا خلاف و وقف المشاع المقتل للقسمة لا یجوز عند محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و یہ اخذ مشائخ بخاری و علیہ الفتویٰ کما فی السراجیۃ و المتأخرون انما یقولون ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ انہ یجوز و هو المختار کما فی خزائن القسین۔ و درمنا رہا ہے۔ و لفتلف التزییم والاخلاد بقول الثانی احوط و اسهل بحرف فی الدرر مدد بالشریفة و بہ یفتی و اقرب المصنف رد المحتار جلد ۳ ص ۳۳۳ میر ہے لکن فی الفتح ان قول ابی یوسف اوجہ عند المدققین۔ واللہ اعلم۔

**مسئلہ :-** اگر ترقیہ جلا سید بالہ مرسلہ جاب شمس المدام صاحب ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۵۰

کیا فرماتے ہیں علمائے اہل حق مسائل ذیل میں کہ نبی نے اپنے بھائی کی کوشاں اپنے مرد و عمارتیں وقف میں ہو کر مقدس استناد اور سہک خدمت کے لئے وقف ہے و ترقیہ جلا سید بالہ مرسلہ جاب شمس المدام صاحب ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۵۰

ان غیر علماء صاحبیت اور غفلت مرقی جذب تولى وقف خود وقف کی ہند یا یہ چند سوالات کے جوابات مطلوب ہیں؟

(۱) کیا حقوق ولایت سے باہر ہے کہ نبی اس کا رد لے کر قبول کرے یا سکوت اختیار فرمائیں؟

(۲) سکوت یا قبول اختیار کرنے کی قدر پر تبرک کرنا احرام مثل اعزام دیگر قود کو مستثنیٰ مثلاً عدم جواز قیام او

قود علی القبر اس پر یا اس کی طرف نماز و زراعت کی ممانعت وغیرہ واجب ہوگا یا نہیں؟

(۳) حاکم حلیہ کے اجلاس میں تجدید اور ترقیہ تسمیہ قبر کا استفتاء ترقیہ پر کرا تو قیوت پر واجب ہے یا نہیں؟

(۴) اگر تجدید یا تسمیہ میں انسانین کا حضور غالب ہو تو اس پر کونسی ایسی صورت اختیار کی جائے جس میں توبت کے لئے سوز و اندیشہ پہنچے ہو؟

(۵) تسمیہ کی صورت میں جو ترقیہ تسمیہ پر اگر سرور دست و فساد کے خیال سے اٹھائے کیا جائے پھر بعد چندے

مناسب وقت میں ہوا کر کے شل یا مٹی خیر قبر اس زمین سے نفع حاصل کیا جائے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

**الجواب :-** جب وہ زمین وقف ہے تو جس کام کے لئے وقف ہے وہ کام اس سے لیا جاسکتا ہے دوسرا کام اس سے لینا ناجائز ہے۔ متولی کی ہرگز اختیار نہیں کہ ایسی زمین میں مردہ دفن کرنے کی اجازت دے بلکہ اگر اجازت دے گا تو یہ خود اس کی خیانت سنگ فساد کی عالم گیری ہے۔ مسئلہ القاضی الدائم شمس اللہ رحمہ اللہ لا درجہ من مسجد لہم قوم و حربہ ما حولہ و استغنی الناس عنہ حل یعجز جعلہ مقبرۃ قال لا دسل هو ایضا من المقبرۃ فی القری اذا اندرست لم یبق فیہا اثر الموتی الا العظم ولا غیرہ حل یعجزہا و استغنی لہا قال لا ولہا حکم المقبرۃ کذا فی المصیطع نیز صیحا ہے۔ ارض قلف علی مسجد صارت بحال لا تزرع فیہا رجل حرمنا للعامة لا یعجز للمسلمین انتفاع بملک اللہ العوض کذا فی القنیۃ۔ جب اچھا مکان قابل زراعت ہونے کے اس میں جیسا تمہرے و عامر سلین کیلئے مفید تھا جائز ہے۔ تو قابل زراعت ہونے کی صحت پر متصرف کرنا اور وہ بھی یہاں متصرف جو عامر سلین کے نفع کیلئے نہ ہو بدربہ اولیٰ جائز ہوگا۔ لہذا اس صورت میں متولی کو فرض ہے کہ وقف کی حفاظت کرے ایسی کارروائی کو قبول نہ کرے یا اس پر سکوت کرے متولی کو ناجائز ہے۔ بلکہ متولی پر لازم ہے کہ زمین موقوفہ کو مائل کرے۔ اور اگر متولی کے کچھ سو تخلیفہ نہ کرے تو قاذوی کارروائی کرے اس زمین کو نکال کر مردہ کے یہ زمین چونکہ مردہ ہے اور اس لئے ہے کہ آملی سپرد و غیرہ پر مرن ہوگی لہذا اس میں اگر مردہ دفن کیا گیا تو بیت کے گھر والوں کو حکم دیا جائے گا کہ یہاں سے اپنا مردہ نکال دے جائیں اور نہ نکالیں تو زمین کو ہوا کر کے اس پر زراعت کی جائے اور اس صورت میں بیت کی جو کچھ ہے حرق کر دیں اس کا دیاں دفن کرنے والوں پر ہے۔ کہ انھوں نے ایسی جگہ پر کیوں دفن کیا جہاں دفن کرنے کا ان کو حق نہ تھا۔ قاذوی عالم گیری ہے۔ اذائق المیت فی ارض غیرہ بقیر اذن ما کما فی الماکہ بالحقیا وان شاء من ما خراج المیت وان شاء من ارض و زرع فیہا کذا فی القنیۃ۔ متولی پر

ملہ عالم گیری ج ۲ ص ۳۵۱ کتاب حقوق۔ باب الثانی عشر۔ ۲۷ عالم گیری ج ۱ ص ۵۵ کتاب الملاقاة

التمس اس اس میں فی القبر والدفن۔ ۷۰ صحیحاً

چونکہ وقف کی حفاظت لازم ہے اور جو وقت کو نقصان پہنچانا چاہتے ہیں، متولی کو ان کی مراعات کی وجہ سے وقف میں نقصان پہنچانا، ہرگز جائز نہیں۔ ورنہ متولی بھی گنہگار ہوگا اور یہ خیال کہ اس وقت سکوت کیا جائے، بعد کو قبر برابر کر دی جائے گا۔ درست نہیں کہ زیادہ زمانہ گزرنے پر ان لوگوں کو یہ کہنے کا موقع ملے گا کہ اگر دہلی کرنا جائز نہ تھا تو متولی نے اپنا تک سکوت کیوں کیا اور وقف میں ایسے اداکار کی بھی مراعات کیا جاتی ہے اسلئے وقفی زمین کو تین سال سے زیادہ تک کرایہ پر دینا مقہور منہ کرتے ہیں کہ امتداد زمانہ کے بعد کو یہ دارالحک کا دعویٰ نہ کر نیٹھے اور وقف کو نقصان نہ پہنچے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۱۱۔** مسئلہ میراث خان، محلہ ہارلی پورہ، بریلی۔

کیا اہل حق میں وفات دین اس مسئلہ میں کو ذیہ بطور ایک مستری کے تیسرے صاحب جاہلات متولی مسجد کے کہنا تھا۔ متولی نے ذیہ کو کام کرنے کی ایک حد مقرر کر دی تھی۔ لیکن جب ذیہ کی بات مسلم ہوئی کہ ایک اور مستری اس میں کام کرنے کے واسطے آئے گا۔ (کہ جس نے بہت پیشتر سے دوایم بلا اجرت کام کرنے کا وعدہ کر لیا تھا) تو ذیہ نے اس کی سخت مخالفت کی کہ وہ میری موجودگی میں کام نہیں کر سکتا۔ اور اگر نہ کر سکتا تو میرا ان کا جھگڑا ہو جائیگا بعد ذیہ نے بلا اجازت متولی کے محض اپنی رائے سے اس حد مقررہ سے کہ جبکہ متولی نے مقرر کیا تھا باہر ہو کر اپنی قابلیت کا اظہار کرنے کی طرف سے ایک اور جدید آدمی کو اپنی امداد کے واسطے لگا کر کام کو بڑھادیا متولی مسجد کو جب یہ بات مسلم ہوئی تو انہوں نے یہ خیال کر کے کہ وہ ان لوگوں کے آپس کی بحث ہے، مستری کو کام کرنے سے نہیں دیا۔ لیکن تاخیر تیسرے یہ کہہ دیا کہ اس حد زمانہ کام کی اجرت ہمارے ذمہ ہوگی۔ چنانچہ جب وقت صاحب کا آیا تو اس دن کی مزدوری دہینے پر ذیہ نے سخت اظہار ناراضگی کیا۔ حتیٰ کہ اس امداد کام کو روک دینے کا عزم کر لیا۔ اور ایک روپیہ چند تیسرے مسجد اور ایک دویم بلا اجرت کام کرنے کا جو وعدہ تھا اس کے پورا کرنے سے انحراف کیا۔ صورت اول کو دوسرا اشتغال کے کھلنے سے منہدم کرنے سے باز رہا۔

اس واقعہ کی اطلاع جب طالب علم صاحب مدرسہ مرزا کی مسجد کو ہوئی تو انہوں نے فرمایا کہ اس کی اجرت دے دینا، چاہئے۔ ورنہ مسجد میں کسی کی غارت نہ ہوگی۔ چنانچہ دوسرے دن صبح کو ذیہ کو اجرت قطعی طور پر ادا کر دی گئی۔ یہاں اتنا عزم کرنا اور نہ لیا کہ ذیہ نے جو جدید آدمی اپنی اظہار قابلیت کے واسطے لگا تھا اس کی اجرت مسجد پر یہ دوائی

مالک کا نام تیر کر کس قابلیت کے آدمی کی ظنی ضرورت نہ تھی۔ وہ اپنا لام ۳۳ روپیہ کے آدمی سے چلا سکتا تھا لیکن زمین کے کھن سے یہ نقصان بھی برداشت کرنا پڑا۔ ایسی صورت میں ناظم تعمیرات مولیٰ مسجد پرشرعی حیثیت سے قوم کے پیسے کا بیجا صرف کا اور کوئی اہم قواعد نہیں ہوتا۔ اگر چہ تاہو بولو مہرانی اس کے دفعہ کی تدبیر سے طبع فرمایا جادے۔ بیڑا تو جروا۔

**الجواب :-** بیان سائل سے معلوم ہوا کہ وہ کام جو زید نے مولیٰ کے بتانے سے ناپید کیا اور دوسرے کاریگر سے کر لیا۔ وہ گھلام کا کام تھا ایسے کام کے لئے مسجد کا پیسہ صرف نہیں کیا جاسکتا۔ جس نے کیا کیا وہ اس کا دار دار ہے وہ رقم مزدوری اپنے پاس سے دے دی تھی جو کام ۳۳ روپیہ پر ہو سکتا تھا اس کی اجرت ایک روپیہ مسجد سے نہیں دی جاسکتی۔ طالب علم نے سہو غلط بتایا۔ یہ رقم جو بیجا صرف کی گئی ہے یہ ناظم سے وصول کی جائے گی۔ و ظالم **مسئلہ :-** کیا زراعت میں غلے، دین، اس مسئلہ میں کہ ہندو نے ایک بھوت وقف علی اللاد لاد کیا اور اس حیات خود قابض و متصرف رہی اور اس موقع مذکور میں ہندو خود کاشتہ بھی کرتی تھی مسجد شریا سبق جس سال ہند ۱۳۵۱ انکال ہوا اس سال بھی خود کاشت کی۔ ہندو کی وفات کے وقت کاشت لائق قطع نہ تھی چونکہ ہندو زبالی بھی نہیں آتی تھی۔ لہذا ایسی صورت میں کاشت مذکور کے غلہ کو شرائط وقف پر تقسیم کیا جادے یا وہ شریک ہے کہ صرف اس کے وارث مالک ہوں گے۔

**الجواب :-** جب وہ دعوت بوقت وفات ہندو طیار نہ تھی اور ایسی بھی نہ تھی کہ دسے پڑ گئے ہوں، تو وہ غلہ وقف کے شرائط کے موافق تقسیم کیا جائے گا کہ بنا بر قول ہاں رہا نہ استحقاق آمدنی وقت میں یوم حدیث غلہ کا اقتباس ہے اور امام خصان سے نزدیک یوم القسریۃ کا اعتبار ہے لہذا دونوں اقوال کے روبرو یہ ہندو اسکی مستحق ہے نہ وہ ہندو کاسر و کسے روا تھا زمین ہے۔ لہذا وقف علی اولاد کا مستحقان الغلۃ باعتبار یوم حدیث الغلۃ علی قول عامۃ المذاہب لا یوم الوقف فالوجود منہم یوم الوقف واللولوب بعد سواء اذا کان موجوداً یوم حدیث الغلۃ لکنذا الوقف علی فقراء و ترابیتہ من کل اعتبار یوم حدیث الغلۃ یعنی نہ دیو استحقاق بعدا اور کان غنیاً قبلہ اذ فی التنازع حاشیۃ المستحق للغلۃ من کل فقیراً یوم حتی الغلۃ عند ہلال ذیہ تاخذ فی الحاشیۃ و علیہ الفتویٰ ثم ذکر بعدہ ان الخصان

يعتبر يوم القعدة . لا يوم طلع الفلقة . اور يوم طلع رعد و ث غلبے مراد کھیتی میں دانے پڑ جانا ہے۔  
 ولما ترى ہے . قال فی الفتح و خروج الفلقة الاقوی المناط وقت تقعا للزراع حثا وقال بعضهم يوم  
 يصير الزرع مقوما ذكره فی الخافية . والله تعالى اعلم۔

**مسئلہ ۱۰** - مرسد محمد عظیم الشیر علی چوڑی بیٹی . ضلع دینا چور ۔

(۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں۔ عید گاہ کا وقف ہونا ضروری ہے یا نہیں؟  
 یعنی غیر وقف زمین عید میں کی نماز جائز ہے یا نہیں؟

(۲) زید کے مکان کے دروازہ پر پورب رخ سو سال سے ایک مسجد تھی اس مسجد کے پورب رخ میں ایک  
 نیامکان بنا کر مسجد کا اندر مکان کے کر لیا اور مسجد گھاس پھوس کی تھی جس کا جواز زمین کو بانس سے گھیر دیا  
 اور ایک دوسری مسجد مکان کے پورب رخ بنوا دیا تو مسجد قدیم کو دنیاوی غرض سے نقل کرنا اور مسجد جدید میں  
 نماز مسجد وغیرہ جائز ہوگی یا نہیں؟ بیٹھا تو جروا۔

**الجواب :-** عید گاہ جس کو کہتے ہیں وہ وقف ہی ہوتی ہے مگر جس جگہ عید کی نماز پڑھی جائے  
 اس کا وقف ہونا ضروری نہیں مالک زمین کی اجازت سے نماز پڑھنا وہاں پر درست ہے۔ صراحت میں  
 بہ نسبت مسجد کے عید کی نماز بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب :-** مسجد وقف ہوتی ہے عام مسلمانوں کو اس میں آنے اور نماز پڑھنے کا حق ہوتا ہے اس  
 کو مکان کے اندر کر لینا کہ عام طور پر لوگ اس میں نہ جاسکیں اس کا کسی کو حق نہیں ہے اور مسجد کو عاودہ یا بھیج  
 جبکہ ہلنے کا رادہ ہے نہ ہو نہ بھی حرام ہے اگرچہ زید نے اسے بانس سے گھیر رکھا ہے مگر جب مسجد کی اس  
 میں علامت باقی نہ رہی اور اس میں نماز بھی نہیں ہوتی تو کیا عیب کچھ دلوں میں اس جگہ کو تقربت میں لایا جائے  
 زید نے اگرچہ دوسری مسجد بنادی ہے مگر پہلی مسجد کا دیرانہ کر دینا حرام اور سخت حرام ہے مسجد جدید میں اگرچہ





(ذوٹ اور پٹیں سوائے ٹوکوں کے پڑھانے کے دستِ کلام میں لانے کی ممانعت ہے۔)

## الجواب

پہر جب وہ عمارت ٹوکوں کے پڑھانے کے لئے وقف کر دی گئی ہے تو اس کام میں لائی جاسکتی ہے۔  
دستِ کلام میں اسکو نہیں لاسکتے اگرچہ دوسرے کام میں لانے کی ممانعت کاغذ میں تحریر نہ ہوگی اور یہاں اس امر کی تصریح  
بھی موجود ہے کہ دستِ کلام میں لانے کی ممانعت ہے باوجود اس تصریح کے اس مکتبہ دستِ کلام میں لانا اور وہ عمارت  
حکومت کو دیدینا اور اس میں لڑکیوں کا اسکول قائم کرنا ہرگز جائز نہیں۔ فقہانے کرام تصریح فرماتے ہیں شد و الاوقف  
کنعہ الشارع۔ جائز و متبرکہ میں غلات شروع وقت صرف کرنا درست نہیں جو لوگ ایسی کوشش کرتے ہیں کہ  
حکومت کے قبضے میں دیا جائے یا لڑکیوں کا اسکول اس میں قائم کیا جائے وہ گنہگار اور سزاوارتہ اخروی و دنیوی  
تاریی کہ اولاً تو خود وقت کو غلات شروع وقت دستِ کلام میں لانا ہی جائز نہیں دوسرے لڑکیوں کے اسکول میں جو کچھ برے  
قلعہ پیدا ہوتے ہیں وہ اہل بصیرت پر مبنی نہیں۔ تبیکر علم دین کے غلات چند چہرہ کرنا خود شریعہ جرم و حرام ہے کہ اس  
فریضہ دینی میں رکاوٹ پیدا کرنا اور علم دین سے لوگوں کو محروم کر دینا نہایت سخت حرام اور اس کا عقیم و بالہ ہے۔  
اور مسلمانوں میں فساد پیدا کرنا بھی حرام ہے تو یہ عید میں اس کی مذمت بکثرت مواقع پر مذکور ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## مسئلہ ۲۔ مسئلہ مولوی عبدالمطلب صاحب۔ مسئلہ اگرینہ منہ جو بیس پرگز۔ ۲۰ محرم ۱۳۵۵ھ

مسجدوں، مدرسوں کی تعمیر و فراہمات کے لئے یا کسی اور مذہبی و دینی ضرورت کے لئے جو چندے وصول ہوتے  
ہیں یہ بعض صدقہ ہیں یا وقف بھی کہے جاسکتے ہیں۔ اگر صدقہ ہی ہوں تو جس خاص غرض کے لئے وصول کئے گئے ہیں  
اس کے علاوہ دستِ کلام یا غیر میں خرچ کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ ہندوستان میں عموماً تو زمین سید و دیوانہ شیخ قریانی  
کی جو جسے مسلمانوں اور چروڈ میں خدات ہو جاتے ہیں اور پھر ہندو مسلمانوں کے درمیان ہوتا ہے ایسے مقدسوں  
میں چندہ دینا کارِ غیر ہے یا نہیں مانتا اجر ہے یا نہیں؟

فتاویٰ کی وجہ سے فقہانے درہم و دانیر کے وقف کو محکم فرمایا ہے ہمارے ملک میں اس زمانہ میں اس کی  
کیا صورت ہوگی۔ پھر جس کام کے لئے درہم و دانیر صدقہ یا وقف کئے گئے اگر اس کے انجام پانے کی صورت نہ  
ہو تو اندوہ روپے و پیسہ لگے تو اب کیا کئے جائیں گے؟

الجواب۔ عموماً یہ چندے صدقہ و نافر ہوتے ہیں ان کو وقف نہیں کیا جاسکتا کہ وقف کے لئے ضرور

ہے کہ اصل جس کے اس کے منافع کام میں صرف کئے جائیں، جس کے لئے وقف ہو نہ کہ خود اصل ہی کو خرچ کر دیا جائے  
یہ چندے جس خاص غرض کے لئے کئے گئے ہیں اس کے غیر میں صرف نہیں کئے جاسکتے مگر وہ غرض پوری ہو چکی ہو تو جس  
لئے دیئے گئے ہیں اس کو واپس کئے جائیں۔ یا اس کی اجازت سے دوسرے کام میں خرچ کریں۔ نیز اجازت خرچ کرنا  
نا جائز ہے۔ ہندو مسلم منادات کے سلسلے میں خرچ کرنے کی ضرورت ہو تو بے شک خرچ کرنا لازمی ہے کہ مسلم  
اور اسلام کی اجازت اعلان کرے اللہ ہے اس میں جو کچھ امداد کی جائے کار ثواب ہے اور کرنے والا ساقی اجڑے۔

دوام و تائید کو وقف کیا ہو تو ان سے کوئی چیز خرید کر یا ان کو بیڑ مجلس سے بدل کر جو نافع حاصل کریں ان  
کو بہت موقوف یہاں میں خرچ کریں۔ اور اگر اس کام کے انجام پانے کی صورت باقی نہ رہے تو واقف نے جو کام  
بتایا ہے اس کے بعد اس میں صرف ہو اور بتایا ہو تو فقراء و مسکین پر صرف کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،  
**مسئلہ نمبر ۱۰** رسد سید شمس اسلام شادی۔ پورنیہ سید جتہ، مورخہ یکم رجب ۱۳۵۵ھ

کیا قرآن میں طاعت دین اس مسئلہ میں کہ زیادہ ایک وقف کا متولی ہے اور عموماً ولیف غلام زید کے ذریعہ متولی وقف  
ہوئے کی حیثیت سے اس کے اپنے ہزار روپے چاہئے۔

عمرو براہقہ اندر کہ سب سے زیادہ مال متولی کرتا رہتا ہے لہذا اب مال فقہ کرنے کی ضرورت ہے کہ اگر اس  
رقم کے وصول کی کوئی صورت نہیں ملے تو عمر کا دس ہائے ہزار کے علاوہ اور ایک سو ستر روپے امداد کا نقصان ہوگا  
مگر عمر کے پاس اتنی رقم نہیں کہ وہ مالش کر سکے۔ مودی روپیہ قسب ہے مگر عموماً انہیں چاہتا کہ حرام ہے اس  
لئے عمر کو پانچ ہزار روپیہ کو چار ہزار یا ساٹھ تین ہزار میں فروخت کرنا چاہتا ہے۔ عمر جو مجبوری پر شرط بھی  
مشکور کہنے کو طیار ہے کہ ان مال مشتری چھ سات سو روپے وہ باقی وصول ہونے پر ادا کرے لہذا اب  
دیوانت ہے اسے کہ یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟ مگر جائز نہیں ہے تو شرعاً اس کے جواز کی کوئی صورت نکل سکتی ہے یا  
نہیں؟ بینوا تو جو دہا۔

**الجواب نمبر ۱۱**۔ بینا ناجائز و حرام ہے کہ روپے کو دینا روپے سے ہو تو مساوات شرط صحت ہے۔

سہ۔ روپے سے عدا چاندی کا روپیہ ہے۔ جس میں مساوات شرط صحت ہے۔ نوٹ کی بیج نوٹ سے کرنے میں مساوی  
شرط نہیں۔ کہ بیشی بھی جائز ہے۔ ۱۰۰ روپے کی۔

کی بیش حرام دسوا ہے۔ اور تلخ نقراس سے دین کی بیح حرام ہے۔ اس کے لئے دست بدست یعنی تقابض بدین شرط ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ کسی کو کہیں واسیر دوسری وصول کرنے کے لئے کہا جاوے وہ جب وصول کرے اس کے لئے شرط اجرت دے دی جائے۔ دائرہ قبائی اعلم۔

**مسئلہ ۱۲۰ از سیح الدین۔**

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرعیین صورت ذیل میں کہ <sup>۱۱۹۹</sup> ۱۱۹۹ھ میں پرانے قبرستان کو گزشتہ کے ہند کر دینے کے بعد جناب عبدالرحیم ملا صاحب نے ایک قطعه دینی تقریباً ۱۰ ایکڑ خرید کیا اور اس میں سے ۲۰۰ مربع (۲۰۰ × ۲۰۰ فٹ) مسجد اور مدرسہ اور موصی اور کنواں وغیرہ بنائے۔ اور بقیمائے موقوف کیے رکھی گئی اور اس کا ایک وقف نام ملا صاحب موصوف نے اپنے والدین کے علیہ مال ثواب کی فرض سے نکھدلیہ وقف نام انگریزی زبان میں رجسٹر کیا گیا جس کا ترجمہ زبان اردو اس سوال کے ساتھ منسلک ہے۔ اس وقف کے نظم و سن کے لئے تیوہنوں کا ایک بورڈ جن میں ایک ملا صاحب موصوف واقف بھی شامل ہیں۔ مقرر کیا گیا اور مذکورہ جائداد وقف <sup>۱۱۹۹</sup> ۱۱۹۹ھ میں تمام مکمل ان کے قبضے میں دے دی گئی اور اب وہی متولی اس کا انتظام کر رہے ہیں چونکہ آراضی موقوفہ کے انتظام و ممانعت کے لئے کوئی نقد رقم نہیں تھی اور نہ واقف نے کوئی آمدنی کی۔ جائداد معافراتی تھی اس لئے متولیوں نے یہ لے لیا کہ اس نے قبرستان وغیرہ کا انتظام اسی طریق پر کریں جس طرح پہلے قبرستان کا کیا گیا تھا۔ یعنی (الف) جو ان میت کی قبور کھودنے کے لئے لی قبر تین روپیہ بارادہ اور بچے کے لئے لی قبر دو روپیہ چار آنہ تجویز فرمادیتے اور اس کے علاوہ متولیوں نے دوسری ضروریات (یعنی قبروں کے لئے) مکڑی کے صندوق اور کھدی کے تختے اور انسا اور چٹائیاں وغیرہ قبرستان میں سپار کر دیئے اور خواہش مندوں کے (حقوں) فروخت کرنے کے لئے ان کی قیمتیں مقرر کریں۔ (ب) چونکہ یہ نیا قبرستان شہر سے بہت دور تھا اس لئے جناب سیٹھ محمد اسماعیل عارف صاحب نے ایک موٹر بار برطانی جازہ لانے کے لئے عطا فرمایا جس کا رنگون کی دوسری جہتوں میں کیا جاتا ہے۔ اس موٹر کار کی فی جائزہ مبلغ سات روپیہ لیا جاتا ہے۔ لیکن غریبوں اور لاوارثوں کے جنازے اس موٹر پر مفت لائے جاتے ہیں، مذکورہ بالا اصول سے حاصل کی ہوئی آمدنی بطور ذیل صرف کی جاتی ہے۔ (۱) گورکنہ کجرت، (۲) موٹر ڈرائیور کی تنخواہ وغیرہ مثلاً مرمت۔ (۳) پٹرول اور موٹر وکیل۔

(روغن برائے سوئر) کی خرید۔ (۳) قبر کے لیے بیان (مصدق) تیار کرنے کے مصارف۔ (۵) قبر کے لئے لکڑی کے تختے اور بانس اور چٹائیاں خریدنے میں۔ ان مفصل الامصارف کے بعد بچی ہوئی رقم مصارف ذیل میں خاص طور پر خرچ کی جاتی ہے۔

(۱) عربیہ خطا وارث مسلمیت کو لانا اور باقا صدقہ مع طرفہ بران کی تجویز و تکلیف یہ لا وارث زیادہ تر اسپتال کے ہونے میں۔ (۲) قبرستان مذکورہ میں جہاں پر ضرورت ہو آرائشی کی مدد سنی۔ (۳) قبرستان کی دیکھ بھال رکھنے والے ملازمین اور ان لوگوں کی اجرت جو عربیہ اور لا وارث میت کو غسل دیتے ہیں۔ اور ایسوں اور مدبرین مذکور کی تنخواہیں۔ (۴) مدد ملازمین کے رہنے کے لئے مکان، غسل خانے، طہارت خانے، کنوئیں، اور پانی کا پمپ تنہا کروانے اور ان کی حفاظت رکھنے میں اور کنوئیں سے پانی نکالنے کے لئے انجن ۲ خرچ۔ (۵) متعلقہ قبرستان کھلے ہوئے مقام کا ترمیم و ترمیم سے احاطہ۔ (۶) آرائشی ممبرتہ کی قیمت جو کہ خرید کر کے قبرستان کے ساتھ شامل کی گئی اور بعض متبرکینوں کے شہر میں (محض) خریدے گئے۔ جو مصارف مذکورہ کے بعد جو کچھ باقی رہتا ہے اس کو قبرستان فنڈ کے تحت میں جمع رکھا جاتا ہے اس عمر میں کہ جس وقت اس قدر رقم ہو جائے جو کہ وقف ناسر کے وظائف ۱۰ اور اہل کے مطابق وقف کے لئے کوئی دوسری جائیداد خریدنے کے لئے کافی ہو جائے تو متولیوں اس سے ایسی جائیداد خرید سکیں۔ مذکورہ وقف ناسر منسلک محل ۲، سطر ۱۱، دو سوٹ طویل اور دو سوٹ عرضیہ تعلقہ زمین پر بعض دین دار اہل غیر حضرات نے ایک مسجد اور مزار جنازہ کیلئے ایک جہات خاندان کو اس اور دھوکے لائے بعض اور دیار میں تعمیر کی ہیں اور مذکورہ بالا طریقہ پر آمدنی سے متولیوں نے مدد اور ملازمین کے لئے مکانات اور غسل خانے اور طہارت خانے تعمیر کئے ہیں۔ اور ان کی مرمت کو سہتہ سہتہ ہیں۔ اور دیکھ بھال رکھتے ہیں۔ پس سوال یہ ہے کہ آیا وقف ناسر اور شریفین مقدمہ کے مطابق متولیوں کو مذکورہ بالا اذنیات کرنا۔ آمدنی مذکور سے تعمیرات میں مدد پر خرچ کرنا ملازمین کے لئے مکانات بنانا۔ غسل خانے تعمیر کرنا، مدبرین کی تنخواہ اور کنوئیں پر پانی نکالنے کیلئے پمپ کی قیمت ادا کرنا اور مذکورہ بالا تمام چیزوں کی مرمت اور قائم رکھنے میں آمدنی مذکور خرچ کرنا جائز اور درست ہے ؟

اصل مقدمہ کے وقف ناسر منسلک کا تفصیل صفحہ ۲، سطر ۱۱ اور دفعہ ۱۰ اور اہل کی جانب اور بیان کئے ہوئے وقف کے تمام امور کے لئے وقف اہل کی طرف خاص توجہ مبذول فرمائیں۔ دُعا و توجہ واد۔

(خوش) وقف نامہ بطور مسلک استغفار کو واپس نہ بھیجیں بلکہ اپنے پاس رکھنے میں اس لئے کہ واپس میں ڈاک کا خرچہ بڑھ جائے گا۔

**الجواب**۔ وقف نامہ اور سوال کی اس تحریر کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ میرا براہیم طاس نے یہ زمین قبرستان کے لئے اور اس زمین کے ایک مخصوص حصہ کو سید و ستر و دختر خان و غیرہ کے لئے وقف کیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اس کے متعلق کوئی جائزہ دوسری وقف نہیں کی جس کی آمدنی اس پر خرچ کی جاتی بلکہ وقف نامہ کے دفعہ وار وہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آمدنی اور اخراجات کا ملو علیہ اور چندہ پر رکھا ہے۔ چونکہ یہ قبرستان وقف ہے۔ قبر کی زمین کسی معاوضہ پر نہیں دی جا سکتی کہ آمدنی کا یہ ذریعہ قرار پائے۔ جب علیہ دچندہ پر آمدنی کا مدار ہے تو سپنے والے جس مقصد کے لئے چندہ دیں یا کوئی اہل خیر جس مقصد کے متعلق اپنی جائزہ وقف کرے اور اسی مقصد میں وہ رقم یا آمدنی صرف کی جا سکتی ہے۔ دوسرے میں صرف کرنا جائز نہیں مثلاً اگر مدرسہ کے لئے ہو تو مدرسہ پر صرف کی جائے اور مسجد کے لئے ہو تو مسجد پر اور قبرستان کی حد بندی کے لئے ہو تو اس پر اور اگر دینے والے نے اس کا صرف کرنا متولینوں کی رائے پر رکھا ہو تو یہ اپنی رائے سے جس میں مناسب سمجھیں صرف کر سکتے ہیں قبر کو دہانے کی اجازت جو کہ بیعت ہے۔ چونکہ اس اجازت لینے کا تعلق خاص متولینوں سے ہے۔ انہوں نے دینے کے بعد جو کچھ بچے یہ اپنی رائے سے صرف کر سکتے ہیں یا جو چیزیں فروخت کی جاتی ہیں ان میں جو کچھ نفع ہو وہ بھی اور موٹر لاری کا کرایہ یہ سب متولینوں کی رائے پر ہے کہ وہی اس آمدنی کو حاصل کرنے والے ہیں یا اپنی رائے سے جس میں چاہیں صرف کر سکتے ہیں جو کہ موٹر لاری دینے والے نے اس کو یوں دیا ہو کہ اس آمدنی کے خرچ کرنے کی کوئی ہمت مخصوص نہ کی ہو بلکہ متولینان کی رائے پر چھوڑا ہو کہ وہ مسجد یا مدرسہ یا قبرستان جس پر چاہیں صرف کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ**۔ در سنوہ جناب حکیم حیات غاں صاحب دہلوی۔ ان اگر کو چہ مکملان۔ حیات منزل۔  
ذی قدرہ مندرجہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین زید خیر ۵ رکنوں کا ایک رکن (مگر کئی مستحکم اذکار کا ہے جس کے زیر اہتمام بشمول جامع مسجد دیگر مساجد اور دواخانہ میں اور مدرسہ عربیہ و مکتبہ مشرق میں۔ اخراجات کی کٹیں صرف وہ آمدنی ہے جو جائزہ دہانے متعلق اذکار مقبورہ خیر کی کرایہ سے وصول ہوتی ہے کٹیں کا اطلاق اور اس کے احکام کا

عمل درآمد بصورت اختلاف کثرت راتے میزان پر ہو سکتے۔ ذیل تقریباً دس ہجرت تک خدمت اوقاف دہلیت بمبر  
 کارکن دستکری کیٹی (سکس ہجرت) اور اس دہلیت میں کیٹی کی بہت کچھ اصلاح ہوئی۔ لہذا قواعد بعض راتے  
 درآمد ہوا مکمل نہ تھے مدونہ کے لئے اور کچھ کو شعبہ جات مشتمل اوقاف مل تعمیر میں منتظم کیا گیا جس  
 سے بہت سے کچھ راتے دو درجہ کیس اور ہینڈ کام اور اس کی جانچ روزانہ بھی طرح انجام پانے لگے بہت سے  
 نیک کاموں کا اجرا ہوا اکثر سب جد کی مرمت ہوئی اور جو شکستہ اور بوسیدہ اس قابل تھیں ان کو اس پر  
 تعمیر کرایا گیا۔ دو برس سے کچھ ناند زمانہ گذر کر ایک ذی اشرف راتے اہر فن تعمیر کیس (جنہوں نے  
 تعمیر خدمات اوقاف نہایت نیک بنائے) اپنا ادوی تھیں جنہوں کے ہم خیال تھے) بعض سازشوں کا شکار ہو کر  
 مستعفی ہو گئے۔ ان کی جگہ پر کر لی گئی۔ اور جب ہم سے زید کے خلاف دیگر مہردوں نے اپنی منہرہ قوت سے کیٹی کے  
 منتظم کا نقشہ اور صورت بدل دی اور ہر کام میں ایک عالم ہے اصولی اپنی کثرت راتے کے ذمہ پر جاری کر دی۔  
 جس کا نہایت مختصر خاکہ یہ ہے کہ ہفتہ وار مقررہ جلسہ کیٹی جو اسلامی و قدیمی دستور کے موافق بعد از مسجد  
 جامع میں منعقد ہوتا تھا اب چونکہ کثرت راتے سے متروک کر دیا گیا۔ جلسہ کیٹی راتوں منعقد نہیں ہوتا۔ حکمی وجہ  
 سے علاوہ بہت سی اجزیوں کے کابول میں رکاوٹ پیدا ہو گئی، مسجد جامع کے صدر دروازہ کے سامنے زمین کا  
 ایک بڑا حصہ جس سے مقول آمدنی قلعی مراک میں شامل ہو گیا۔ مگر کثرت راتے غلام شمس ہے۔ مسجد جامع میں سے  
 فرش و شامیانہ کی منت ضرورت ہے بعض مساجد اس وجہ مرمت طلب ہیں کہ بے قیہر سے بڑے نقصان کا اندیشہ  
 ہے۔ مگر کثرت راتے پر دوا ہے بعض مساجد میں زید کے داند کار کر دی ہیں ان کے متعلقہ زمینوں پر مہلت  
 بعض ادا داندی ہلنے جانے کی تجویز تھی عمل کرایہ داروں نے خریدنے کے لئے بعض لوگوں سے چندہ دیئے اور  
 بھی لے لیا گیا تھا۔ مگر اب کثرت راتے کچھ نہیں کرتے۔ منظور شدہ روپیہ بے منت پڑا ہوا ہے۔ چندہ وصول  
 نہیں کیا گیا۔ جس سے بلا وجہ دینے کی ضرورت کی مقامی منت ضرورت قلعی توڑ دیا گیا۔ حسب کتاب کی یہ حالت ہے  
 کہ سال گذشتہ کے نصف رمضان المبارک اس سال کے لہ مبارک اختتام پر دینے نہیں ہوئے ایک کرایہ دار  
 کی نسبت معلوم ہوا کہ سات لاکھ کرایہ اس پر باقی ہے۔ مگر اس کا نام ایک درجہ ہجرت کرایہ داران ہنر۔ ایک مسجد  
 جو ایک بڑے بارون بزم اہری واقع ہونے کی وجہ سے مقول آمدنی کی جائداد اپنے تحت میں رکھتی ہے۔ اوصاف

سے اس کے کرایہ کا انتظام ایک مستقل مفاد ادا شدہ پیش آنے والی رقموں پر ملنا چاہیے کیا جاتا تھا موجودہ  
 کثرت رائے نے ایک ناٹشی منتر کے ساتھ ہفتہ واس انتظام کو توڑ کر کہا ہے میں سو دس روپے ماہوار کے چھ سو دس روپے  
 ماہوار پر ٹھیکہ دیا۔ جو بظاہر واقعہ کے لئے مفید تھا۔ مگر یہ فیصلہ کا وقت آیا اور شکست ٹھیکہ مجبور کیا تو یہ بے عمل  
 حیلہ پیدا کر کے گھلا اجازت دے صاحب کئی کو ایک سال سے زیادہ ٹھیکہ دینے کا منصب نہیں دے۔ حالانکہ معاملہ  
 برس سے زیادہ سے کمیٹی قائم ہے اور کبھی نفع صاحب اجازت لینے کا ثبوت نہیں (تقریباً ایک سال کے بعد زبردہ دارم  
 ہفتہ واپس کر کے ٹھیکہ کو توڑ دیا۔ اور نہ صرف اس دوران بلکہ ایک سال کا کرایہ جھگڑوں میں ڈال رکھا ہے۔ اس بنا پر  
 ہر دسے صاحب ترین سال میں جس قدر چھوٹی کرایہ واہوں سے وصول ہو سکے گا۔ اس کو ہٹا کر کے تقریباً نصف  
 حصے کا وقت کر کے ایک حصہ کو نقصان پہنچا دیتے ہیں۔ اور باوجودیکہ اس کا خراب اثر دوسرے ٹھیکہ داروں اور کرایہ  
 داروں پر پڑتا ہے۔ مگر انہوں پر کثرت رائے کے پرہیز نہیں کرتی۔ چنانچہ آمدنیاں بہت گٹ رہی ہیں آمدنی و خرچہ پر  
 کوئی غور نہیں کیا اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ تقریباً ۲۹ ہزار روپے میرے جوابدار سلسل افراجات تعمیر وغیرہ جاری  
 رہنے کے نزدیک زمانہ کار کو دیکھ رہا کہ ہفتہ سہ ماہ تھا۔ اس حوالہ سے مہولی میں ہے ابھی دو ہی برس گزرے ہیں۔  
 یہاں اس کے کا اکر تم میں اضافہ ہوتا صرف ۱۵ یا ۱۶ ہزار باقی رہ گیا ہے۔ اور باوجود زید کے سلسلہ پیچ و پکار  
 کے کبھی اس کے اسباب و غفلت پر تو جب تک نہیں کی گئی جس سے اندیشہ ہے کہ اگر یہی ہیں وہ ہمارے اور یہی حالات جاری  
 رہے تو شاید آئندہ تھوٹے خرچہ کے بعد یہ بھی نہ ختم ہو جائے زید نے محکمہ امداد کے ان ممبروں کے ساتھ  
 اتحاد مل کر کتنے ہوش و دہریس سے زیادہ زمانہ گزر چکا ہے۔ مجبور ہو کر ملاوہ اپنی اس روزمرہ تحریکیں کے جس کے ذریعہ  
 سے ہر غلطی و لغزش پر ہوشیار کرتا رہا ہے۔ ایک ماہ سے نائند گزرا کہ ایک مفعول و مشعر تحریر میر ہر میر کے ناان  
 جہ امور کے بارے میں ایک تحریر لکھی اور دو ہفتے میں جواب چاہا۔ مگر کچھ انتخات نہیں بلکہ اصرار ہے لہذا ان سترہ  
 ممبران کثرت رائے کے واسطے کیا حکم شری ہے اور زید واحد مجر کی رائے بقایہ کثرت رائے متذکرہ بالا منطوق  
 آیا باوجود متواتر غلطیوں اور نغزشوں نقصانات اوقات دیکھنے کے ان ممبروں کے ساتھ اتحاد مل جادی نہیں  
 اور ان کا اختیار کثرت رائے کو واجب التعمیل اور تاقی سمجھا رہے یا خود کو طریقہ کر کے ملائکہ بنیں غالب اس  
 کی ملاحدگی سے حالات بد سے بدتر ہو جانے کا قوی احتمال ہے؟ بیوقوف تو ہوا۔

**الجواب :-** ایسے متکین کو جو وقف کے کام میں مستحق کرتے ہوں یا اصل دوائے نہ ہوں یا ان کی بے نیازی سے وقف کو نقصان پہنچا کر تاہو معزول کرنا واجب اور ان کی جگہ پر مدینا پریشاد ذی رائے کام کرنے والے کو مقرر کریں۔

درمقرر میں ہے۔ وینزع وجوباً برقلہ والواقف دہم فقیرہ والاوقاف غیر عامون ادعاجزا۔ (الاعتناء میں ہے) قال فی الامانات دلایلی میمنہ قادر بنفسہ ان یثابہ لانت الولایۃ مقیدۃ بشرا والفقیر دلیس من الفقیر ولیہ الخائن لانه یخفی بالمقصود وکذا قولیۃ الساجزان المقصود۔ لایحصل بطلان۔ اور ایسے لوگوں کی کثرت رائے کوئی شئی نہیں جو صاحب رائے میں نہ وقف کے مجدد بلکہ اپنی ذاتی منفعت یا آپس میں میل کی وجہ سے یا کسی اور عرض قاسد سے دوسرے کی اس میں ہاں ملاتے اور جان بوجھ کر وقف کو نقصان پہنچاتے ہیں۔ ذلیہ احکام الید کے لئے قال علی بن زبیر جو وقف کو بے خواہی اور جس کی بیگزگی میں وقف کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے ہرگز اپنے کو وسیلہ ذکر سے بلکہ کوشش کرے کہ یہ بیکار چلا ہو جائے اور ان کی جگہ کو کامیاب لوگوں سے پر کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** ہرگز ناجی محمد بن خاں حضرت امیر شہزادہ عالم علی علیہ السلام سے پرہیز فرماؤ۔

مورخہ ۱۰۰۰ ریح الشانی ۵۸۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل پر کہ ایک شخص بھارت تندرستی اپنا جائداد کو وقف فی سبیل اللہ کرنا چاہتا ہے۔ یہی وہ ادراچے روکے کو کہ نہیں دیتا چاہتا ہے۔ یہی کے گندہ لہر کے لئے اس وقف میں ایک رقم مقرر کرنا چاہتا ہے۔ لہذا آپ سے بیخبر رہتا ہے۔ اور باپ کی کہ خبر گیری نہیں کرے۔ اور اس کے مال کا نقصان بہت کہہ کیا ہے۔ لہذا اس نادار لکھی کی وجہ سے نفع آخرت کے خیال سے یہی دیکھا جائداد وقف فی سبیل اللہ کرنا چاہتا ہے یا نہ ہے یا نہیں؟ دلیل شرعی سے مطلع فرمائیے؟

**الجواب :-** واقف کی نیت اگر اچھی ہے تو صرف جائز ہی نہیں بلکہ ثواب اخروی کا مستحق ہوگا۔ تنویر الایمان درمقرر میں ہے۔ وجوبہ اداۃ محبوبہ اتفق فی الدنیا وبعید الاحباب دلی لا خوفہ بالثواب۔ ہاں اگر اگر وقف سے متقد ہی صرف یہ ہے کہ وہ لوگوں کو میراث سے محروم کر دے تو یہ نیت بری ہے۔ اور ایسا کرنا ناجائز ہے۔



اگر یہ وقت اس صورت میں بھی ہو جائے گا۔ اور اگر وہ چاہیں ہے کہ باپ کی جائیداد کو میراد و خاندان کے کڑے لے کر وقف کر دیتا بہتر ہے۔ حکومت کو غلام کرنا نہیں بلکہ اپنی کمائی کو ناجائز چیزوں میں صرف کرنے سے بچانا ہے۔ دائرہ تقاضا علم۔

**مسلمہ**۔ عبدالرحمن۔ ادعا تعلقہ مرا جیہ برکت آباد۔ ملا برکت پورہ مقام ہالیا کلاں ضلع اسکند

۱۸ ریح القزحیہ

(۱۱) تیل مسجد کو شرا کیا تھا۔ یہ سیاہ سفید بنی ہوئے سے جو کچھ بھی چاہ کر لیتا ہے۔ مسجد کی کوئی چیز بچے فرج میں لگتا ہے۔ مثلاً مسجد کی چوٹی قدیم، مسلمانین جائے نماز، کھڑی، چوٹا، پتھر، لڑا، اینٹ، پھل، دیو دیو، اور مسجد کی آمدنی کا روپیہ کھانا، یا ان روپیوں کو بیچنے کا روپیہ میں لگاتا، اور اپنا کام چلاتا، اس کا جو منافع ہو، خود کھانا یا ان روپیوں میں سے خود قرض کے طور پر لینا، ان روپیوں کو دوست کو قرض دینا، اور لوگوں کو حساب دینا، اگر کسی نے حساب کے متعلق کہیں کچھ بوجھ بوجھ کیا تو کچھ ہاں، جہاں حسب شب باتیں کر کے سو قرض کو کسی بہانے سے ٹال دیتا، یا لڑائی پر تل جاتا، اپنا پورا قبضہ کر لینا اور کہتا، کہ تم کھا گئے، اب باقی بچا پاس ہے کہ تم دینا ہے۔ یہی مکر فرج میں میرے طریق ہو گیا۔ اس وقت موجود نہیں، جب بڑا ستورہ استقرار حاصل ہو گیا تھا تو اس کا دیکھا جاتا ہے۔ اس کے پیر ہونا کرنا، مقصود ہونا نہیں؟

(۱۶) ایک گاؤں میں ایک خندواپنی زمین میں اپنے پیسے مسجد بنانے کے لیے کھڑا کر دیا۔ گاؤں کے لوگ نے دیکھا کہ وہ اپنا پیسہ مسجد میں لگا رہا ہے۔ اس نے کہا کہ میں اسے لا دوں گا۔ گاؤں کے لوگ نے کہا کہ یہ مسجد ہے۔ اس نے کہا کہ میں اسے لا دوں گا۔ گاؤں کے لوگ نے کہا کہ یہ مسجد ہے۔ اس نے کہا کہ میں اسے لا دوں گا۔

**الجواب :-** متولی کا اسم مسجد کے خصوصیات کا استعمال کرنا ہے مسجد کے کچھ چیزوں کو اپنے ذاتی صہن میں نہیں لا سکتا، مسجد کا تم کو گھرن کر لینا حیانت میں داخل ہے ایسے متولی کو مہزول کرنا واجب ہے کفری فی اللہ والحق ستر وغیرہ فادعہ تصالی اعلم۔

(۲) اس میں غلام جبر صورت حاضر نہ ہو کیونکہ جو اور تہذیب کے لئے مسجد شریعت میں وہ زمین اور عمارت مسجد اسی وقت ہوگی کہ کافر نے مسلمان کو دے دی اور ملک کر دیا۔ پھر اس کو مسلمان بنے وقت کر دیا کیونکہ تکلیف مسجد نہیں ہوتی اور خود کافر کا یہ وقت صحیح نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

ملکہ دلیوزیہ بی بی اور اوراق قصہ دہلی کے غلاموں اور غلامیوں کے سلسلے میں ایک اہم شخصیت تھیں۔ ان کی زندگی کے بارے میں کچھ معلومات درج ذیل ہیں:

**مسئلہ ۴۔** اذیری، علائکہ نادر، مسند حافظ نورین صاحب مسند فوش، یکم جمادی الآخر ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں۔ زید نے اپنی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ و اثاث البیت و زر نقد و آمدنی و کان تجارت سرحد کو وقف علی الاولاد کیا۔ اور بموجب الشرع صلت غیر کے لئے وقف کر دیا۔ اور اپنی کل جائداد موقوفہ مذکورہ کا متولی صاحبیات خود اپنے آپ کو کر وانا، اور اپنے بھراپتی زوجہ منکوحہ کو کن تولیت دیا۔ اور اس کے بعد اپنے بھراور زوادہ حقیقی مسیح بیکر، اور اس کے بعد اولاد بیکر کو متولی قرار دیا۔ اور بیکر کی اولاد جس نے کی صورت میں اپنے دیگر بھراور ناناگان حلیفہ اور ان کی اولاد و اولاد کو متولی تسلیم کیا۔ اور حسب وقف نامہ تاحین سیات خود جائداد موقوفہ مذکورہ کا مشرک اور اس میں ہر طرح متصرف رہا۔ یعنی وقف کرنے کے بعد بھی ان تمام جائداد موقوفہ مذکورہ میں زید (واقف) اسی طرح تصرف کرتا رہا۔ اور اپنی ذاتی ملکیت بچتا رہا۔ جیسا کہ وقف کرنے سے پہلے اس کا تصرف تھا۔ معنی کہ جائداد موقوفہ سے ایک مکان موقوفہ کو ہی فروخت کر ڈالا جو شرائط وقف نامہ کے بالکل خلاف ہے۔ اور بموجب شرائط وقف نامہ جائداد موقوفہ کیا اسکی آمدنی سے مصارف خیر میں بھی کچھ صرف نہ کیا۔ یا باریا بہزات ذیلی قائمی استفادہ میں؟

(۱) کیا از روئے مشرع شریف زید کو ایسی اور واقف کو یہ حق حاصل ہے؟ کہ اپنی کل جائداد و اثاث البیت و غیرہ کو وقف علی الاولاد یا وقف فی سبیل ذکر کر دے اور اس طرح بقیہ مستحقین و زوار کو عودم الحقت کر دے اگر زید کا یہ شرما درست نہیں تو صحیح ایسے وقف و واقف کا شرما کیا حکم ہے؟

(۲) زید نے اپنی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ و اثاث البیت و آمدنی و مکان تجارت سرحد کو وقف علی الاولاد کر دیا اور فی سبیل الشرا میں سے مصارف خیر بھی نہیں کر دیا اور وقف نامہ لکھ کر قاف و ناکاد اصولاً ہر طرح وقف نامہ مکمل کر دیا۔ اس کے چند روز کے بعد دوسری تحریر متعلق وقف نامہ ساجد بطور تہنیکہ جس میں وقف نامہ اول کے شرائط کے خلاف دیگر تشریحات و توضیحات ہیں۔ مثلاً ہر اکتوبر ۱۲۸۵ھ کو وقف نامہ اول تحریر کیا اور ہر اکتوبر ۱۲۸۶ھ کو دوسری تحریر بطور تہنیکہ لکھا۔

علائکہ نادر وقف نامہ اول میں کسی قسم کے رد و بدل اور ترمیم و تغیر کا مستحق ق نہیں چھوڑا تھا۔ تو ایسی صورت میں تحریر ثانی جو بطور تہنیکہ ہے۔ معتبر ہوگی یا نہیں؟ اور شرعاً اس پر علائکہ نادر مست ہوگا کہ نہیں؟ یا وقف نامہ اول ہی کی تحریر قابل عمل و نافذ تسلیم ہوگی؟

(۳) یہ بھی واضح رہے کہ زید واقف اسے جب وقف نامہ ادا کرتا تو مکمل کر دیا تو بکر موصوف نے مزید واقف پر ناجائز دیا اور اثرات ڈال کر طرح طرح سے مجبور کر کے خوشامد دیا۔ لیکن وچا چلو سی سے کام لے کر پڑھ شیعہ طور پر ان کے زید واقف سے غم نہ کرنا سکھایا اور موصوف اس کو پڑھ شیعہ ہی سکھا۔ حتیٰ کہ بعد ازاں نفع واقف لوگوں کو اس قدر کاظم ہوا۔ وہ یہ صورت یہ تہذیب میں وقایہ تسلیم ہو گئے ہیں؟

(۴) علاوہ انہی بعض وہ جائیداد جو وقف نامہ ادا میں شامل نہ تھی اور زید واقف نے اس کو معصوم بکر موصوف کے نام سے خرید لی تھی۔ اس کو واقف نے محض اس نام سے اپنے نام منتقل کر دیا کہ تمام مستحقین و دہندگان اس میں مطابق شرع ترین حصہ پہنچے اور یہ کہ واقف موصوف بکر کے علاوہ دیگر پورا دکان حقیقی و مستحقان معصوم موصوف انصاف کو کرنا نہیں چاہتے تھے۔ اور واقف کا نیت خیر تھی۔ مگر بکر موصوف کو واقف کا یہ فعل ہی ناگوار لگا اور انصاف دال و خریدگی خاطر ہوا۔

چنانچہ وہ پردہ مسلسل کر کشش اور غایت ہوشیار بنی وچا چلو کی خوشامد وچا چلو سی سے بکر نے اسی طرح اس بقیہ جائیداد کو زید واقف سے وقف کر دیا۔ جس طرح غم نہ کرنا ہی ہوشیاری وچا چلو کی اور زید واقف کی ذات سے کام لیا گیا۔

چنانچہ اسی مسئلہ کو اس بقیہ جائیداد کو بھی واقف موصوف نے بکر کے کہنے سننے اور اپنی زوجہ کے اثرات سے متاثر ہو کر وقف کر دیا۔ اور تاریخ مذکور میں وقف نامہ بھی لکھ دیا لیکن قابل انکار حقیقت ہے کہ واقف کی نیت ابتداً خیر تھی لیکن وہ بکر کے علاوہ اپنے دیگر دہندگان حقیقی کو بھی چاہتے تھے کہ کسی طرح کی نفع بخشی ہو۔ لیکن بکر کے اثرات نے وہ واقف ہرے۔ لہذا اس مذہب سے ناجائز نامہ ادا کر بکر نے واقف کے خیالات کو بدل دیا۔ اور اپنے اثرات سے کام لے کر اس بقیہ جائیداد کو بھی وقف کر دیا۔ جیسا کہ واقف کے اس عمل سے بھی ظاہر ہے کہ بقیہ جائیداد کو ادا لہذا جو خود ہی اس کو بکر کے نام سے اپنے نام منتقل کر لیا؟

(۵) زید واقف کے بعد زید کا زوجہ منکوحہ جائیداد جو خود مذکورہ کی توثیق ہوئی اور اس میں حسب سابق متصرف بھی رہی اور اس کے بعد زید کا براء زیدہ حقیقی سستی بکر متولی ہوا اور ہے۔ لیکن وہ بھی واقف بکر متولی اول نے شرائط وقف نامہ کے مطابق عمل کیا۔ اور نہ آج تک شرائط وقف نامہ مندرجہ وقف نامہ اول پر غور نہ کیا۔ اور نہ آج تک شرائط وقف نامہ مندرجہ وقف نامہ اول پر غور نہ کیا۔

متولیان معصوم اور تویہ برصوف نے اپنی جائداد اور ملکیت ذاتی کے مثل سمجھا اور اسی طرح اس میں جائز و ناجائز تصرف بھی کرتے رہے۔ ایسی صورت میں وقف نامہ قابل تسلیم و عمل بھی جائے گا یا نہیں؟ اور جائداد تویہ میں اس قسم کا تصرف شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور بصورت عدم جواز ایسے متولی و واقف اور ایسے خد کیلئے شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟

(۶) جو جائداد وراثت الہیت و غیرہ زید (واقف) نے وقف کیا اس کی حیثیت وقف کرنے وقت تقریباً زید کے لاکھ سو لاکھ روپے کے کم کی نہ تھی، مگر واقف (زید) نے کم جائداد وراثت الہیت و غیرہ کو وقف نامہ میں بیٹھیں ہزار کی مالیت لکھ لیا ہے۔ جو سراسر غلط حقیقت و اصلیت ہے۔ ایسی صورت میں زید (واقف) کی تحریر شرعاً معتبر ہوگی یا جائداد موقوفہ کی حیثیت کا اعتبار ہوگا؟

(۷) وہ زید تویہ جو جس کو واقف و متولی اول نے وقف کیا اس سے متولی ثالث نے متولی اول (واقف) کا وفات کے بعد ہی قرآن پڑھ کر بیع نامہ جات و درجہ جات و زمین نامہ جات دیگر جائداد حاصل کر لی، ایسی صورت میں اس جائداد میں بھی کون سی حقین و درجہ جات مستحق حقیت ہوں گے یا نہیں؟ بیڑا بالتفصیل تحریر ہوا۔

**الجواب :-** واقف کا مقصد اگر وقف کرنے سے محض یہ ہو کہ وراثت کو جائداد اور میراث سے محرم کر دے تو یہ ناجائز و گناہ ہے، حدیث میں ارشاد ہوا۔ من قطع میراث وارثہ قطع قطع میراثہ من العتہ۔ مگر قطع وراثت کا دل سے تعلق ہے کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر وارثوں کو محرم کرنے ہی کا مقصد ہو سکتا ہے اس نے لوہاب کے لئے اپنی جائداد وقف کی ہو جائداد وقف پر صرف جائز وفاقہ زیدی ہوگا۔ اور اس کا کیا مادہ تھا۔ اور کیا تھا اس کو نہیں دیکھا جائے گا۔ اگر اس کی حیثیت غیر تعلق و وابہ کا مستحق ہوگا۔ زید نے اپنی جائداد غیر موقوفہ کو وقف کیا اس کی صحت میں کلام نہیں مگر سنیہ جزیہ موقوفہ کا وقف عیب یہ ہے کہ اس کے وقف کا رواج و مسائل پر اور جزیہ و زکوٰۃ کے وقف کا رواج و مسائل میں یہ وہاں کا وقف درست نہیں، تمام ان مال کی یہی ہے۔ و اما وقف التتویہ مقصد اخذ کان کر (ما و اسلحا) بیعوز فیما سونی ذالک ان کان شکیا لہم بیعوز التتویہ یوقفہ کلایب والعیون لایبیعوز عندنا وان کان متعارفا لکانا والقدوم والعبادہ کوئی ایسا دماغی محتاج جلیہ من اللواحق والقدور فی غسل الموتی والمصاحف مع آت القرآن۔ قال ابو یوسف رحمہ اللہ فقال علیہ السلام لایبیعوز ذلک محمد ورفقہ اللہ تعالیٰ بیعوز والیہ ذہب عامۃ المشائستہ رحمہ اللہ تعالیٰ منہم الامام الحسن کذا فی الخلاصۃ وهو المختار رد المحتوی علی قول

محمد رحمہ اللہ تعالیٰ قال کذا شمس الاثنتہ الحولۃ کذا فی مضاف الفنا وکی۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ واقعہ نے جو جائزہ منظور وقف کی ہے اور اس کے وقف کا عرف اور ایہ نہیں ہے وہ وقف نہیں ہے۔ اس میں وراثت جاری ہوگی۔ اور وہ شاربہ تقسیم ہوگی۔ اسی طرح آمدنی تجارت سرگودھ کرنا بھی انوار سے مسئلہ ہے اولاً، وہ بوقت وقف موجود نہیں ہے۔ اور وقف اسی چیز کو کر سکتا ہے۔ جو بوقت وقف موجود ہو اور واقعہ کی ملک میں ہو۔

تلاوی مالگیری یہ ہے۔ شرطاً وقف میں یہ لکھا ہے۔ ومنها المظاہرۃ وقت الوقف حتی لو غصب اورضا فوقھا بشع اشتراھا من مالکھا و دفع الثمن الیہ او مایم علی مال دفعھا الیہ لا یحکون دفع کذا فی البہرہ الرافقہ ثانیاً۔ وقف کے متعلق ہیں جس اعمین۔ والتمصدق بالنفقہ کذا فی العدالۃ الخاگر جب خورامانی کی کو وقف کر دیا تو موقوف علیہ پر کیا چیز خرچ کی جائے گی۔ لہذا وقف نامہ کا یہ جو حکم نہیں ہے۔ اور جو کچھ آمدنی واقعہ کی زندگی میں ہوتا اس میں سے رہنے کے وقت پر کچھ پیسہ ہے وہ و شاربہ پر تقسیم ہوگی۔ والشرعانی اعلم۔

(۲) چنانچہ واقعہ وقف نامہ کی کچھ کتاب اس کی اس میں ترسیم تسبیح کا کوئی حق باقی نہ رہا البتہ اگر وقف نامہ کی کچھ عہدوت ایسی ہو جس سے اس کے مقصد کے خلاف کوئی دوسرا مطلب نہیں پایا جاسکتا ہو تو اس کی وضاحت کر سکتا ہے۔ بیان کر سکتا ہے کہ یہ میرا اس عبارت سے یہ ہے۔ بڑا وقف نامہ اس کے خلاف جو اس نے تحریر کیا ہے۔ وہ قابل اعتبار نہیں۔ وقف کی نہیں شرٹا پر لکھا جائے گا۔ جو وقف نامہ اس میں درج ہیں۔ والشرعانی اعلم۔

(۳) فقہ کو پوچھنا لکھا ہوا ہے کہ جب وہ اصل وقف نامہ کے خلاف ہے تو مستبر نہیں ہے۔ والشرعانی اعلم۔ (۴) جب زریہ نے بقیہ جاندار کو ہی وقف کر دیا تو اس وقف کو صحیح مانا جائے گا۔ اس کو توڑنے اور باطل کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے خواہ اس بقیہ جاندار کو وقف اس نے خود اپنی ہی خواہش سے کیا ہو یا کسی کے کہنے سننے سے ایسا عمل کیا۔ بکرنے اگر زریہ سے کہا کہ اس کے کہنے سے زریہ نے وقف کر دیا اس کی وجہ سے وقف پر کچھ اثر نہ پڑے گا۔ والشرعانی اعلم۔

(۵) واقعہ یا متولی کے ناجائز تصرف کرنے سے وقف باطل نہیں ہوتا۔ وہ وقف بدستور وقف رہے گا۔ اور یہ ناجائز تصرف کرنے والا محکوم حرام و حائض و مجنون ہوگا۔ اور ایسے واقعہ یا متولی کو وقف سے جدا کر دینا اور اس کے قبضہ و تصرف سے وقف کو نکالنا واجب ہے۔ درمختار میں ہے۔ وینفرد وجوباً بؤذنیہ لولوا وقف ورس فذیرہ بالاولی غیر مامون او عاجز۔ رد المحتار میں ہے۔ قال فی البهر واسبقید منہ ان وقف منی عزلہ للثولی العائک غیر الواقف بالاعتفی۔ نیز اسی میں ہے۔ قال فی الامعان ولایولی الامکان قادر بنفسہ او بنائبہ لان الاولیایۃ مقیدہ بشطط التقدیر وایس من المثلک قولیۃ العائک لانه دخل بالمقصود وکذا قولیۃ العاجزان المقصود لا یعمل بمقتوی فیہ الذکر والاعتفی۔ وکذا فی تفسیر المعجم۔

(۶) جب واقعہ نے اشیاں موقوفہ کی تحدید و تعیین کر دی ہے تو وقف صحیح ہے اگرچہ اسکی اہلیت اور قیمت وقف نامہ میں کم و کمائی ہو کہ جبکہ وقف کی قیمت کے لئے موقوفہ کی قیمت بیان کرنا ضروری چیز نہیں ہے۔ وارشہ تعالیٰ ام (۷) واقعہ کے انتقال کے بعد جو کچھ زمانہ موجود رہے اسکی تقسیم حسب شرط و فرائض تمام رہتا ہے پر ہوگی۔ متعلقہ ثالث نے جو کچھ جائدادیں اس سے حاصل کی ہیں ان کے تمام رہتا رہتی ہیں۔ وارشہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ (۱)** کیا فراتے ہیں علماء دین میں اس مسئلہ میں کہ جائداد موقوفہ فی سبیل اللہ تعالیٰ یا موقوفہ علی الاولاد ایسے ہو کہ اس کی آمدنی قلیل یا درود مولیائی میں مشکلات کثیر ہوں تو ایسی صورت میں اس کو بیع کر کے کوئی دوسری جائداد خریدی جائے جس میں سہولتیں ہوں۔ اور تلافی زائد ہونے کا گمان غالب ہو جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ایک صورت یہ کہ متولی وقف علی الاولاد کی موقوفہ کو فی زمین ہو اس میں موقوفہ جائداد کو فروخت کر کے کوئی عمارت بنادی جائے۔ اور متولی اس زمین کو بھی اس کے ساتھ وقف کر دے تو جائز ہے یا نہیں؟

(۳) کیا متولی کو وہ زمین ملوکہ وقف کرنا ضروری یا گھیرا بھی کر سکتا ہے کہ زمین اپنی ملکیت پر باقی رکھے اور موقوفہ جائداد کی قیمت سے مکان تعمیر کرادے؟

(۴) اگر کوئی وقف نامہ علی الاولاد اس صورت سے ہو کہ اس میں جائدادیں وقف ہیں ان میں سے ایک قلیل یا اسکی

آمدنی کے بارے میں واقف نہ ہوگا ہے کہ متولی اسے اپنی حرمین شریفین پر صرف کرے۔ اور ایک نام آمدنی کی جائز آمد  
اسے واقف نہ متولی کی فائز والی دہائی وغیرہ پر صرف کرنا چاہیے۔ دونوں جائیدادیں دوسو مہینوں میں لکھنا متولی  
ایسا کر سکتا ہے۔ کہ ان دونوں جائیدادوں کو فروخت کر لے۔ جن کا وقف ہر ایک ہی ہے۔ اور تو قریباً اپنی حرمین  
شریفین کی آمدنی جو وقف وقف میں کسی یا جو وقت پر چاہے۔ اس کو غیر خاص وقف علی الاولاد کی آمدنی سے اپنے  
حرمین شریفین پر خرچ کر لے اپنے اوپر لازم کہ اس لئے کہ وہ اتنی قلیل ہے کہ اس کے انتظام میں خرچہ اور وقت  
نام نہ ہوتی ہے؟

(۵) وقف نامہ میں واقف نے آخر میں یہ الفاظ لکھے ہیں: "لہذا یہ تمہیک نامہ بطور وصیت اور وقف علی الاولاد سمجھا جائے"  
تو یہ جائیداد وقف ہوئی یا تمہیک۔ اور واقف بھی یہی ہے کہ واقف کا مقصد اس سے صرف یہ ہے کہ جائیداد تلف نہ ہو اور قبیل  
آمدنی والی اپنی حرمین پر بھی صرف ہو کر کہ؟

**الجواب:** (۱) وقف نامہ کے آخر میں شروع میں واقف نے یہ تصریح کر دی ہے کہ کسی قسم کے انتقال کا  
استعمال نہ ہوگا۔ واقف کی یہ شرط چوتھے حصے وقف کو فروخت کر کے دوسری جائیداد اس کے بدلے میں کوئی خریدی  
جاسکتی ہے۔ علامہ شامی نے استدلال کی زمین صورت میں تحریر فرمائی ہے۔ ایک قویہ کہ واقف نے اپنے لئے یا دوسرے کیلئے  
اس کی شرط کر دی ہو۔ اس میں جائیداد دوسری اور تیسری صورت یہ ہیں۔ "ان شاء الله لا یستحق سواہ شرط عدمہ  
او مسکت لکن صادر بحیث لا یتقدم بہ بالصلیۃ بل ان وہ یصل منہ شیء اصلہ لا یفی بہ ولو لم یصل  
الصلیۃ بل علی الاصح اذا کان بالذن القاصی ورأیہ المصلحۃ فیہ۔ ہا لثاکث بان لا یشترط ایضا و لکن فیہ  
لعدم فی الجملة و بدله خیر منہ و یعاد فقہا و هذا لا یجوز استیذان علی الاصح المختار۔"

سوال میں جو صورت مند ہے وہ قسم سوم میں داخل ہے اور اس میں استبدال جائز نہیں۔ وائشہ ثانی اہم  
باقی ہر دوں کے نام تبادلاً کے جواز پر کسی حد تک تامل ہی ناجائز ہے۔ تو ان خبروں کے جواب کی حاجت نہ رہی۔ وائشہ  
(۵) یہ تحریر وقف نامہ میں ہے۔ تمہیک کا مطلب یہ ہے کہ متولی آمدنی کا ایک ہر گاہ۔ وائشہ ثانی اہم۔

سہ۔ رد الزکر ج ۳ ص ۲۴۴ مراد ہے۔ الاولاد ان یشترطہ الوفاق لنفسہ او لغيرہ او لنفسہ و لغيرہ۔ فالاستبدال  
فیہ جائز علی الصحیح۔ سہ۔ ایضاً ج ۳ ص ۲۴۴۔

**سئلہ:** ہر مرد عبد الصلیف خاں دکاندار، روڈ ڈال، دھیم خاں صاحب محلہ چوٹی آبادہ۔ ہر سوال مسئلہ کیا فرماتے ہیں علامہ دین مسئلہ ذیل میں۔ صاحب روڈی گاہ کا متولی کیسا بنونا چاہئے۔ اگر شہر والوں نے کسی دنیاوی فرائض کی وجہ سے کسی غیر پابند مذہب اور تلک صوم و صلوٰۃ کو متولی بنا دیا تھا۔ تو اب اسکو معزول کر سکتے ہیں یا نہیں؟ جبکہ تولیت کے قابل بہترین ہستیاں جو اس کی اہلی بھی ہیں۔ موجود ہیں؟ بیوقوف تو جروا۔

**الجواب:** ہر متولی ایسے شخص کو مقرر کیا جائے۔ جو ار تولیت کو قبول کیا انجام دے سکے۔ دین داماد و مندرین ہو، غائب نہ ہو، اگر اسکی حیثیت ثابت ہو اور تولیت کا کام بھی طرح انجام نہ دیتا ہو تو اسے معزول کر کے دوسرا شخص مقرر کیا جائے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

## فتاویٰ امجدیہ جلد چہارم

کتابت کے مرحلے سے گزرا رہی ہے اور بہت جلد منظر عام پر آ رہی ہے۔  
 اور باب علم اور دینی ذوق رکھنے والے حضرات سے گزارش ہے کہ  
 خود بھی مطالعہ کریں۔ اور دوسروں کو بھی اس کی ترغیب دیں۔



تمثيل سنة بالاسم التاريخي  
**قَامَعَ الْوَاهِيَاءُ مِنْ جَامِعِ الْحَرْبِيَا**  
 بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي خص نفسه بالساجد ولم يرضها الا للذكر واصجد الصلاة والسلام على من امرت به بها  
 تحقيا وحرم ان يرفسها بحس او تحقظ طريقا والى بالبعد كجمل لمن عمرها با وبعيدا لعيد الشد يد على من  
 في خرابها سلكي ولم ذلك على الواجد الماجد وعلى آله وصحبه وابنه وحزبه الاكرام الامجد **وبعد**  
 فمدته قيديات لطيفة وتقييدات شريرة على يد فاعلت الفاضل المولى عبد الباري الكنتوس  
 الفكري على جمع فيا بغيره بزيات من كتب الفقه في جازهم المسجد وجعل طريقا لكل كافر على فساد لا يتقرب  
 باصد منه في مسجد الفوقية بنت عن الشر واذهم بعض حكام النصارى شقها من بلا مائة داخلته في  
 الطريق الواجب من قبل فوق الجادة التحمية وتزينة كالمظروا واداروا المسلمون اعادة بناء فقتلوا وامروا  
 قوماه نائب السلطنة دارا وجبر خاطر المسلمين وعلى ان يحفظ في هذا الحكم شرعية المؤمنين فاشارة الفاضل  
 المذكور الى ان يحفظ ارض المسجد طريقا للعلماء كالفصل لهادمون وتبناؤة فوسلهم مسجدهم يؤدون المسلمين  
 ثم على في العوام ان الذي فعله به حكم الاسلام وفيه الاحترام التام والعت لبيان ذلك هذه الوردية  
 والآفل بنيان جديد صدقة ومن حق المسلم على المسلم لاسباب الصديق على الصديق ان يروه عن الباطل ويرى  
 سراد الطريق الفاضل هذه الكلمات فوالله ما وقع في الوردية من الاغلاط والواهبات وبميتة  
 قاصح الواهبات من جامع الخراجات فاقصدي لهذه اوشه الحمد الامورن الساجد عن سرور كل سطل  
 صائل وان يميز الله كحديث من الطيب وحين الحق ويطل الباطل لما في خشيته على من لا يعرف  
 ولم يفت تلك المواضع ان تنزل دم بعد شربها او يستعمل حرمه للساجد من لم يكن من اهل البنى وما  
 توفيق الاله عليه تركت واليه انيب وتوجهي نعم الوكيل والحمد لله العزيب المجيب لما على



وإذا حدثوا فقولوا إن السجدين يسجد-

(٥٣) قال فلما أجزان بني فوق سطح المذبح كما رأيت لوني لكل من يؤم فانه لا يكون ذلك لشخص بعينه فان قلت لا بد من اثنين عند السكينة قلت لا يتأتى في شيء من الاستعمالات الا من معين فان المذبح لا انفكاك عنها لا مجرد العيني فلا يتطرق اذ تطرق الاممين فان قلت هم كثير من جملة الامم قلت فليجوز ما ثبت للأئمة اذا كثروا كانت المسجدة الحرام ثم من العجب ان لا يجوزوا ويجوز لكثير من فان العلة الاستتماء وهي في الأكثر اكثر فافعلت اريد الاستبداد وادام جرد وان جاز الاتعاقب قلت فالاستبداد بوضوح مره وادام بالاستعمال المتداخل في الاجتنام وبالجملة الغيبة الذنبية ليست للامام ايضا اذ اني لن يؤم كما هو المعتاد لا الزيد والتمار حجة لا بد منها لانه ايضا انطلق الفرقان -

٥٥ قال ولا تحته حائنت وان كان لمصالح السجود والايقات عليه فنعزل عن ذلك المصالح السجدة ما يرج نفعه الى شخص بعينه

(٥٤) قال لا جعل السجدة ما يتغير به العادة كالطريق فبذلك ذهب الاول لا يجوز جعل كل طريقا ثالثا في كل شمس الاول وهو جعل كل طريقا ثالثا لا يجوز ان يجعل شيئا منه طريقا الرابع عكس الثالث وهو ان يجعل بعض طريقا واما الاثام فخر من خاص وهو الخلق في الطريق ودعاه الى العلم وجعل الزعم مثالا للعلم فجعل الزمان في جعل السجدة واجبة اصطفا للفرقة او حجة السافرين او اما للمأخوذ والغنا وادام السليمان ان من استتم من قال يجوز جعل المسجدة بيت فله ولما كان منهم من قال يجوز ان يجعل بعضه للبول والغائط وتبقى بعضه للسجود والى السليمان ان يستتم من ذاق الاسلام ان يؤم في كل الاحاديث ما استتموا انتم ولا اباؤكم -

(٥٥) المذهب الثاني من جهة ما ليس في كلمات العلماء ومن دلائلهم معتزلة بالافرواي سلم مقصود الحكم بان جعل المسجدة طريقا واما بالاختيارية وضع الصلاة فيها ما منعت في الطريق وقصص به تعالى يقول ومن اظلم من منع مسجد الله ان يركضها اسمه وسعى في خواصها

مصلحة السجدة  
مصلحة السجدة  
مصلحة السجدة  
مصلحة السجدة  
مصلحة السجدة

اولئك ما كان لهم ان يدخلوها الا خائفين لهم في الدنيا خزي ولهم في الآخرة عذاب عظيم فلا يتأتى بآمن يؤمن بالقرآن العظيم ونسبة اليهم في الآخرة عند ذي العرش العظيم.

(٥٨) مع قطع النظر عن ذلك في ترتيب المذاهب بخط يد الشيخ فان اقل الاول ان يجوز بعضه طريقا نظرا الى انهم في مخالفتهم كان من الرابع وان لم يجوز كان من الثالث ولا نظر في كونهم اقل ان بل يجوز جعل كل طريقا ام لا وعلى الثاني ان يجوز جعل بعضه لا يلزم ان لا يمكن هذا الرابع الا ان لم يذكروا ولا يتوهم الا يجوز وهو وان جعل لكل دون بعض في كل طريقة المذاهب الفاضل يجوز التوهم في الكثرة دون التعليل كما اشار اليه مسبقا في نفس من عليه فان كان طريقا لا يمكن الرابع فلا باطل في ذلك ولكن النظر في كل واحد من المذكورين لا يوجب في ترتيبهم ولا تقييد لان اقل الاول لا يتوهم به مسلم فما ثم الا قولان ولم يذكر في الكتب الاثنان ولكن قول عيسى بن علقمجهن الاثنان اربعة.

(٥٩) استند في ذهب الاول بقول الله تعالى جعل الامام الطريق مسجدا لا مذهبا ليجوز الصلاة في كل طريق لا المذهب في المسجد واستشهد بدور وجاز ان المراد بالكلية عموم السلب لا سلب اهلهم فيخرج الى الثالث فقال رحمه الشافعي بان المراد بهذا الكل بقوله في نوع ملاحظة لما تقدم (اي من قول الشيخ في كل شيء من الطريق مسجدا لا مذهبا) الا انظر لبعضهم في كل ما قول اولنا فان يرجع الى الرابع فان لم يصرح وثانياً في المذهب لم يصرح بهذا بل نقل عن الشافعي في كل من عدل عن اختلاف الرواية حتى وان قيل فان التعليل قاض ارادة عموم السلب قد اشار اليه في بقوله في التعليل المذكور ويتوقف كل ذلك ولكن انهم في المسجد من يشاءوا.

(٦٠) ثم يبيد الارادة الفاسدة بقوله الشافعي في الطريق من الشريعة ايضا فيخرج بهذا بان تقدم الا ان يقال ذلك في اتخاذ بعض الطريق مسجدا وهذا في اتخاذ جميعها ولم ير ان القرآن في التوهم لا يوجب القرآن في كل كيف والتعليل لما في نفاذ ذلك المراد بها.

(٦١) قال قال صاحب رد المحتار الماجل كل المسطر طريقا فانما هو انه لا يجوز قولنا مذهبا لا يردى

٩١  
اراد به  
من علقمجهن  
الكل عليه  
بطلان

فانما قد ايراده في المذهب الاول غير القضا على نفيه بان نسبة المذهب الثاني الى العلماء من باب  
الاشتراك بالاشتراك.

(٢٢) قال في بيان الاختصاص المذهب الثاني في العلم رخص من مذهب النبي (ص) فمن ايراده  
(الاول فيهم من كلام بعض الفقهاء) كاشش بشروا من كلام واحد قط (قال صاحب رد المحتار لا يخفى  
ان المتبادر انما هو ان في جعل المسجد رقعا) بل قال شكك اربعة (بقرينة التعليل المذكور) ثم حكى  
بمن يقضي بطيئك (ثم قال) اي صاحب رد المحتار (ان لا يجوز قول واحد) اصاب واخطأت  
(٢٣) ثم نقل عن العلامة الشامي الاستئناس له بما في التام غايته من ان القاسم من جواز بل  
المسجد رجة والرجة مسجد قال الشامي رجة المسجد راحة يا سجن اهدا فاكنت الرجة مسجد  
فمسجد قطعا يعبر به بالمسجد الخارج والمسجد يعني من الدخول بالمسجد الدخول والمسجد يشترى بتميم  
بعض اصحاب سنة العن وثلاثة وسبع اذ ليس بمسجد ككتب في ذلك فمؤيد الفقهاء الكبار عليه  
ورج الامر الى شيخنا العلامة محمد والاية الحاضرة حفظه الله تعالى فكتب فيه راحة المساجد التيميم  
مع مسجد مسجد من فيها المطلوب بشفرة دلائل فاهية ثم ختمها بنص الطيبة ان المسجد الخارج من المسجد  
فانقطع الرجل ولم يأت بشيء من الدليل القاطع بما هنا فاذا شيخنا الجليل حفظه الله تعالى في جواز التمسك  
تكملة قامة الشريعة على رد المحتار حيث نقل نفس المسألة عن الحاشية وخزانة الفقيه وغيره باللفظ المسجد  
الخارج مكان الرجة كما سيأتي ما اذا كان من مسجد قاي ساس هذا بما نحن فيه فليس بجعل المسجد  
غير المسجد بكتابات جوازها فكل من اكل لم يدل على جوازها بل في بعض ولا في بعض لبعض  
فصلنا من اكل فابن الاستئناس هذا على ما حدثت فقلت اما اذا العلامة الشامي فبري ما بدلت  
كما سيأتي عن جواز التمسك بالمسجد حفظه الله تعالى

(٢٤) من مقتضى العلماء من لم يقر على هذا ايضا قال المحقق حيث اطلق في الفتح ثم جعل الرجة مسجد  
كذا في الخلاصة الا ان قوله على القلب ليعني جعل المسجد رجة وفيه نظر اراه وفي الشك على الكثرة ثم الطحاوي  
على القول قوله على القلب ليعني جعل المسجد رجة وفيه نظر اراه فاذا لم ير هذا اذ انهم جعل المسجد رقعا منع

من نظر  
في  
الرجة

ولذا قال العلامة الشرنبلالي بعد نقل كلام الشيخ في غيبة ذوى الاحكام كيف جعل طرقاته في تبيينه  
 حجة السجدة فثبت ان قوله تعالى من تبيينه قبل الترخ في جوارجل شيء من السجدة لفظا واضحا لما دلت  
 الى سواء الطرقت -

(٤٥) العلامة الشامي نفسه لم يقتصر على هذا الاستفهام بل عليه بقوله هذا المكان المراد جمل السجدة  
 فلا إشكال فيه وان كان المراد جمل كل طقس فيه الطائفة من كل جهة لان المراد ذكره كجمل الرتبة مسجدا  
 بخلاف جمل طرقاتها فانهم يمتنعون بذلك ولا يشترط تبيينه في ابتداء الذوب الثاني وقد عرفت  
 في الايضاح فانك تارة تقول انك تفسر قوله تعالى انزل في السجدة فثبت الى الطرقات اجمعين  
 (٤٦) ثم اورد ان يبدى من كسبه على الابطال كل السجدة فنقل من الحاشية مسجدا في  
 رجل اعطى السجدة اهل مكانا يسكنه لا ينبغي ان يعطوه حتى يبرزوا سجدة يستغنى عن هذا السجدة فينبذ  
 الا بالاسم لا بغيره وادعوا الى انهم اهل السجدة لا بالاسم على قولهم في قوله تعالى من تبيينه  
 او غرب ما روى لا يستغنى عن عدمه بل يصلي للملائكة السجدة اطلوا ما من في بيوتهم ليطهروا الاول  
 بل بغيره فثبت السجدة وتعود لما قاله في غاشا عما ان يقول ما هو الا دخل في قوله تعالى وسي  
 في خرابها الى قوله تعالى ولله في الاخرة عذاب عظيم فالفرع باطل فلهذا ايل الرجوع  
 اليه بل ولا يبرأ العروج عليه -

(٤٦) برهان آخر من عند المؤلف لما له في دورته الاول العلامة والكل من قال اعطى السجدة  
 واعطى كرامى فلا ينبغي له على قول محمد واولاده -

٤٨ المبحوط ان السجدة انما هي ارض ارض الرجل تذكر بالاعتقوت وقد عرفت انها في  
 تعالى انهم ولم يخالفت في محذور كان كونه تخصيصا بغيره وجب ان يخالفت في ذلك لان احوال  
 التبرك حرام بالاجماع اذا كان في محذور من جهة الله سبحانه وتعالى في احوال بطلان في الفروع  
 بالاجماع اذ لو ما عاين القول بالكره ان يوجب اليه -

(٤٩) ذكر في المتن من الفروع من محرم في نفس الفروع كمن يخرج في حال محرم لا يسجد لك ام

وذا يقول لا شيء على الحادة واين الحادية من الذخيرة وقد نعلت في ايضا فلم تكتب محمد باهري  
(٤٠) قال في غير الفتى بان قيل ان البطل المسجود راسا وجعل كوطر لقاعدك قول مفتي برسته  
لا تفرق بينه وبين غيره الفتى فيسب من طمعة النافرة

(٤١) قال وفي ايضا فيمنع من رجل مخصوص لا للعامة ان يفرس جوازه عند محله فالرجل المخصوص اذا  
يفتتح به بطلان المسجدة كالبالي وقد شره كان ما اذا

(٤٢) قال فلذا لا يطابق بالمقصود ومهما لم لا واذا اجاز الاستبدال بان يفتح شخصاً بعينه في اذ جاز بان يفتح  
العامة من باب اولي الامر والاصل والخصوص والمفضل من يضمن الدلالة على المقصود والاطلاق المقصود  
تتم كل كذا ان افرع يدل على جواز اذ لا ينافي شخصاً بعينه ويبرأ طوعاً بالاجماع فالفرع الاكمل  
الاستغناء به ولا الالتفات اليه فان قلت كذا اجبت الا في التقييد بالعين ويبرأ من اثنى عليه فيما يليق  
(٤٣) قال وعند محمد ان المستثنى من المسجود لا يجوز نقله الى شخص بعينه فيجوز الى الشخص بالعين مالم  
الم نقل به محمد والاصح

(٤٤) قال فرغ دفع في بلاد استولت عليها الكفرة انهم اذوا المساجد لاجل اهلها العامة ويؤيد  
افروا على المسلمين اوردا القيمة المسلمين بل مسجودهم وقد فني بجواز الصلاة في المسجود البديل  
بعض معاصرتنا في شعبة في جواز الصلاة في مسجود افروا اجاز التمسك على استعماله استبدال المسجود به  
في غير على الله تعالى وقد استحسن فتياه اذ جعلت اتمر على حسن منها

(٤٥) قال وعند الحسن من بان يطالب اولاً بان يمسح عرض المسجود باسم الله يقول استولت  
الكفرة وبنا مسجودا على المسلمين اوردا القيمة فما وجدان تحتها منسا الا يكون مسجودا بان يطالبوا  
الحاكم بينا مسجود عرض المسجود بل يصح بنا مسجود من كاسم الله تبارك وتعالى يقول ما كان  
للمشركين ان يعبدوا مسجودا الله شهدنا على انفسهم بالكفر واشك حطت لبعالهم وفي النافهم  
خلقنا انما يعبدون الله من انهم بالله اليوم الاخرة الآية انظر فصوص الفقهاء فاطمة  
(٤٦) قال فلان البناء يصلح في المسجود الجديد في يستثنى عن المسجود القديم ان كان مكان الصلاة

على عريضه  
على الاول من  
على الثاني  
كانت التفتت  
لان المطر افرو  
ما لم يصعب  
مع كبريات  
لكن في دوا  
نفسه  
الميل الى  
ايدي  
الاسباب







قال حفظه الملك الجواد علم ان المسجد من حقوق العباد جميعا اجماعا ولا يملك لاحد ان يبيعه او يشي  
 منه غير ما يبنى زمن العباد والكره ويحكم قطعاً وتحريمه لا يبيح آخره بل يداوم بمسجد وهذا جامع من دون نزاع  
 قال الله تعالى وان المسجد لله قال الحق على الاطلاق في فتح المسجد فالحق ربه ليس لاحد  
 فيه حق قال الله تعالى ان المسجد لله مع العلم بان كل شيء له مكان في هذه الاضافة اختصاصه به  
 انقطاع حق كل من سواه عنه اه وفيه ايضا قبل المسجد لله تعالى على الخصوص محرراً عن ان يملك  
 العباد فيه شيئا غير العباد وما كان كذلك خرج عن كل الخلق جميعاً اصل الكلمة حتى المسجد باه  
 وقال الامام برهان الدين في البداية مسجد لله تعالى فالحق لله تعالى ولذا لا يجوز الانتفاع به ما هو قتل الله  
 لانه اى المسجد يخرج عن حقوق العباد وصار ماله لله تعالى وهذا لان الاشياء كلها لله تعالى واذا  
 اسقط العباد ثبوت لمن الحق رجع الى اصله فانقطع تصرفه وقال الامام الاجل فخر الدين في الخاتمة  
 المسجد ما لا ينقل الى مكان آخر اه وقال الامام السمعاني في خزائن الفقهاء وادواته لفصول ما لا يملك  
 لو كان مسجد ثم ضيق فاستبد به برار رجل يادسح لم يجر اه وفي الذخيرة ثم العتية قال محمد بن ابي سعيد  
 ذلك اه وفي فصول النماز ثم خزائن الفقهاء مسجد واسع جعل المتولى لنفسه حائزاً للمسجد لا يجوز اه  
 وفيما من فسادى الامام فخر الدين جعل القيمة تحت المسجد حوائيت للنفقة اولها ان لم يجر اه وفي نوازل  
 الامام الفقيه الى البيت ثم التجسس والخرق للامام برهان الدين صاحب البداية فتح القدير وفي فتاوى الامام  
 قاضي خان وتذريب الرافعات والاسماء في احكام الاوقاف ثم فتاوى الافقروى وفي محيط  
 الامام شمس الأئمة الشري ثم الفتاوى العظيمة والفتاوى لشيخ الامام لا يجوز ان يبنى حوائيت في يد المسجد  
 او في غيره لان المسجد اذ جعل حائزاً لمساكنة تسقط حرمة ولا يجوز والقضاء جميع المسجد فكل من حكم  
 المسجد اه وفي دجيرة الكورى والبحر الرائن والدر المختار لا يجوز للقيم ان يجعل شيئاً من المسجد مستقلاً  
 ولا مسكناً اه وفي القيتة ثم البحر فجميع الجامع القديم كجر موضعاً تحت هذه الياق لبعض الصالحين  
 لا يبيع اه وفي جامع الفتاوى والامام غانية ثم البحر والنهر والدرى فرقة بين الامام لا يبيع لادن المصالح  
 المأثمة المسجدية ثم اراد البناء مش ولوقال غيت ذلك لم يصدق اه قال البحر والدرى فاذا كان

البحر والدرى فاذا كان



من منع من هذا ان يذكر قيا هو في خرابها ذلك لم يخلو في الدنيا ولم في الآخرة فها عظيم  
 الاجرم قدس الموزون انقسم على اربعة العصور الثانية وبما رأى منك حجة الشرح فاعلم من  
 الطريق في الطريق تحت قول الكثر ان جعل شي من الطريق مسبوها مع ككسها فها اذا بنى قوم  
 مسبوها وحقا جوالى مكان يتبع فادركوا من الطريق في السجود كان ذلك لا يفرها صاحب الطريق  
 جاز قوله ككسها كما جاء في ككسها وهو اذا جعل في السجود لتعادت اهل الامصار في الجراح وبار  
 اكل احاد في غير حتى الكافر الا ككسها والنساء لما عرفت في موضع ليس لم ان يخلوا  
 في الدواب ام فانظر كيف فسر الاول باو قال جرد من الطريق في السجود ثم قال في على العكس  
 حاد من ذلك النسخ كيا لا بهم ثلاث المقصود قال جعل في السجود مخرج المزا في قوله وبار  
 جعل وجدة البحر الرائق صاحب الاستبصار المذكورة ومعنى قوله ككسها انما جعل في السجود  
 ككسها لتعادت اهل الامصار الى اخرها في اثنين مزا في قوله عليه السلام العبد منكم  
 في النور اسيد الارض في الفتح وظهر والمصدر الشرح في الثاني وحسن العجيبي الكلى وظهر في الثاني  
 ولما نزل في جامع النسخ من العدة جعل شيئا من السجود في اهل الطريق مسبوها جاز ام قال في الثاني  
 في البحر الرائق في حاشيته قال العلامة القزويني (امى صاحب المنج المذكور) ان جعل شي من الطريق مسبوها  
 مع ككسها قال حاشية الطريق ككسها وهو اذا جعل في السجود مزا الى قوله الدواب وادركوا في قوله ككسها  
 من لعدة انتهى كلام القزويني ام فانما ذكره في الجلبات اربعة العصور الثانية ويطلق الاول بآية وجوه  
 الاول الاستسقال بتعارف ذلك في جامع الامصار ومن دعوى ابطال مسبوها جز من السجود  
 وتحويل طريقها ما متحدث في جامع الامصار فها قزويني والثاني في قوله ان يترك جنب اصا ككسها او  
 نفسا او ثالث الاصل على الموت في موضع من كتاب الطهارة فها لا يجوز دخول في السجود  
 ولا في سجود ككسها ان يترك في الدواب مزا صاحب السجود الطهارة في التارخانية من التارخ  
 من الامام ككسها في قوله حفظ ككسها الزيادة في الطريق من السجود لان كلمة العامة ام ثم جاز من اعلى الطريق  
 ما عليه الذين يهاشروا ككسها مسحت فم بنفس في آخر كلامه بقوله لا يجوز جعل شي منه سطر او سطر

حجة المردية للضرورة لكن لا تنقطع جميع احكام السيد فلهذا المردية لم يثبت نحوه كما مر اه فافهم  
 وادفع الشك في سبب الشك في ترتيبه ليس وظاهر ان الزيادة في الطريق من السيد توسيعا منه وادخل  
 شئ منه في مقتضى الادغام في ذلك الايام ومع ذلك لم يرد في صاحبنا السيد العلاقة المحشى عن  
 مقتضيه الصورة الثانية دروه الى الحق بل لم ينفق منه في ذنبه الا اصل السيد عليه بان خلاصه من هذا الطريق  
 واخرج الحالات لا يحظر ارادته في قلب من ادنى تعظيم الحركات وتعالى اتصال هذه التفرعات الجلية من  
 غير ادب مسئلة جعل السيد رتبة في محبت جعل شئ منه طريقا قال العلامة الشرنبلالي في الثانية تمت قوله  
 جاز جعل شئ من الطريق السيد لا حكمه فانفسه لعل مسئلة في فتح القديره قال وجعل للرحمة السيد اطلب  
 كذا في الخلاصة اه فقد جعل المسألة عن المسألة وقال العلامة السيد احمد الخياطى على قول الدرر كذا  
 جعل اللام الطريق السيد لانفسه لم يقيد في الدرر باللام بل الذى في السنية عن الكبرى سيدا اذ اطلاق  
 يجعل الرحمة سيدا اذ السيد رتبة لم ذلك اه وسببنا لعلاقة المحشى المام بحدث اور وصال الرحمة  
 في هذه المسألة قال ورجبة سيدا حدة اه قلقت وذكر المسألة في الثانية وخزانة الفقيهين بلغة اوتاجا  
 الى قول بل بباب السيد جعل السيد الخارج واخلاصه فالرأى في ذلك لا تفهم ولا الشرح اه فالعنى هو  
 واللفظ مختلف فلو كان الكلام على قول السيد الى غيره وكانت كما تم هذه كلام من الاية عن المحبت  
 كالميل فاذا ان المراد به الصورة الثانية اى المردية السيد مع انما السيد كالدور ليست له اى  
 الرحمة فيه لان لم انما يكون عادة في الساجات دون المتازل اسقفة فاذا جعل اسقفة من السيد  
 صيفيا فيسقط فالذى يقل السيد لير فيه الى جاز انما المقصد به العن الذى كان مستفاس قبل  
 فتعقق المردية في زمن السيد لم يكن فيه ذكر استقصينا اذ لا هذا الطال الكلام ولا ما به بعدا تشدبه  
 قلوب اهل الاسلام كما هو على وضوح المراد انقطاع عرق الضلال والفساد بما ذكرنا من التبيين  
 التوفيق فالما فون ارادوا الصورة الاولى والتميز دون تعدد الصورة الاخرى وذكر المحمد باذنه وجه  
 آخر ان تيراد الكلام على الصورة الثانية ومع ذلك يتفقان وذلك لما علمت ان الاصل فيه

بالاتجاه قال الحق على الاطلاق في فتح القدير في كتاب الكرامنة من الخلاصة عن الفقيه في جعفر بن  
هشام عن محمد بن جازان كميل شي من الطريق مسند اليكامل شي من المسود طريقا للعامة ام يعني اذا احتاجوا  
الى ذلك ام ولولنا السيد المشي رحمه الله تعالى على قول الركنية بلغة الاحتياج كما فيه في  
الفتح ام وتطير قول البرازية لا يكمل شي من الطريق مسند ولا شي من المسود طريقا للعامة ام فانك  
الاصل في الموضعين وذلك لان الاصل في الطريق ان لا يؤخذ منه شي غيره وانما يخل بعضه في  
السيد اذا احتيج اليه ولم يغير المادة كما قد ناه عن التبيين من مذهب كثيرين وفي الفتح وروايت المسود  
ويجبنا رضى وقفت عليها وحاولت جازان لونها بغيره بل فيه ولو كان كتاب لم يزل الله بالقيمة كما يعلو  
طريقا للعامة اذ لم يغيره بطريقان لا يغير بالطريق ام وفي الرجل شي من الطريق مسند الفقيه لا يغير  
بالمارين جاز قال ما وحيثا ناد ان الحارث مقيد بدين الشرطين ام كما نعلم كلمات الفقهاء من  
معه التوفيق والله التوفيق لارب سواه وهنا وجه الثاني سمي بعضه فلا يقيق وان استعفى  
اكن ان يؤدي الى التوفيق وبما ان لقول كلا التاين في الصورة الثانية وحالة الحاجة غير ان الحاجة  
اعم من الضرورة واما الضرورة مستثناة بالضرورة فالماون لا يجزوه ولو لم يجره التوفيق حد  
الضرورة والمجيزون يعيدون مطلق الحاجة كما يدل على تعليم القاروت دون الضرورة فاقطعت  
ما من المخرج مما قلت المنع منصوص صريح التصحيح من الامين الجليلين الى البيت الفقيه والبرهان  
محمد كما سيأتي للمعنى عن التاخرانية عن ابى الليث وشرفي في الهندية عن المحيط والاكاذيب في الاجاز  
غير ان كلام اكثر النظار ناظر الى ما اتول مولنا المشي رحمه الله تعالى ان المتن على الثاني فكان الجواب  
فاقول المتن مطلق كالرواية عن محمد بن اسود والابن بن ابي عمير اجمالا لا يطاق على عدم جازا لم يرد في  
السيد الا بعد رضى الاستشهاد لا يجوز انشاء طريق فيه لرد الامضاء قال المحمدي شي بل يكون له بلان  
فانكره يخل من هذا يخرج من هذا وفيه من فيه الغنى لا يمر في المسود ويخذه طريقا فان كان بعد ذلك كما  
وفي فتاوى الامام قاضي خان وخزانة المفتين لا يجوز ان يتجه في مسود طريقا في غير هذه من  
فصل بعد هذا وفي فتاوى الخلاصة والكرارات والعكس يزل يكر في المسود ويتجه طريقا ان كان

البنية لا يجوز ولا يجوز زعم اذا جاز لي في كل مرة اني كل مرة وفي الزاوية في المسجد وتجد طرعا ان بعد  
 فينبذ بدونه لا يوصل في كل مرة الى كل دعة ام وفي التورية كره الواحدة فخره والبول والسنطوط واذا  
 طريق البنية زعمه وفي النياينة لوانه عمراني المسجد كان بعد جاز دفعا لمخرج وغيره كره في موضع  
 العذر كره في النياينة المكن حتى قالوا كره في الميمرة ومساكنه فاشيت في الزردوات في الكسب تدلها  
 فيقول على ما ذكر من ترك قربة فخرت في البحر عن الحادي كره التورية في المسجد كالبزق والمخطا ما فيه من  
 الاستحقاق وكذا كره ان يتخطى لقا او يحدث فيه حديث الدين كره الدخول فيه في طهارة ام وفي غيبة وفي  
 الامام لا يجوز ادخال نجاسة فيه ولا استطراد ام دألي للشايع في الخط عن الوساينة في غير مسند ولم يكره  
 ومن علم الاطفال فيه يوزن بنه ظالم فلا يقبل الشهاده اذا كان شهيدا به حال الشرب والى الحديث لمن سأل  
 ان يري الامكان حال الدخول في غير كسرات فيا بين الخطوات ام وفي الهندية عن قاضي البهناشي عن  
 صلاة الجبل لا يتخطى لقا في المسجد فيكون ربان فيه خل من يدا يخرج من تلك ام فخره الحق المنع واخرى الملقا  
 ويجوز واخرى غيره او اخره او يجرى في جميع الموضع فالطلاق المنع مقيد باستناده والطلاق الجواز مقيد بالشروط اذا كان  
 الامر على هذا فان قيدنا بالفردة وافقت الترتين قل المنع وان قيدنا بالاجرة كما فعل كثير من الفقهاء وافقت  
 قول الاجارة فليس في نفس الترتين ما يرجح احد الطرفين وكذلك استثناءهم العذر فان اردنا ان  
 وافق الاول فان مناهه التحصن وافق الثاني بما يعطيه ظاهر النظر وانا نقول وبالله الترتين في القول  
 الى زدي التحصن القوي ربي في تقي ان استغرق المسجد في جمل طرعا المعنى الذي وصفنا المعنى للبدل  
 المائل المستعمل على سبعة اوجه لا يصلح عنها الخلاف الا وجه واحد بيان ذلك ان المرد في المسجد يتبع  
 بكل من الدخول والخروج فان الامام مثلا اذا دخل من الباب تقدم الى الحجاب لئلا يمس لعل الحكم  
 وتقطع المساحة وهو المرد وهذا الامام البخاري في الجامع الصحيح باب المرد في المسجد وفي غير حديث  
 الى موسى رضي الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال من مر في شيء من مساجدنا وسراطنا  
 بنجل فليأخذ على نعاله الا يقره سمسما قال الحافظ في الفتح باب المرد في المسجد يجرى جوازه وهو مخط  
 من حديث الباب من جهة الاولوية ام وعقد قبل باب يأخذ من فعل النبل اذا مر في المسجد واخر فيه

حديث جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنه قال مررت في المسجد ومعه سمام فقال له رسول الله صلى  
 الله عليه وسلم أمسك نصيبا غير ان الدخول والتقدم وان لم يكن عن معنى الاستطراق لان ما بين  
 الباب والحجاب كان طريقا لغيره معلوم ان كل جزء من المسجد مسجد لكن لا يقال عليه استطراق المسجد  
 في متفاهم العرب فان الطريق لا يقصد لنفسه وبهنا مقصوده المسجد فلا يتعلق غرضنا بهذا الفصل  
 ولا بد من ذكر كل حكم ما قصد الدخول فمن يكثر به كما ذكرنا في الامام والمقدمين والذين يقرؤون  
 ومن بعدهم ليعلموا العنقوف ومن رأى في صفت فريضة تقدم ودعا ولشئ لم يغف عنه الدخول  
 لبناء المسجد ومدة تنظيفه وتجهيزه والعنقوف ومنه قول القاضي ليعلم فيه للقضاء والدخول بقصد  
 الكساح وادرك فيه كقول المدعي على القاضي عيين كونه في المسجد تقدم للغرض في حيث شاءوا فلا يكون  
 لا يبعد الباب والدخول للتعليم والتعلم والتذكر كل ذلك بشروط ونسب عنه كالدخول لميراث الدنيا لا غير ذلك  
 لا يخفى ان المقصد للخروج منه فلا يحيد عن استطراقه وان لم يكن الا دخلا للصلاة على باب خارج لا يقيد  
 المسجد بل انما يفرق بينه وبين الدخول في الاستطراق وقد عده الامام البخاري باب الخوفة والحكم  
 في المسجد وادفع فيه حديثه الى سبيل الحديث رضي الله تعالى عنه قال صلى الله تعالى عليه وسلم لا يستعين  
 في المسجد باب الاسد الا بالباب اليك وحديث ابن عباس رضي الله تعالى عنه قال صلى الله تعالى عليه وسلم  
 سدوا عنى كل خوفة في هذا المسجد خوفة الى كبر قال الامام الحسين في العمدة الظاهر ان مراد البخاري من  
 هذه الترجمة الاشارة الى جواز اتخاذ الخوفة والمر في المسجد لان حديث الباب يدل على ذلك فان قلت  
 ليس فيه ذكر لمطلقة الحرم لان الخوفة فذكر القاضي عن ذكره اده معلوم ان اللازم للخوفة الا ان  
 يدخل منها للصلاة ويؤرب فقد جعلنا في المسجد واقعه وبمأى منك ما يفيد الصلاة المشي  
 على قولهم لتعارف اهل الامصار في الجوامع ان يبعد في اطراف صحن الجوامع رواقات مسقوفة للمشى  
 فيها دقت اطراف وكوه لاجل الصلاة او الخروج من الجامع لا الخروج للمدين مطلقا بل يراه المراد اده  
 فترجى ان مرادهم جعل الحرم في المسجد بالدخول للصلاة والخروج للبيت اذا عرفت معنى الاستطراق  
 فلتحكم على جويده وبالله التوفيق فاقول استطراق المسجد على سبيل ما لا لانه لا اده ادها من غير



[illegible]

نيسا الى غير ذلك من النواحي كل ذلك مشهود في المحرمين المستغنين وغيرهم من غير محرمين العلماء والاطهار  
 انفسهم فيلزم ذلك ان تلك المنزى المطوى فانه لا يصير به دخول لا يميز لان مقصده الاول شتم من الجحيم  
 كالصلوة والدرس والذكر ونحوها وكذا يترى انه اذا فرغ من هذه المصائب الى كذا لا يحل ودخل كذا كان  
 نوى بستان بنى عامر في طلبه لزيد بل بعد ذلك شرفنا الله تعالى لم يلزم الاحرام كمن نوى مسيرته الى  
 وان يذهب من هناك مسيرته ليلتين لم يجز له التفرغ الى الرجوع اذ ارجع بقصد واحد ومن الواجب عليه  
 مساله المقيم الجاهل من خرج للجهاد في سبيل الله واستأذنه له من اذنه وسمع وعظف فانه يباح له الخروج  
 من المسجد ولو بعد الاذن احرار الفضل كما عرف في الكتاب شرعا من التفرغ ما شئ من الدعا والى  
 فانهم لم يقدروا بان لا يكون في الخروج من نية عند الدخول بل هو الظاهر من حال التفرغ العارف  
 بالسنة العازم على الصلاة في مسجد الاستاذ المنزى المستقل فلو لم يمسح على الصلاة لا يجر  
 منه الى مقصده وهذا هو الموضع الذي هو المراد في النص من ان يخرج من كراهة المروء في مسجد الا لا يصير  
 ولا تلك اذا تمنا طريق فيه فانه اذا دخل مسجد لا يسجد له ويجزئه وتوصل منه الى مقصده فلا معنى للمطريق  
 الا اذا قد سمعت كلام الشبهة والمجيب في التفرغ والجهاد في حيث شرفنا الله طريق فيه لا يمكن له الجاهل  
 فيدخل من هذا ويخرج من ذلك فمن يتوهم ان المراد يحل عمر في مسجد اذا تمنا طريق فيه فترحل بغير طريق  
 فتمنه فليعلم ان كان بدون حاجته لم يجز فاقول ان امتداد من مسافر ودون الشبهة منية من  
 الاقامة وان كان لضرورة جازا ما لم يلزمه كمن لم يسجد الى اتمه من حدوده يتركه على الامس  
 مسجد والسؤال كما الى بنا لتصلح الصلاة في النظر الى نية التفرغ للصلاة السابقة من غير  
 المسجد لخص الاجابة من جهة لم تبلغ من الضرورة فذلك الذي يصير فيه الخلاف ويظهر في والله تعالى اعلم  
 ان الرجوع فيها بعد البيع فان الخطورة ان احتياج الضرورات والاعطافات الانسان عرض مرضي  
 فلو انما الخطورة لكل حاجته كما كان في هذه الخطر من الدنيا الا ترى الى قول صلى الله تعالى عليه وسلم من سجد  
 رجلا في هذا الذي لا يسجد فيقل لاراد الله عليك فكل المساجد لم تبن لهذا رواد سلم والفضل والشر  
 والى كل من الى هدية وحى الله تعالى عنه والحاجة بها ملوطة ولم يتقبلها النبي صلى الله تعالى عليه وسلم

الاسكان الاقفا وخارج المسجد وان لم يكن كشد داخل فيها لا يبلغ الصوت كل من فيه ولا يصغي لاشئ  
 بالذكر وان اختلف خروج جميعهم واحد البعد واحد مضاع عليه دراهمات اشئ وربما يكون عندا بهم يعلم فان  
 تعد اشئ مثل بالافيد وترك بالغير وقد اقياه بعد تجميع المحيط والامام الى البيت مثل الحاجب لقولها  
 ان اراد اهل المحل ان يجعل اشئ من المسجد طريقا للسليمن فقد قيل ليس لهم ذلك وادعيمه فان قيل انه  
 قيل ان لهم ذلك في الايقال لا الجاذب بل والاطين بالسليمن ان يريدوه جثا المفردة فتشاة  
 متطاولا فثاء لا نسلم تصارت ذلك في جراح الاعصار من العطاء والاخير داخل الجحيم الرماح  
 لا تصلح للمقابلة ثم قد تعرفت الحوادث والمطوى ولا تراب في جوارها واذما زمان غيت لرواها  
 مستوفى في اطراف صحن المسجد كما هو واقع في المسجدين الكريمن الكلى واللدني ليكون مرورا بهم بعد ان  
 لم يصلين ولكن عظم حرم محل الصلاة كما سيفيد العلة المحشى كان حسن وازين ولا يلائم تجميع  
 الامام فان المتبادر من ارادة اهل المحل ان يجعلوه طريقا للسليمن مرورا بالمسجد العام وبالسبب  
 فلو حل كلام الجوزين على هذا على الضرورة فان المزارع ليشملها ويكون التحليل بالتعارف لنظر الاله  
 واستثناء الجنب واخيه والارباب نظر الى الصورة الاخرى لحصل التوفيق ولا يكره عليه ولا يحتمل ان  
 فان الكافر الذي او المستامن ايضا قد يخل ببعض مصالح المسجد وغيره من المصالح كما اذا داهية  
 المحشى فم ان خرج لمقتضى آخر من باب آخر مشى في هذا الموضع ولا ضرر ولا نقول كلامهم بخصوص هذه  
 الصورة ودون الضرورة بليل الاقتصار في التحليل واستثناء الجنب ومن معه منقطع ولا غرر في  
 الكلام كشره في غاية ايقال في التوفيق على هذا الوجه الثالث فان قيل والابقى الخلاف في الصورة السابقة  
 فقط والظاهر ان كل من يخرج التجميع اصرح فاذ اذن وبالأدب اوفى وان كان الآخرة والرفق  
 والله سبحانه اعلم بالحق فذلك بالظاهر بعد اذن رقيق وادجو ان يكون غاية التحقيق وتمايز التوفيق وانه  
 التوفيق ومنه سبحانه بداية الطريق والحمد لله رب العالمين وكل الله تعالى على سيدنا وآله وصحبه جميعين  
 انتهى الامانة شيخنا السلام في هذا المقام فانظر الى هذا التحرير الذي في الشرق التوفيق الذي في الشرق والنا  
 بعده حاشية الى كلام كثير وانما في شرح الى كلام سيرة والحمد لله العفيف الخبير

(٨٤) ذكر عبارات فتاوى ابي الليث والظاهر فانية ورد المختار والمحيط والسندية ولم يفرق بين  
قوله قديس ليس لهم ذلك فانه صحيح ومن زعمه قيل هو الصحيح على علم بقوله ولكن نقل نقض ما نقل  
(٨٨ الى ٩٠) ثم اتى على المذهب الرابع وهو انه لا يبدى الثاني المختار لو لم يكن قد مرنا ليس بوجه  
لما اطل الازهرى وقدم رواية الفتح عن الخلاصة عن الفقيه الى جعفر عن هشام عن محمد بن ابي عبد  
وتم ذكره في محول الله تعالى لكن لعجب ذكر عبارة التزوير وشهر الحديث قال وفي الله المختار وشهر  
جاز كل هذه وما اذا جعل في المسجد عمر الى آخره فممن الله تميم بالعلم وتكلم في النقد ولا يعرف  
المن من البصر ولا النظم ولا المحرور ولا الطلمات ولا النوازل ودفعه وانتقل الى بدر كلامك  
جئت استبدال المسجد الى آخره على وجهين احدهما استبدال الشيء بمخصوص به مع نقضه الى شخص بعينه  
وحكمت عليه انه لا يجوز ولم يذكر فيه خلافا وهو كذلك ولا يجوز ميل السجود بمتنفع به العادة كالطريق  
وقلت فيه مذاهب فخرت اربعة هذا هو الرابع من ان يجعل بعضه طريقا ومرا لا كغيره فربما قيل  
المسجد كالا وبعضه الى الطريق لاستبداله بهاد طميت عن الدراية اليه كان ساكنا فانه قد علم في شئ  
الا تشكك الفري في بحثه لا ينبغي ولا ينبغي كذا فاض عليك برشد وادبر وادبر اهل بيته لعبد  
فقول لتعارف اهل الامصار في الجوامع رويك وقوله جازان يرفعه الا يحبب الناس رؤسنا  
وقوله والعباد رؤسنا لما تقدم تقريره ذلك كرهه بالجملة والزيادة بكل نقطة لفظه مناهة حاكمة بان المسجد  
مسجد كالم يؤول ولم يستبدل ولكن المبدلين لا يفتنون -

(٩١) لما كان تعليم القاروف من طهر تاض عليه بالنصف حاول البطالة لتبخر بحال بقدره سألنا  
قالنا فاعلمت هذا كرا حبيب المختار على تعليمه يقول لا تعلم ذلك في جوامعنا الخ وما حبيبنا يقول اتول  
لا شك ان في تكليل اصنف وغيره بالتعارف مثل تامل ونحن ان تكليل المسألة بمرادها ولا اشتبا  
من لعين الرافع لا التعارف قد علمت ان المسلمين بالتعارف المدا جلا وتجمع من بعدهم من كبار  
الطوا ومقدرا ثم انا ذلك من الامام الاصل فخر الدين الرشيدي والامام الاصل بد الدين يعني والحق صاحب  
البحر الرائق والحق مع صاحب النهر العائني وقائمة المدققين الطائفي صاحب الله المختار والحق صاحب

لعمري في جوامعنا  
لم يفرق بين  
قوله قديس ليس لهم ذلك  
فانه صحيح ومن زعمه قيل  
هو الصحيح على علم بقوله  
لكن نقل نقض ما نقل  
ثم اتى على المذهب الرابع  
وهو انه لا يبدى الثاني  
المختار لو لم يكن قد مرنا  
ليس بوجه  
لما اطل الازهرى وقدم رواية  
الفتح عن الخلاصة عن  
الفقيه الى جعفر عن هشام  
عن محمد بن ابي عبد  
وتم ذكره في محول الله تعالى  
لكن لعجب ذكر عبارة  
التزوير وشهر الحديث  
قال وفي الله المختار  
وشهر  
جاز كل هذه وما اذا جعل  
في المسجد عمر الى آخره  
فممن الله تميم بالعلم  
وتكلم في النقد ولا يعرف  
المن من البصر ولا النظم  
ولا المحرور ولا الطلمات  
ولا النوازل ودفعه وانتقل  
الى بدر كلامك  
جئت استبدال المسجد  
الى آخره على وجهين  
احدهما استبدال الشيء  
بمخصوص به مع نقضه  
الى شخص بعينه  
وحكمت عليه انه لا يجوز  
ولم يذكر فيه خلافا  
وهو كذلك ولا يجوز  
ميل السجود بمتنفع  
به العادة كالطريق  
وقلت فيه مذاهب  
فخرت اربعة هذا هو  
الرابع من ان يجعل  
بعضه طريقا ومرا  
لا كغيره فربما قيل  
المسجد كالا وبعضه  
الى الطريق لاستبداله  
بهاد طميت عن الدراية  
اليه كان ساكنا فانه  
قد علم في شئ  
الا تشكك الفري  
في بحثه لا ينبغي  
ولا ينبغي كذا فاض  
عليك برشد وادبر  
وادبر اهل بيته  
لعبد  
فقول لتعارف اهل  
الامصار في الجوامع  
رويك وقوله جازان  
يرفعه الا يحبب الناس  
رؤسنا لما تقدم  
تقريره ذلك كرهه  
بالجملة والزيادة  
بكل نقطة لفظه  
مناهة حاكمة بان  
المسجد  
مسجد كالم يؤول  
ولم يستبدل  
ولكن المبدلين  
لا يفتنون -  
لما كان تعليم  
القاروف من طهر  
تاض عليه بالنصف  
حاول البطالة  
لتبخر بحال بقدره  
سألنا  
قالنا فاعلمت  
هذا كرا حبيب  
المختار على  
تعليمه يقول  
لا تعلم ذلك  
في جوامعنا  
الخ وما حبيبنا  
يقول اتول  
لا شك ان في  
تكليل اصنف  
وغيره بالتعارف  
مثل تامل  
ونحن ان  
تكليل المسألة  
بمرادها ولا  
اشتبا  
من لعين  
الرافع لا  
التعارف  
قد علمت ان  
المسلمين  
بالتعارف  
المدا جلا  
وتجمع من  
بعدهم من  
كبار  
الطوا  
ومقدرا  
ثم انا ذلك  
من الامام  
الاصل  
فخر الدين  
الرشيدي  
والامام  
الاصل  
بد الدين  
يعني  
والحق  
صاحب  
البحر  
الرائق  
والحق  
مع صاحب  
النهر  
العائني  
وقائمة  
المدققين  
الطائفي  
صاحب  
الله  
المختار  
والحق  
صاحب

لعمري في جوامعنا  
لم يفرق بين  
قوله قديس ليس لهم ذلك  
فانه صحيح ومن زعمه قيل  
هو الصحيح على علم بقوله  
لكن نقل نقض ما نقل  
ثم اتى على المذهب الرابع  
وهو انه لا يبدى الثاني  
المختار لو لم يكن قد مرنا  
ليس بوجه  
لما اطل الازهرى وقدم رواية  
الفتح عن الخلاصة عن  
الفقيه الى جعفر عن هشام  
عن محمد بن ابي عبد  
وتم ذكره في محول الله تعالى  
لكن لعجب ذكر عبارة  
التزوير وشهر الحديث  
قال وفي الله المختار  
وشهر  
جاز كل هذه وما اذا جعل  
في المسجد عمر الى آخره  
فممن الله تميم بالعلم  
وتكلم في النقد ولا يعرف  
المن من البصر ولا النظم  
ولا المحرور ولا الطلمات  
ولا النوازل ودفعه وانتقل  
الى بدر كلامك  
جئت استبدال المسجد  
الى آخره على وجهين  
احدهما استبدال الشيء  
بمخصوص به مع نقضه  
الى شخص بعينه  
وحكمت عليه انه لا يجوز  
ولم يذكر فيه خلافا  
وهو كذلك ولا يجوز  
ميل السجود بمتنفع  
به العادة كالطريق  
وقلت فيه مذاهب  
فخرت اربعة هذا هو  
الرابع من ان يجعل  
بعضه طريقا ومرا  
لا كغيره فربما قيل  
المسجد كالا وبعضه  
الى الطريق لاستبداله  
بهاد طميت عن الدراية  
اليه كان ساكنا فانه  
قد علم في شئ  
الا تشكك الفري  
في بحثه لا ينبغي  
ولا ينبغي كذا فاض  
عليك برشد وادبر  
وادبر اهل بيته  
لعبد  
فقول لتعارف اهل  
الامصار في الجوامع  
رويك وقوله جازان  
يرفعه الا يحبب الناس  
رؤسنا لما تقدم  
تقريره ذلك كرهه  
بالجملة والزيادة  
بكل نقطة لفظه  
مناهة حاكمة بان  
المسجد  
مسجد كالم يؤول  
ولم يستبدل  
ولكن المبدلين  
لا يفتنون -  
لما كان تعليم  
القاروف من طهر  
تاض عليه بالنصف  
حاول البطالة  
لتبخر بحال بقدره  
سألنا  
قالنا فاعلمت  
هذا كرا حبيب  
المختار على  
تعليمه يقول  
لا تعلم ذلك  
في جوامعنا  
الخ وما حبيبنا  
يقول اتول  
لا شك ان في  
تكليل اصنف  
وغيره بالتعارف  
مثل تامل  
ونحن ان  
تكليل المسألة  
بمرادها ولا  
اشتبا  
من لعين  
الرافع لا  
التعارف  
قد علمت ان  
المسلمين  
بالتعارف  
المدا جلا  
وتجمع من  
بعدهم من  
كبار  
الطوا  
ومقدرا  
ثم انا ذلك  
من الامام  
الاصل  
فخر الدين  
الرشيدي  
والامام  
الاصل  
بد الدين  
يعني  
والحق  
صاحب  
البحر  
الرائق  
والحق  
مع صاحب  
النهر  
العائني  
وقائمة  
المدققين  
الطائفي  
صاحب  
الله  
المختار  
والحق  
صاحب



والكا فاذن لا يكون تبيين الطريق لا تقر الاثم وكثير وكيف كل تبيين ان لم يكن من البسائي  
قبل تمام المسجدة كما تقدم النقل فيه من الزلزلة والبحر والدر وغيره وينقل بعضه ما بينا ايضا ولا  
كان هذا الشرح والغش فاذن قد رتبنا في كل من تحويل المسجدة طريقا وكل هذا الجواب عما

اعترض به العلامة السيد الطنطا في حيث نقل ثم يقال ان كان الهائي بين الطريقين وويل  
الى ما فيها مسجدين فلا يخرج من مورد الغش والتعارف في الطريق والكان بعد العقد المسجدة  
فلا يجوز احداث الطريق فيه او اذا ذكره ان ظاهر كلامه لخصف والشارح جواز الازالة ليعلى  
حكم الطريق من كل وجه ثم قال يلحق بالبال بعد الطنطا في تقديره في الزلزلة

(٩٥) قال الامام غيرهم بهذا العقد البخاري في مسجده باب المرد في المسجدة المرد بالمعنى المنوع  
ان لم يكن حرا وانكروه تحريرا كما قدمت النصوص عليه فكيف يفرع عليه عقد البخاري باباني جازمه  
وقد تقدم في كلام شيخنا المسجدة عقد الله تعالى بيان ذلك الجواب بعد شرحه في دلالة قوله في الزلزلة

(٩٦) لما اكرهنا في المرد انتم تعارف المرد ومن ان قد رتب على هو الامام كبر الصدور  
اذا ان يرفع من بستره في مسجدهم فقال لهم الامام يستدل بطلان المرد الثابت في التعارف  
ويقال عليه ان هذا الطريق ليس المرد فيها بل هو في المسجدة والاحتياج الى ان التعارف وان لم يكن  
المرد من دون تبيين مرفعي المسجدة لكن الائمة احتجوا بهذه التعارف فالحسين عليه السلام في الطريق من المسجدة  
اي جعل بعضه مرفعا في العامة بجامع المرد فيها وجامع الصدور في خارجة قال فاعلم انه قد رتب  
على كماله من ان التعارف لا معنى فيها فاذن ان كل تبيين عليه اذ كان المرد في المسجدة  
يعترف فكيف يتعدى الى التبيين الجواز فانك قلت يجوز بالعلم قلت فرج الامر الى الاحتياج  
بالعلم دون التعارف فغير نقول اللهم

(٩٧) وثانيا تبيين عليه المرد والتبيين احتجوا المرد في الجاهل فيها المردى ان تبيين عليه  
بواجب بين قوله عليه

(٩٨) وثالثا ان كان التعارف التبيين عليه من دون حقه فكيف يحجج فيها العقد وان كان بعد

العلمان كيف  
فقط في المسجدة  
شعاع في كل باب  
من التعارف  
في المسجدة  
المرور في كل باب  
في كل باب  
في كل باب  
في كل باب

فكيف قلت هذا التصرف لا يستدل به لانه خلاف الشرع

(٩٩) وانه اذا استند الامر الى الضرر دخل تحت اصل اصل منصوص عليه في القرآن مجمل قال تعالى ما جعل عليكم في الدين من حرج الى غير ذلك من النصوص والاصل تحت اصل لا يحتاج الى تأكيد (١٠٠) ونفس الحجة تنجلي الى المورد لاني العين المحرلة بتعيين تعيينين والما بعدة تطلب التوسيع فاي عذر يحوالي لتعيين -

(١٠١) وسادسا سلمنا فاي ما قبل التحليل تلك القطعة من المسجدة فبطل العمل بطريق الاستدلال (١٠٢) وسادسا الحكم على الطبيعة المتكئة من اي فرد شأوا او افراد المنتشرة على القولين سابقا الى اي فرد وجدنا منى للتقدير الا ترى ان من حرره في كفارة عبده زيد لا يقال انه قاس هذا الميعن على مطلق العهد المذكور في قوله تعالى فقهه بآية رقيقة -

(١٠٣) قال المرحوم القيس بن عيسى الطريقي (رحمه الله) ان كان الشيء من مبانيه فان المالك المذكور هنا جزء له وجزء المسجد مسجد الطريقي الذي تريد بيان المسجد المتركب في الاستبدال -

(١٠٤) قال والمراد بالطريق هنا اعم قل في رد المتار اطلق الطريق ثم التافذ وغيره (٥) كلام طوره المتار هنا في اصل شيء من الطريق مسجد وادنت حديثه الى حكمه فصار المعنى يجوز ان يكمل شيء من المسجد طريقا العامة او لا بل ودب خاص فان يراعى معنى الطريق التافذ وغيره فعدوت عن جواز الاستبدال ينفع العامة الى جواز الاستبدال ينفع خاص فكان صاحبنا لا يمدى بما يخرج من رأسه -

(١٠٥) انهم تحرك عرق التمسك بالمعنى القاطع فقال الى اذكر لك بعض عبارات الفقهاء في جواب جعل المسجد طريقا قال في العدة الكريمة اذا جعل في المسجد مخرقا فانه يجوز لتعارف اهل الامصار في الجوامع اي فانهم يريدون لبعض مسجد يرمون ويدخلون بالطريق -

(١٠٦) بما ذكرنا وان لم يفرق الا بحجب والخاص والفساد اي لانه لا تحول طريقا لم يحجب لولا ان يدخلوه لان مردسهم في الطريق حرام انما يرون في المسجد لا سيما المسجد الحرام -

(١٠٧) وليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب لان الطريق معصون عن ذلك كما نرى من الدواب في البيت

انما اذا رايت في الطريق ليس طيسا ما خلفا صحت الارواح فكانت الساجدة انما هي صورة حرة  
وان لم يكن حرة -

١٠٩ ( ) ثم ذكر عبارة الامام الخميني القاتية من خواهر زاده وقد تقدم بانها شافيا كافيها اثرنا من  
هذا المتأخر ليس حرة المتحرك بحسبان كل خاتمة انما الجاه الى ان قال نعم ان جازا فاذ بعض السجدة  
للطريق مع ايقاد احترام البتة وبقوله حرة المراد ظاهر الرواية ( ) فاشارة الى ما قدم من الدورين  
والعقبة من تحريم دخول الجنب والمأنس والفساد داخل الدواب ولم ير ان الجاه القاطنة  
على ابطال اذ هو من الاستبدال -

١٠٩ ( ) قال بل الزعم انه قد قيل لصيغ لم يذهب اليه احد من الفضلاء قول لم يخرج من تحتها  
الا للفساد والافعال ( ) نعم الذي تريد فعلت من الاستبدال والابتدال ليس تولا فصيحا بل على  
فاسد فقيها قلنا لم يذهب اليه احد من الفضلاء لا في الجمع بين الحيتين سواء كان منكسا او من اثير  
منزعه جمع بين الغيب والنون فانه لا يكون تولا فصيحا عالم يذهب اليه فاهب وازالم يذهب اليه  
احد لا يقال ما قد قيل -

١١٠ ( ) ثم اراد على نفسه سر الاما قلنا من اراد جاب عنه اربعة ساقطة افضنا او طرية قلنا كما حكيت  
يكن ان لم يزل على قول صحيح القول الحق ما قولك على ان يكون عندك اربعة فرق بين جميع السجدة  
لما قال في حديث ولا جواب علم اجبت فان الحكم في العام وظاهري القاصر -  
١١١ ( ) المناهبة لا تقر بليل ويكمل بل رأيت في كتابنا عن النبي يوسف ام المذاهب ايضا فخرج  
من عندك -

١١٢ ( ) انت مسئلة فاني قد كتبت -  
١١٣ ( ) قال ايكون التزوي على قول محمد في بعض على قول النبي يوسف في اكل ( ) ناطق على انك  
( ١١٤ ) الاناء لا يحل بالستر -  
( ١١٥ ) الاستمال لا ينفذ الاستمال -

على ان يكون  
لا ينفذ الاستمال  
بعض على ان يكون  
بعض

على



(١١٧) قال اديكل الاختلاف على صورة انتقال المسجد الى المنفعة الخاصة من المنفعة العامة بالان  
 يرسلان الى يوسف القائل بتاسيد المسجد وعليه الفسوى فانهم ان ينقل المسجد الى نفع خاص المنفعة الى نفع  
 عام كبطرك الاصطبل الفخراة او حماما للامانات او بيت خلاء للسافرين فيجوز ما طالما خلاصه صدق  
 رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا ورد الامر الى غير اهل فانتظر الساعة ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم  
 ١١٤ ان محشي من هذه التريات لم يكن معنى لاستثناء الجنب والحائض والنفساء والرداب  
 لان المنقل يخرج من المسجد واذالم من مسجد المتيقدين شيئا الا ترى ان الخراب اذا خرج عنه محرمات الجنا  
 او دار وكان ران لصنيعه ما شاء وبالحول يعني هذه الارجيف كلها على ارادة معنى التحويل والقطع  
 عن المسجد وبمعنى بطلان لصا واجامابا بطلان بنفس هذه النصوص النامة على تحريم دخول الجنب الخفية  
 وادخال الرداب -

(١١٨) قال اديكل الاختلاف في وقت خروج الارض عن حكم المسجد بالكتابة بخلاف الحق فيه  
 فانه مسجد الى الابد كما هو قول ابي يوسف الا اذا سقطت حرمة المروءة فيها ولا يجوز ان يخرج من الجنب ما لم يفسد  
 والرداب كانت الثلاث السوالف سواقط بانفسها وبساقط عليك فقد امنت بان مسجدك  
 ولا يكل الجنب ما لم يفسد ودابة تنقل زكرك الاستبدال فتبين الله ممن يريد تكلم في القعة ولا يميز بين المسلمين  
 والشمال ولا يدي ما اعتدوا حرك ما اعتدفت اسلك من ذلك من كذب من تجاوز بك -

(١١٩) الاختلاف في خروج الارض عن حكم المسجد اذا ضرب او ضرب ما حول فقال ابو يوسف يقيم مسجدك  
 ابد او قل يحرقه ويملك وانت تقول ان للاختلاف حين ذل الخروج واذ اقتد بالخروج فقيم الخلاف او  
 تقول اختلفنا في وقت الخروج فقال جمهور الخراب قال ابو يوسف بوقت غيره وباجله ما هو الا  
 نفاق بياك -

(١٢٠) اذا كان المنة في الاختلاف فيه فامضى قولك كما هو قول ابي يوسف بل قل اجابا -

(١٢١) ثم اخرج بعبارة الاشباة لم ان يوسو الطريق من المسجد وقد قدمنا من جملتنا ان يفي و  
 يشفي بل حسبه قول نفسه الآن ان مسجد الى الابد لا يجوز ان يخرج من جنبه ويصير احد صفته تحت هذا القول

على من المسجد  
 وقت اقتضاها  
 اهلان المنفعة  
 وفيه من منع  
 اقتضاها  
 كذا في الجواب  
 عند وقت من  
 وكذا

نفسه ان المراد سقوط حرمة المورد فاعية مع بقا سائر احكام المسجد ثم ورد دسوا لاجلها واطال في  
 جوابه فيقول عبارة الاستشباه والمحوى ولا شغل لنسبه واما فيس ذكر الفناء فسيأتي الكلام عليه -

(١٢٢) ثم ارد على نفسه نفس الاستشباه لا يجوز اتخاذه طريق فيه للمرد لا لغيره وجرى كما علمت منصوص  
 بنصوص الأئمة في حاشية الكتب واتفق منها على الاستشباه تخفيفا عليه وحاول الجواب عنه بوجهين  
 الاول قال اتخاذه لاحتيار وجعل في الاستشهاد (ولم يعلم انه بالحق المراد لا كونه حق وقد مر  
 شارحه المحوى بقوله المعنى بان يكون له بيان فاكتر فيدل على من هذا يخرج من هذا والمعنى التحويل الذي  
 تحاول فلا تكرار -

(١٢٣) الثاني ما ادركه الثاني في نقل ونقل جميعا ان فاعية في تعاضيب الدين من ثمان  
 متروكة ووجه نحو محبة وحاصل ان الاختيار في المسجد على وجهين الاول ان يتجاوز واحد من دون  
 ان يتخذ الناس فيه موصفا معينا للطريق فهذا لا يجوز لانه من وجوه الائمة في هذه النصوص لا يمكن  
 اتخاذه الواحد لايه طريقا والثاني ان يعين الناس محبة من المسجد لاستطراق فاعية لا يجوز بل كونه لا  
 النصوص المذكورة لا يجوز لكل ان يمد ولو كافرا ولكن انسانا طاهرا - قال الاول المراد الاشياء  
 في المسئلة المذكورة يجوز ان يمد غير محبة بعض المسجد طريقا كما فهمت المحوى حيث قال المعنى بان يكون  
 له بيان الخ قال عند طعن في ان كراهية المورد في المسجد الذي لا يعين في طريق المورد ولا يحل منه  
 طريقا لا الذي يحل في طريقا طاهرا ويسقط حرمة المورد فاعية ولا يجوز ادخال الدواب فيه ولا يجوز

لجنب والخاص والنفس وان يطول فيه فيجب ان يحل كلام القوم على هذا لا يجوز ان يتخذ محل واحد طريقا  
 قبل جعله طريقا فاعية - فذا ولا قاصر على نفسه بالخطا وعلى منعه بالظان لان بقاء الجواهر والحقائق  
 يتلحق عرق الاستبدال -

(١٢٤) ثانيا يا حسن الله اذ المعنى مسجد كما كنت بدو لم يجوز الاستطراق الواحد لانه انك حرمته  
 فليت كل كثيرين ان يتكلموا ويحكموا فالاثم ان اتى به واحد قائم واحدا فاشان فاشان والوف  
 فان لم تأثم فاجتماع الأثام كيف يحل الأثم مباحا وكان نظرا في الشغل الفاعية مكررا لوجه حشوي دار

لأنه في  
 البرق ١١  
 على ما  
 في بيان ١١  
 مع كل ما  
 في بيان ١١  
 في بيان ١١  
 في بيان ١١  
 في بيان ١١  
 في بيان ١١

ولم يرضى بأشدة إلا أن يقول إن مشيئة الله لم تزل تدين الناس بالمحيط حاتم الله وانهما وأما  
 محل الغرض فافادوا بطلان كل من يرضى عنه وقفاه منضما للضعف والعلو بما ذكر كل واحد من الأدلة  
 يرضى بطلان ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم -

(١٢٥) أما الثاني في تعيين الناس بعد تمام السجدة بكل من قبل فانهما احدثا حثامه وادخلوا  
 كان ادعاءه ولو جاز الامارات لمائة لما كان يحلوا بعض السجدة كناية للامة فانه خير منك من ذلك  
 بيت لسكنى الامام كونه يرجع الى نفع شخص لينة -

(١٢٦) قال في الحاشية نظيره كراهية الضروفي السجدة فان أشد على كراهية الى من يرضى في  
 احد ان كان الباني من بني قبل تمام السجدة بن داود نظيره بل كان الكلام حسنا في السجدة ان كان  
 نظيره اوله بعد ما تمت فبطلان مردود ونظره المتعار -

(١٢٦) هو ايضا تعيين الناس بوضعي السجدة للطريق لو لم يجوز ذلك الا لغيره لطاح الفرق بين  
 الواحد والجماعة فان الواحد ايضا اذا دل بالعدو فوجب تجوز ذلك ايادهم ولو بدون عدو ولا حاجة  
 وقد اشبه ذلك بالبل من فحش الاباطيل وانظر الى قول رد المحتار تحت ما مر من خواصه زاده اذا  
 كان الطريق ضيقا الى قول لان كلها العامة فانه يستقطر حرمة الرد فيه للضرورة وانظر قوله فاعند  
 الاحتياج وقول الفتح يعني اذا احتاجوا الى ذلك -

(١٢٨) انما حسنا ففقت به نفسك فقت التأمل في صدر بيان المفرد يجب الرابع يجوز بعد الاحتياج  
 وتلت الحق ان تحليل المسألة هو الحاجة وتلك بكعب العذر والاحتياج -

(١٢٩) ما سادس امت الزاعم تاروت الناس الاجتزاء في سجدة باين قلت وفي الشرح  
 لا يستدل به لانه خلاف المشرع لان المرد في السجدة كونه غير العذر كما سياتي فقد اعترفت  
 ان حكم الناس وكما لو اذ في هذا سواء فذلك تقر بالحق والاستعتراف الاحاطة على اياتي في هذه خلاف  
 امر مريب حاجب لكن لا تنك -

(١٣٠) ثم اراد ان ياتي بجاهد على ما يستدعيه الفرق بين الواحد والجماعة فقال انهم هذا هو

سجدة  
 على  
 الطريق

لكل احد حتى الكافر اورد وصاحب الرد اعترضوا بما يظرونه تصرح ما قلت حيث قال اقرض  
 بان الكافر لا يخرج من دخول المسجد الحرام فلا يجب عليه ما يتبعه في اخرج من الحادى لباس ان قيل  
 ان الكافر لصاح المسجد وغيره من المساجد مغفور ان في دخوله غير ممتدة باسا به يتبعها ما فهم استق  
 اشار الى ان عدم منع دخول الكافر مطلقا مقيد بالمهمة ومنها جواز دخوله غير مقيد وقد مر من قبل جاز  
 لكل واحد فليذكر نعم ان لم يكن ذلك تصرح كما بارعت كان تلويحا الى ان جيل المحرمان مطلقا  
 كونه مقيد بنفسه بالضرورة والاحتياج كما مر من الشاى نفسه والفتح فبطل تركه انهما غير مقيد بطرح  
 الفرق وتام الكلام في جواب التمارين منها المبدد وحفظ الله تعالى وتوهم طرف منه في ابانة المتوارى قد  
 ما كفى يشفي

(١٣١) ادع الشاى الم تصرح في غير موضع ان الجواز عند الاحتياج فكيف تقول انهما  
 غير مقيد وانما العلة انك لا تدري ما يخرج من رأسك واذن حامل زعمك ان التقيد بالعدرا  
 هو للمسلمين اما الكافر فالمسجل لجواز كيف يشاء متى يشاء ولا حول ولا قوة الا بالله

(١٣٢) باب المسلمين ان يقولوا لم تقب مسجدك فانقول بل مع هذه الودقيات لم يعلل مساجد المسلمين  
 عروضة للهدم والتبديل بالطرق والامار وسلك المهدد وغير ذلك مما لا يرجع ففعل الى شتم بعض

كما صرح به اول فتح اللسان في هذه الودقيات فاراد اداة هذا الدعاء الفضال ولات حين مناص  
 فقال ولا يخرج في ذلك ان في انهار جواز اخذ الطريق مقسمة على في البلاد التي استولى على الكافر

فانهم يحصلون حيلة لاندحام المساجد لانقول لا يمكن لهم سجن الله ترك الامكان وقد وقع وانت القائل  
 قد وقع كثير في البلاد التي استولت عليها الكفرة انهم اهدوا المساجد لاجل الطريق العامة الى آخره

فاذا ضلوه بلا حيلة فكيف اذا كانت ابيهم ودياركم حاكمية بجواز تبديل المساجد بفتح العامة  
 (١٣٣) قال ولا يكون بان ينفذ جزء المسجد للطريق لم وانت البديل يفتح العامة بل انت القائل

ان من آمننا من جزر جبل المسجد كطريقا فذلك تفردوا لغيره  
 (١٣٤) قال ولا يميل المحر في المسجد الا لما جاهدوا واشتراك المسلمين هذه حجة جديدة

كل الذي قد  
 منتهى كذا  
 مع كذا في الجبل  
 منتهى كذا  
 التي كانت  
 عليه الاستدلال  
 على كذا

اجتمعوا وسماء ان كثر اكل الحبوب خضروا باحرام بيت الله واكثره اذاب فيجوز لارضائهم ان  
يزن لهم في الاشتهاك . يا ايها الاشتهاك حرمت الله لاجناسه الله تبارك وتعالى يقول  
والله ورسوله احق ان يرضوه ان كانوا مؤمنين -

(١٥٥) قال فبشئ هذا لاخذ لا يخرج ذلك الموضع من المسجد (كم مرة يقبض ردهم اين ذ  
الاستبدال الذي كنت تردم -

(١٥٦) قال فلما فاته لم في امرهم الفاسدة لعدم امكان تصرفهم في ذلك الموضع قبل  
اليمان وناقض اقدمت من البيان وقل الله رفقة كانفرد في سبيل ما يدرك كنهه وحمي

(١٥٧) قال فان بقي مسجد الى الابد يسقط فيه حرمة الرد فقط وكذا لا يخرج من المسجد لا يخرج  
من المسجد (ارجع واسرع فعدو قبح المحرق في عرش التمدد -

(١٥٨) ثم رد رسول الله بالاجابة الى الكلام طيبا ولكن بدل ان لم يره . قال فالتفت  
مسند الله مقيدة الامام والبيان فلا يقاس عليه غيره قلت صرح بفتح صاحب رد المحتار بان يقيد

لم يصرح به بل يظهره وجزم المستظهر فضلا عن اصرح صرح بقوله السبيل الصلاة الطحاوي انه  
قريب قال قلت فلما فاته في نصف في جبل الباني وراي الهند في جبل الى اهل الجبل ثم يقال

ان كان الباني من الطريق وجبل باعلى حاقبها مسجدين الى آخره قدنا وتبين الحق بالاسقاط من  
جبل المستار -

(١٥٩) ثم علم من مسجد الطريق بل بالفضل الملقح طريقين بدل المسجد الطريق اس من بدل الطريق  
بالسجد فقال لان الطريق وحسن مسجد افيد خلاف (اي وجعل المسجد طريقا لا يعلق قبل

تعلق حق العادة في الطريق لا المسجد فان الحق في المسجد لاهل الجبل والضرر الخامس جعل لدفع  
الضرر السادس ليس في المسجد كجعل طريقا والطريق لا يجعل مسجد في اسودى كلامه وبطلان ما وضع عند

كل سلم الاسلام ولم يرد ان الحق في المسجد لاهل العباد لا يفي الخوض في عز وجل وقد سماه  
الفتح والعبادة لهم في العبادة فيه ولا يختص بهم فقد نصوا ان ليس لهم من غيرهم بل او شرط الباني

لا يعلق قبل  
جبل المستار  
الربح  
من الطريق  
جبل المستار  
سجدة



المقصود وايضا ليعلم علم العامة لان مصالح المسجد مصالح عامة لمسلمين وان اريد بالاعانة ما بها علم  
فلا يشق الجواز على كل من كان من مصالح المسجد وان لم يكن فيه منفعة الاصل لمسلم بل لمصلحة العامة  
وهذا الكلام العارضا على.

[illegible]

(۱۴۴۸) الم یصل استبدال السجدة بالطریقی حتی اذا وصل السجدة بیت غلظه فغسل عن الشایء فی وجہه  
 الوقت تحت جنازة المصلح وصرحنا بمسائل انزلت تحت سر و بالاعمال جانی و دیگر کاری نیس  
 غلظه و نیس فی تولد السجدة مسکون و لا یصلح و لا یطیع و لا یفرق بین السجدة و بیتها غلظه  
 و حرم میاذا السجدة عن الراجح فکرمه واجب مع قطع النظر عن انما غلظه و فیما اذا جدد الوقت قبل  
 السجدة کما یجوزک الملک و السجدة واجب فای یقین لریاست نبیه

(۱۳۷) ومع بذالكيف الحليس لاسيا اعنكفين من مصلح الحيد كالمترنوا والمقتسل بخلاف  
ما ترجمه الساجده قد غلطه.

۱۳۸ هـ إلى ۱۵۴ هـ ثم اراد التروى فيه من سائر ائمه فقال بل يجوز ان يتغير الوجه بالسيف  
بكل الوجه فيضارب به بين الوجهة ثم في مدح الحاشي السند عن الكوفي اراد ان يعبر عن كل وجهه  
ثم كمن في ذلك ضرب بوجه الوجه وفي بعض من كل الوجه فله ذلك كذا قلنا هذا وذكر في باب السجدة

قبل كتاب الصلاة لا يحفر لغرضين والفتوى على الذكر هنا قال شيخنا المجد وحفظ الله تعالى في  
 هذا المختار صواب والفتوى على الذكر هنا كى في باب المسجد كذا يهوى نسخته على كسيرة الهندية  
 ج ٥ صفح ١٣٥ و كذا يهوى نسخته الصريحة ج ٥ صفح ١٣٩ فالكان ساقطة من نسخة النشأ الهندية  
 اوس نسخته رد المختار وفي فتاوى الامام الاجل ناضي خان ونبذة المفتين والهندية والبحر الرائق  
 والاشباه وغيرها واللفظ الامام لا يحفر في المسجد بمرارة لوضعه داخل في السوان والبصيان  
 فيجب حرم المسجد ومساكنه ولو كان البر قد باجر كبره زرم اهر ولفظ البجر قالوا ولا تحفر في  
 المسجد بمرارة لانه يحل بمحرمه المسجد لا ينفصله كسب والمقتضى وان حفر فهو حرام باعترافه لان كان  
 قد باجر كبره زرم في المسجد الحرام اهر وفي غير البيوت لا يحفر فيه بمرارة فيمن اذ باب حرمه اهر  
 قلت وكره القديس للحل على انما من ابلان قبل تمام المسجدة الا ترى ان زرم وجن لابلج  
 ولا مسجد ولا كوفت شئت مسارفه فطر الى اكان لفظ القوام من قبل فانه مظنة ان ذلك بشرط  
 الواقع اقول في حقه اخرى ان من الاول موضع قلعة حضرت فيا البر من الصلاة ومن  
 ذكر الله في فضل تحت قوله تعالى ومن اظلم ممن منع مسجدا لله لن يدرك فيها اسمه و  
 سعى في خرابها وقد اشار الامام الى هذا التعليل في مسأله غرس الشجر في المسجد قال في الحاشية  
 وعرضا المفتين والهندية وغيره باكره غرس الشجر في المسجد لانه يشبه البيعة ويشغل مكان الصلاة  
 ونص في الظهيرية والبرازية والبحر وغيره بانها اذا كانت ارض المسجد فتره لا تستقرها الاسطوانات  
 جاز الغرس بجذورها والافلا قال في منحة الخالق وفي قوله الافلا دليل على ان لا يجوز احداث القوس في  
 المسجد لا القادة في غير ذلك العذر ولو كان المسجد واسعا كسجد القدس للشرع ولوقصد الاستقلال  
 للمسجد لان ذلك يؤدى الى تجوز احداثه وكان فيه اربيت للاستقلال او تجوز البناء وذلك بعد  
 احداثه ولم يقل بذلك احد بلا ضرورة واعتية ولان فيه البطل ما بهي المسجد لاجل من صلاة والمكاف  
 وتوهمه وقد اريت في هذه المسألة رسالة بخط العلامة ابن امير الحاج الحلي الهنائي اراد على من لجأ  
 ذلك في المسجد الاتصم ورايت في آخرها بخط بعض العلماء انه واقعة على ذلك العلامة الكامل



ابن أبي شريف الشافعي اهـ وقد مر في الكتاب اعني رد المحتار نقلا عن تلك الرسالة للامام ابن أبي العز الحارث  
 ان قال في تعليق عدم جوازها لان فيه شغل بالاعلى فلا بد وان كان المسجد اسما او كان في الفرس  
 نفع بغيره ولا يلزم ايجاز قطعة منه ولا يجوز القاءه ايضا لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ليس لعرق ظالم  
 حق لان الظلم وضع الشيء في غير محله وبذلك تكلم اهـ ومن نظره هذه الكلمات الشريفة ليس الاضافات  
 لم يثبت في حكم تحريم كل احد في المسجد يكون فيه شغل محل منه لغير ما جنى له سواء كان بيتا او حائطا او  
 دكة او منارة او حاصلا او خزانه او بيرا او حوضا او شجرة او اداة او قلت وفي كل ذلك فوق ما لم يقطع  
 الصف وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم من وصل صفاء وصل الله ومن قطع صفاء قطع الله رد المحتار  
 والحاكم وصحبه عن عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه اقول ويظهر لي توفيق الله تعالى لقول الجواز اربعة توضيحات  
 بعضها للمع من بعض الاول ان المراد حفر الباني قبل المسجد وبالدليل القاهر عليه ما علمت من بعض  
 القرائن ونصوص الامة والاصل المقر ان المسجد من هو مسجد لا يمكن جعله لغير ما هو له والقرينة عليه في  
 نفس الكلام قوله اذ لم يكن في ذلك ضرر بوجوه فان انفكاك حفر الباني في المسجد من بعض  
 تصدير محال كما سترى انشاء الله تعالى وقد علمت الاشارات اليه فنفى تولي مسجد مجاز الاول  
 وهو محل مسألة ميت البوارى الثاني ان المراد بقوله في مسجد في حدود المسجد وفناءه وهي محاذو  
 سائفة شائعة ولما قال في الكافي مستدلا على سنية الطهارة بخطبة الجمعة انه ذكر الله تعالى في المسجد  
 فصارا لان قال الامام الحق في فتح القدير هو ذكر الله في المسجد اي في حدوده لكرامته الاذان  
 في داخله وهو محل مسألة وضع الحجاب الثالث معناه لا يجوز وذلك لانه علق الجواز بما اذ لم  
 يكن في ذلك ضرر بوجوه وهو تعليق بالمحال فمما علم في الجواز بالآل واستحالة ان اقل  
 با فيه شغل مكان الصلاة ومنع مساجد ائمتنا يذكر فيها اسمه لان كل بقعة من المسجد مسجد كما نصوا عليه  
 وليضا فيه تفرق الصفوف وقطعا وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم سمعت وايعا الماء  
 شيء لا يخل منو فخره النساء والصبيان والكفرة الارجاس وتذهب مائة المسجد وتمتلك  
 حر مائة كما نصوا عليه ورحم الله علماءنا اذ لم يمتوا مع ذلك دخول الحجب والحائض وهو ما خبت

واشنع فنده مضار لازمة او غالبية لانفكاك عنها عقلا او عادة وما تعلق بحال محال فكان معناه  
 المنع والنبذ نظر في الحديث والفقهاء الحديث فقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في الرجل كان  
 نبي من الانبياء وخطا من وافق خطه قد اك رداه سلم والوداد والناسى والامام احمد بن حنبل  
 بن الحكم السلي رضي الله تعالى عنه تعلق الجواز بالوافقة وهي غير مقدورة لعدم العلم بكيفية سخط ذلك  
 النبي عليه الصلاة والسلام فكان معناه المنع قال الامام الجليل ابو بكر يا يحيى النودي رحلت  
 قتالي في شره اجمع معناه من وافق خطه فهو مباح له ولكن لا طرقي لنا في العلم باليقين بالموافقة  
 فلا يباح والمقصود ان حرام لانه لا يباح الا بيقين الموافقة وليس لنا يقين بما هم واما الفقه  
 ففي التحسين رعت فكتب الفاتحة بالدم على جبهة والقبض على الشفا وبالبول ايضا ان علم  
 فيه شفا راء وحققا في فتاوانا معناه المنع للتعلق بالعلم ولا يميل اليه وفي الفتح ثم البحر  
 ثم الشامي اهل الطب يشبهون اللبن للبننت فغلا وجع العين وانتكف الشايج فيه قبل لا يجوز قيل  
 يجوز اذا علم انه يزول به الرد ولا يخفى ان حقيقة العلم مستندة فالمراد ما غلب على الظن والافقوسني  
 المنع اذ كانت تعلم ان الكتابة المذكورة ليست من باب المنظون ايضا فلا يتأتى فيه ناول الفتح ولا يكون  
 معناه الا المنع في المواد يتم السندية الاسباب الزلزلة للصغر تقسم الى مقطوع بها كالماء والمزج لغز  
 القطش والى منظون كالمسمل وصائر ابواب الطب والى موهوم كالملي والرقية اه الاربع محله  
 الضرورة الصحية المجتبة كسبيل قربة مار ولا حول فناء راحطت بطريق العامة ودور الناس ومعلوم  
 ان المسبيل بدل من الماء اذا صلاصة الابيطور فلما حل الضرورة لوحضرت في اخريانه بغير عينة عن  
 الباب لم يكن بياش لان فيه احياء معنى اذ لو ترك بلادار بالقطش او نقل جماعة بل الجوانه  
 لا يكون اذن احدان فان كل بائي مسجد يقصد له تهيئة ماء ان لم يكن فلا يشك انه يقصد وقصرت  
 به النفقة او حدثت بعادته فلم يتيسر له فنده اربعة وجوه يحصل بها التوفيق والله سبحانه وتعالى  
 بغير النظر في الباب والله تعالى اعلم بالصواب والمحمد والعزيز الوهاب صلى الله تعالى على سيد  
 الازواب محمد وآله والا صحاب انتهى ما في هذا المختار وقد تمت به عليك مسترة ردودك واستغناء

الهي بالمرات والاشراج ان البر من اصل السجود بل من ضرورياته فكيف يتم حكم كل ما يقع  
العامة لتتوصل به إلى ما هو وقد فطنت من استبدال جزء من السجود لطريقا عامة تنبيهية ورد بها في  
خلال كلامه تفرغ وعلما لتعلق بالبلقاء كحل الرجة مسجد او بالكنس بل هو قاض عليه كما علمت  
وان لا يلزم المحلة تحويل الباب ان لم تقض السجود بانه احكم وفيه ذلك لا تستعرض لما اذا ما وكثيرا  
ما سبق من الكلام عليه فيستغنى فيه على التذكير والله المستعان -

(۵۵) قال وفي جامع الفتاوى لم تحویل المسجد الى مكان آخر ان تركوه بحيث لا يصل فيه)  
قال شيخنا حفظه الله تعالى في رد المحتار اذا غرب واستغنى عن فليكن مبنيا على رواية نادرة  
من ابى لم يست اور رواية هشام عن محمود قال ان يروا المسجد قصد التعلق بغيره فابوا الاستغنى  
مساجد الله ان يذكر فيها اسم الله تعالى في خرابها وهر حرام شديد بكونه خطيئة ينص الذکر الکلم و  
ان يطلبن به المسجد قصد الفاسد وود على وجه القامد وقد يشير الى ما ذكرنا قوله تركوه بحيث  
لا يصل فيه اي على حاله فيه يقتضي ذلك بحيث لم يفل تركوه لا يصلون فيه ولا تركوه بحيث لا يصلون  
فيه فالفرق لا يخفى على عاقل فيه اه فليس فيه فرق من ذلك فان كانت عبارة جامع الفتاوى  
كذلك نقل عنه في رد المحتار والذي مرص في المحامية تعقبوا المعنى زاد ذلك فكله شديدة في تعقبها  
اذن خلا شديد مرجح وغلط في الغرض فخرج -

(۱۵۶) قال ولعمري محقق لم يعرف بانيه وصرفت ثمنه في مسجد أو نحو الحائلي أقل تملكه  
 بملك مرام هم المساجد في البحر من الغنية لو قرب أحد المساجد من في قرية واحدة فلفقاني صرف  
 خشية إلى عمارة المسجد الآخر أو لم يعلم بانيه ولا وارثه وإن علم الصراف ما ينفذه قلت انك اه تفحص  
 المسألة بالعرف بانيه فانما شرط لصحة العقد في بيعه لا في حقه في المسجد أو كما قلنا اعلينا اذا عرف  
 هو وارثه فملك له يعرف ان شأما من شارده لم يعلم ان المسألة في الخارج فانما يبيته على قبل محمد  
 كأنه في الجاهل والاسرار وجوبه لا خلاف في كذا ذكره وما شيفنا حفظ الله تعالى في جرد المسألة  
 ولكن ذكرا كعادته صرف إلى المسجد العاشر فليعلم منه مسجد ائمة في مشرق الارض ومنه ما الاجل جاز

البيع والدم من عرفت بأنه قد ذكرك ولا خلاف في دواي ظلم الله ما خبث من بذله من المسلمة تهم  
الكلية كلا والذي فلق الحجة -

(١٥٨) قال إجماعه شيء من قبل يجوز وقيل لا قبل لأن طغي القياس من يجوز إجماعه مسلمة بحجة  
أكتافار عليه ما قال عقبيه قد روي في الفتح ما يحتمل في الفقه من أنه لو احتاج إسجد إلى الفقه أو بطلت  
منه بقدر ما يقع عليه بأنه غير صحيح ثم هو مضمونة إسجد وإذا صححت الفصولات أصبحت المخطرات  
فأين من الطرق الذي أنت فيه -

(١٥٩) قد علمت أن الذي خط في مسجد كافتور هو إشارة النصارى إلى أن يقبوا الأرض إسجد  
في الطريق العام من بني أسلمون عوضاً عما ناله فوجدوا لا يخفى على المسلمان مصعباً ظالمه يد بالساجد  
وأنه تمك عظيم كونهما كما بينه شيخنا المجدد حفظه الله تعالى في إنبات التتواري بين بيان مكان من الأرض  
عليه قد مناس انصوص القاهرة من كتاب شيخنا المجدد عبد الله من التتواري والتجسس والفتح  
والخاتمة وتهدب المواقف والآسماء والآقروى وتحميد الشرخى والآمنة وتقصير العمل  
وتحرارة الخشنة وتعمير الكهوى والبحر الرائق والده النزار حريمه وأنه لا يجوز للقيم أن يبنوا حوائط في  
حد إسجد وفي فناءه لما في من استقام حرمته فأردعه الفلاس دلات هيمن ناصر فاخترع وجبين  
الادل قال في الإيدل على أن لا يجوز أن يجعل تحته حجر من إسجد للعلماء أي كما فعلت أنا في كافتور

يرفع إسجد على السماء وجعل أرضه داسا للكلاب والرداب (فإنه لا تقطع حرمته إسجد به بكون  
الحائوت) أي المسلمين يقول حائوت البيع والشراء يوجب حرمة إسجد لأن فيه يرفع الحجب والحق  
والفساد والكلاب والحجر والرداب وتروث وتبول فليس فيه خلاف حرمة أصلاً فأنشده وأنا إليه  
راجعون أنما كاتفى أكاد صباراً لكن تعنى القلوب التي في الصدور ولا حول ولا قوة  
إلا بالله العلي العظيم -

(١٥٩) والثاني قال وفي الإيدل على أن لا يجوز تحت بعض أجزاء إسجد شيئاً وإن كان يتشبه  
وهو الطريق الذي أجمعه في كافتور فإن الطريق وإن كان داساً من قبل فوق الحائز لكن جعلته

على أربع كتاب  
في الحوائط  
في الحوائط  
في الحوائط  
في الحوائط

او مسجكون ازين و بذل القدر كات في نفع كل ليدوم الساجد ولا يفسد لان المحجب والخاص  
والنفساء والكتاب والمحجور والدواب والابل والارواح لا تنقص من مسجد شيئا بل ياتسغ  
الابل والاربع كرشش الماء وانما يدل الفرع على منه (لان) الاتحاد انما هو عن ذلك في حد  
المسجد وقاية تحت المسجد ليس في حده ولا فناءه انما هو الفناء فغنى عن البيان لان الفناء هو  
وبذات حده واحد من فلا يابى ان المسجد في كنفه بالقطعة ومعلوم ان الارض ليس في حد القطعة فاذن  
ارض المسجد فذلك وجها قبل فناء واخر فناء بها لك وامر وبذلك الكلام شره لغنى عن حده  
بل حكاية لغنى عن كفاية ولكن الى الله تعالى المشتكى فليكن على الاسلام من استطاع البكار.

(١٤٠) اما سمعت ما قد سأل من جوامع خزانة الفقيين عن الحاجة لوجع القيم تحت المسجد

جوابت للفتنة او لقضاء لم يحضر

(١٤١) اما علمت ان المسجد مسجد في جانبيه من تحت الارض الى عنان السماء مستقلة من تكلم

عليه كلام من لا يعلم كما استعمل

(١٤٢) انت القائل انما يجعل تحت ممر من المسجد واذا لم يكن تحت المسجد مسجد كيف يجعل تحت

ممر من المسجد ان الباطل كان زهوقا.

(١٤٣) ثم ادور فرغ البرازية لا يجوز اخذ الاجرة ولا يجعل شيء منه مستغلا ولا سكنى وهو كما ترى

عليه لا لكن اراد ان يزيد في الظهور لغنة وفي الشرح نفع لغنة فقال وقد انشئ على من له كسب الحق

بنيت لمصالح المسجد والوقوف عليه كما في الاساط اذا كان السرداب او العلو لمصالح المسجد و

كان وقفا عليه صار مسجد انشئ هذه فريضة على الاسعاف انما فيه لو اراد قيم المسجد ان يبي حوائث

في حرم المسجد وقفا قال الفقيه ابو الليث لا يجوز ان يجعل شيئا من المسجد مستغلا اه

ليس ترى فيه شيئا ومصلحة السرداب والعلو في انشاء المسجد قبل تمام المسجد كما تقدم حقيقة لا لى

يجل شي من المسجد سرابا او علوا حتى يدل على شيئا كالباطل لا ترى الى قوله فيما نسبت اليه ما سجد

انما قدمت عن الاستنباه من قوله قالوا لان ان يؤجر فانه للخيار فيمنع فيه لمصلحة المسجد ولو وضع

في حرم المسجد  
ان السرداب  
الذي هو  
الذي هو  
الذي هو

السيرة الاجارة في فناء ام كلثري في القمار في المسجد فمن بين اختفت الثيابي المسجد ثم هو  
 مجروح بالدم من النقص القاسي ومن الكتب المتلفة منها جرحا صاحب الاشياء ثم هو  
 انما يعرف نقدر من واحد هذا ايضا مشرو في غير جرحه يقال في السيرة من القمار خايرة من البيت  
 من الجندى مثل من قيم المسجد فناء المسجد لغير القوم بل ليهه الالبته فقال اذا كان فيه مصلحة لمجد  
 فلا بأس بان شامته تعالى قيل لو منع في القمار سرنا جرحا بالناس ليتجروا عليها والباح لهم فناء  
 ذلك المسجد بل ذلك فقال لو كان لصلح المسجد باس باذالم يكن عمر العاتيه ودمستناؤه  
 في الاول استغنا في انكلى وقد اردت الا تحب الا بطل على المنع والفاضة اهل باطية الاكثرون  
 على والعدل مزج وجرم مزون وفي الجرحم انهم فوجبه التحويل عليه بوجه افاده شيئا في جرحه القمار  
 ولو فرضنا ترجيح الجاني في القمار بل الاجماع على علم من ذلك سبعا كما طلت -  
 (١٤٣) ثم جادل بيت القمار وقد تقدم بعده -

لما لا يثبت في  
 ما لا يثبت في  
 من علم من  
 من علم من

(١٤٥) ثم جادل في بناء الوقت فيما لا يفرق في سطح المسجد وقد طلت ان قبل تمام مسجد كنه  
 ارايه بمناهضة ما طاعت في صريح الفقهاء انكر من زعم ان تحت المسجد ليس في حده فقل اذا  
 ذلك التصريح من الله الخمار ومن النشأ من البيروني في السيرة الى ان مسجد الى عثمان السمار ولا  
 الى تحت الشري ثم في يد بيت الامام ثم جعل تحت فقال فقل ان قولهم المسجد الى الجاه  
 والى تحت الامام ان لم يجعل تحت او فقه شيئا آخر اما اصل المرحمة فانه سكت عن في هذا العمل  
 تقدم مرادوا قد عرفت ايضا ان كل بناء قبل تمام المسجد لان المسجد انما يصير سجدا بجله فاني  
 فوذا تحت بنيادها بل بالصلح لم يجعل في القدر مسجد ان كان متعلا من ماد ففانها مكلف الا  
 المسجد به ولم يجعل تحتها فوفا شيئا فقدم مسجد في جانبه الى منقطع الجنتين اقرارا ايضا  
 فكيف يمكن الا ان الترفع والرفع والا خراج والقطع ذلك في بناءه مني لا يستبدل وبقوله  
 في كالمور فالتنفي في حمل -  
 (١٤٦) مصلح المسجد تابع المسجد تابع الشئ لعلهم يقول اني لا بد في الامور معتدلة ما

انقدم من الكتب الكثيرة ونقلنا ايضا ان الفناء ربيع المسجد يكون مكرما علم مسجد -

(١٧٤) غير ان الرابع ليس لان يارى الاصل فلا يحل الاستبدال ولو بائج كما تقدمت  
التقصيص القاهرة عليه من جد المتارفا فأنك بخارج اجنبى فكيف تقول ان جعل المسجد مكرما  
فى هذا المحل -

(١٧٨) يا هذا اتى الشرائع جعلت المرحضة او جعلت نفسه طريقا مستبدل به فلهذا قد علم  
بنية التليسات -

(١٧٩ الى ١٨٣) قطع العذارة وطفق يمتنع على استبدال المسجد بالطريق باذكر انى استبدال  
اوقات الغلبة واذا ما فقال قال فى فتح القدير والحاصل ان الاستبدال ما من شرط الاستبدال

اولا من شرطه ان كان يخرج الوقت من ارتفاع الموقوف عليهم فينبغى ان لا يختلف في المكان  
لان ذلك بل العن اذا كان ان يؤخذ ثمنه ما هو فيه من ماله كونه مستغفابه فينبغى ان لا يجوز ان يكون

ايقار الوقت على ما كان عليه دون زيادة فان كان لا يغسم فحرام على شدة الكلام فى الفقه  
وان كان يغسم وكثير فالوزنه اشد واعظم المبرر اولاً ان فيه جواز الاستبدال مطلقا اذا شرط

الواقف ومن زعم ان باى المسجد ان شرط ان يبيع المسجد متى شاء ويستبدله باخر جاز ربيع المسجد  
العامة فقد اتفق على ان الله تعالى وثانينا نقل هذا عن رد المحتار ولم يرد فى نفس هذا المبحث تحت قول

المتن الشرح جاز جعل هذه الوقت لنفسه عند الشائى وعليه الفتوى وجاز شرط الاستبدال جنيته  
قول رد المحتار اى حين اذ كان القوي على قول اى يوسف واشاره الى ان اشترط الاستبدال

مفروض على القول بجواز شرط الغلبة لنفسه اه فقد جعلت المسجد شيئا يوقف للاستقلال به  
وجعلت ابا يوسف قالما يجوز ان يبنى المسجد ليستقله نفسه وعلى هذا تفريع جواز ان يشترط الباني

استبداله وثانينا نقل قول يخرج الوقت من ارتفاع الموقوف عليهم وحل على الساجد فعله يرى  
ان الساجد مسجد فركبى محل خاصة وقف عليه وقرا ليعامل على الساجد قوله يؤخذ ثمنه ما هو فيه من

فعل الساجد كصورتا ع وفيما ينقل قول الواجب ايقار الوقت على ما كان دون زيادة

ويجوز في المساجد ما زاد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ثم أمير المؤمنين عمر ثم أمير المؤمنين عثمان رضي الله  
تعالى عنهم المسمون فكل ذلك غير الواجب إنما كان الواجب البقاء المسجد على قدمه الأول  
أي وما ذكرناه من فضل الصحابة رضي الله تعالى عنهم من أخذوا من ناس كبر بالزيادة في المسجد  
كان حراما لا دكان لا مغير واجب ولم يرد استقصا في إبانة فساد هذا الوجه الشنيع والظلم  
القطيع لا تسع الخرق ولكن مسفر الأصابع غنى عن المصباح.

(١٤٣ الى ١٩١) ثم تذكر عدة استسكاك بالسننات بل اشتقاقا بلنايات فقال  
فلنذكرها رات الفقهاء المحققين الدالة على جواز أخذ بعض المسجد وسود فيه نحو وقفها مال  
أولها بإيراد جارة البحر برتبها تعلق بالحل واللا وفيها أضافا إلى المسجد ومجند أرض رجل  
تأخذ أرضا بغيره كبر (أ) إنما الواجب عندك البقاء المسجد على ما كان دون زيادة وفيها  
لما روي عن الصحابة رضي الله تعالى عنهم أخذوا من بعض بالغيره كبره من أصحابها وزادوا في المسجد  
الحرام (أ) فما أخذك والوا معاذ الله ليعصب حرام وفيها معنى كسسه جعل في المسجد مرا (فتح  
العين فسر جعل شي من الطريق مسجد البقولا دخلوا شيئا من الطريق ليتسع المسجد وإذا أتى على كسره  
حاصر به السفن وقال مناه جعل في المسجد مرا وفيها فانه يجوز لتعارف أهل الامصار في  
الجوامع (فتح العين واطرح العين وفيها جاز لكل ان يراد الحب والحق تعاض النصارى)  
اصح ان كان لك اذن تتفق وفيها لما عرفت في موضع (اللفظ فلك اترك ربك  
وفيها ليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب) لا تقربوا الكلام وانتم سكارى حتى تقولوا ما تقولون  
ثم عبارة النور وفيها عكسه هو (أ) جعل في المسجد مرا (أ) أخذ بعض المسجد كالت ومحل طرفة  
كما أنطقت وفيها لتعارف الجوامع (أ) انهم يأخذون بعض المسجد فيبيعونه وياكون غشوق وفيها  
يجوز لكل ان يراد الحب والحق تعاض النصارى) فانه حرام عليهم ان يدخلوا الطريق وفيها  
ليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب (أ) لانهما تفضل عند المنبر والحرب ثم عبارة المزني (أ) وفيها  
عكسه هو (أ) جعل في المسجد مرا (أ) بان يهرم المسجد وجعل طريقا للكلاب والدواب ورفق فذلك



عبادة رب الارباب وفيها تفاوت اهل الاصهار (الاصهار في لغتهم بمعنى كافتور والاهل  
 هو صاحبنا المذكور وفيها جاز كل ان يمد الا بحجب الحائض والنفساء) لانه الان صار محترما  
 بحسب طريقا لبعض حكام البرطانية وفيها لما عرفت في موضع (اي في جامع الخبريات  
 ان السيد بيان والطريق بيان وفيها ليس لم ان يمدوا فيه الدواب) لانه صار طريقا  
 لحكام الدولة والنواب ثم احوال بايراء عبارة طريقه عن الى السوء ولا اساس للسلب  
 الا احوال في آخرها عن الشربل في عن الزبني وفيها لكل ان يمد الا بحجب (وهو الذي نها  
 الحق وجائز الباطل (والحائض) اي لسان بالزنا فالحض (والنساء) وهي القرية  
 التي تسمى الباطل وترى بقاء التحريف والتبديل وفيها ليس لم (اي المسلمين) ان يمدوا  
 اي في بحث فتنى (الدواب) التي لا تقبل ولا تقبل ولا تقبل.

(١٩٣ الى ١٩٤) ثم بعد الايتان بهذه الصرايح القاهرة الباهرة الواضحة القاطنة  
 عمدا الايتان بالسمات الجملات المتكلمات حالها كما يحسن الجرائد بل خلاف المغريات  
 على مفهومة فادع عن المدن من الذخيرة صحيح عكس المذكور بان جعل بعض السجود طريقا وعن  
 الدود والفرد جاز جعل شيء من الطريق مسجدا وبكسر كذا في كتاب الكراهية من الخلاصة وعن الباق  
 من العدة جعل شيء من السجود طريقا جاز وعن مسكين عن الذخيرة ككسر بان جعل السجود طريقا  
 كذا في نسخة وعبارة مسكين جعل بعض السجود وعن خزائن الفوائد عن محمد بن جازان جعل شيء من  
 السجود طريقا للامة وعن خزائن الروايات روى الفقيه ابو جعفر عن هشام عن محمد بن عباس بان  
 يجعل شيء من السجود طريقا لان اكل لحمة المسلمين اثم وانه تعلم ان لو كانت الرغلة تسمن  
 ولم تكن من جوع فتنى. الكل ان تقدم في المفسرات المتواترات القاهرة التي لا ترمى ان  
 ما في المدن وسكين هي مسألة الكثرة المفسرة بما سلفت فانما عيسى تكلمان اذها مشرعا وما  
 مسألة الفرد الالهة فانما متن كالكثر وهي مسألة التلون وقد عزا الي في دره الى الخلاصة  
 والتي في الخلاصة مخرج فيها بانها رواية الي جعفر عن هشام عن محمد وهي المذكورة في خزائن

القنَادِي وَفَرَاثَةُ الرَوَايَاتِ دَلَالَةً عَلَى أَنَّ الدَّرَجَةَ الْعَلَامَةَ قَالَ الْعَلَامَةُ حَسَنُ الْجَمْعِيِّ لَمْ يَكُنْ فِي حَاشِيَةِ  
 فِي الْعَرَفَةِ لَا تَطْلُقُ الْحَاجَةُ إِذْ هِيَ فِي الْكُفْرِ كَذَلِكَ أَهْمُ فَظُنُّوا أَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ لِمَعْنَى وَاحِدٍ وَالْعَرَقُ فَاسْتَدَلُّوا بِهَا  
 (١٩٨) بَلْ لَوْ ذَلِكَ لَوَجِبَ الْحُجْلُ عَلَيْهِ لِلدَّلَالِ الْقَاهِرَةِ الْحَامَّةِ عَنْ جِدِّ الْمَتَارِ -  
 (١٩٩) بَلْ لَوْ أَهْتَلَّ الْأَمْرَانِ لَكَانَ الْأَحْتِمَالُ يَقْطَعُ عَرَقَ الْأَسْتِدْلَالِ فَالْأَسْتِدْلَالُ بِكُلِّ حَالٍ  
 خَرُجَ الْقَنَادِي -

(٢٠٠) كَيْفَ نَقَلْتُ قَوْلَ مُحَمَّدَانَ السَّجْدَةَ السَّالِطِينَ وَرَضِيَتْ بِهِ مَعَ قَوْلِكَ فَيَا مَرْتَعِلَ حَقِّ  
 الْعَامَةِ فِي الطَّرِيقِ لِلسَّجْدَةِ فَإِنَّ الْحَقَّ فِي السَّجْدَةِ لَا يَلُغُ الْعَمَلَةَ -

(٢٠١ و ٢٠٢) لَمْ يَكُنْ تَعُوذُهُ بَاتِيَانِ الْمَضَرَاتِ فَاقْتَضَى فِي ظِلَالِ الْمَسَامَاتِ قَوْلَ الدَّرَجَةِ بِأَنَّ  
 الْيَضَاعِلَ الطَّرِيقِ مَسْجِدًا لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ الصَّلَاةُ فِي الطَّرِيقِ إِلَّا لِلْمُرُورِ فِي السَّجْدَةِ وَقَوْلُ الْعَمَلَةِ  
 وَكَرَّ شَيْءَ الدِّينِ الْإِلَهَامُ لَوْ جَعَلَ السَّجْدَةَ طَرِيقًا لَيَجُوزُ وَ لَوْ جَعَلَ الطَّرِيقَ مَسْجِدًا جَازًا لَافْتَحَ الصَّلَاةُ فِي  
 الطَّرِيقِ فَهَازِلَ أَنْ يَجْعَلَ مَسْجِدًا لَا يَجُوزُ الْمُرُورُ فِي السَّجْدَةِ فَلَا يَجُوزُ جَعْلُ السَّجْدَةِ طَرِيقًا أَهْمُ وَلَمْ يَدْرِكْ أَنَّ فِيهِ إِدْوِ  
 الْبَالِغِ عَلَيْهِ كَمَا تَقَدَّمَ فِي النُّقْطَةِ ٥٩ فَإِنَّ اقْتِنَاعَ الْمُرُورِ فِي بَعْضِ السَّجْدَةِ فِي كُلِّ لَيْلٍ لَيَكُونُ الْمُرُورُ  
 إِلَّا فِي بَعْضٍ -

(٢٠٣) أَوْ عَنْ الْعَمَلَةِ أَجْمَعَ الْعَمَلَةُ عَلَى جَوَازِ بَيْعِ السَّجْدَةِ وَحَصِيرِهِ إِذَا اشْتَقَوْا عَنْهُ (مَنْ جَاءَ  
 أَنْ فِي تَالِيَةِ بَازِلٍ أَنْ يَسْتَدِلَّ عَلَى السَّجْدَةِ كَيْفَ اسْتَطَاعَ سَقَطَ مِنْ قَلْبِهِ نَظْمُ الْبِنَاءِ فَانْتَسَبَ  
 الْجَمْعُ إِلَى السَّجْدَةِ انْتَسَبَ عَلَى جَوَازِ بَيْعِ أَجْمَاعِ الْعَمَلَةِ وَهُوَ مِنْ أَيْمَنِ الْبَاطِلِ وَانْتِجَابُ الْعَمَلَةِ  
 وَخُفَا فِي جَامِعِ الْفَضْلِ عَلَى جَوَازِ بَيْعِ بِنَاءِ السَّجْدَةِ وَدَاعِي كُمَرَةٍ لَكِنْ فِيهِ خَالِفَانِ وَصَعَتْ فِي السَّجْدَةِ  
 لِلسَّجْدَةِ وَكُلَاكُمَا فِيهِ وَبِهَا فَخَلَّتْ فَخَلَّتْ -

(٢٠٤) إِنَّمَا جَعَلَ الْأَجْمَاعُ نَقْضَ نَفْعٍ مِنَ السَّجْدَةِ فَتَقْبَلُ وَيَقْبَلُ بِالْبَقِيَّةِ مَا لَا حَاجَةَ إِلَيْهِ لِلْسَّجْدَةِ وَهُمْ  
 بِنَاءُ أَهْلِكَ فَخَفِضَ شَيْءًا لَعَمَلٍ لَكِنْ إِذَا كَانَ مَقْصُودٌ مِنْ بَدْءِ فَبِنَاءِ كَمَا ذُكِرَ فَإِنَّهُ يَجُوزُ شَيْءٌ فَإِنَّهُ  
 لَا حَاجَةَ إِلَيْهَا فَخَفِضَ لِحَاجَةِ الْآيَةِ فَإِنَّ تَعْرِيفَ شَيْءٍ فَسَادُهُ أَوْ ضَيَاعُهُ أَوْ دَرَجَةُ الْأَسْتِدْلَالِ مَسْأَلَاتُهَا

كان في الجذوع فذا يجوز فيه باذن القاضي بما هو عليه في رخصة طاعة البطارخاضة لا يصح ان الى  
غيره من مصارع المسجد كما بينه شيخنا المجدد حفظه الله تعالى في رسالته التحري المجدد في حج على المسجد  
من رسائل قتالوه للبارك الله تعالى النيرة في الفتاوى الرضوية فاي ماس لبلسا اذ كان حلت  
على النصارى بطلت دعوى التاجار على الفتوى على انه لا يباع قال في رد المحتار قال في حكم  
الفتوى على قول محمد في آلاات المسجد على قول ابي يوسف في تأييد المسجد واهل المزارعات  
المسجد نحو القديس والحمد لله في انقاضه لما قد ساعدته قريبا ان الفتوى على ان المسجد لا يجوز  
ميراثه ولا يجوز زنته ونقل ما لا الى مسجد آخرهم ولكن فرستنا لا يجوز لك النصارى ذلك كما في النصارى  
(٢٠٥) قال على قاضي قاضي غير الدين سج البطارخوفت له كجزء بل المدمر من حوزة  
اولا هو في البطارخافه منك غنار

بج  
الفتوى  
المسجد

(٢٠٥) مثليا فان كلام النظرية وكذا الشجر الموقوف حاز به به القطع لا قبله ولو كان الشجر  
غير شجر حاز به بل القطع وبعده ادهام جامع القبولين ظروفت الكلام لم ينز ثمن الحلال والحرام  
ما لا لغيره فائق السج وانت شهيد وقت الشجر الموقوف لا تستطاع ثماره ما لا الموقوف  
عليه لا لا القطع وقسم وكذا البناء لا تستطاع او يسكن لا لا لا يدمر ولا يكل قطع الشجر الموقوف  
لعمارة الدار الموقوفة لا يغيرين تغيير صيغة الوقف ولو فعلوا يغيرين الحق الحق حتى لو بسفهم لم يكل  
الباقى في حله المتار من العقود الدرية من فتح القدير من الامام الى انقاسم الصغار استعمل  
عن شجرة وقف ليس بعضها وحي بعضها فقال ابيس مناصيد ابيس غلها ما بقي فكر على  
حاله ادهم في عنان البحر لا الحق عن النظرية ليس لان جميع الشجرة ولو لم يدار ولو كان يدار  
ويستعمل البطار على حارة الدار لا الشجرة ادهم في مناسكل في نظر وقف قطع اشجار بستان  
الوقف البطارخية الغير الشارية ولا اليابسة ولا يجرى بالوجه شرعي قبل ان ثابت ذلك عليه بالوجه  
الشرعي يستحق الغل الجواب نعم وانما يشترط استعمل بعض ذلك ادهم ما في الشجر الذي يقصد  
عليه فانما يحل بقطع الوقف ثمنه فيجزر به مصارف الوقف ولو قاموا والبنار كالمشعر فلا يحل

بعد قائم الاله و الاخوان و جود و اوريد بنار الحكمه ثم اذ انتم اذ بهم لاقنا فلان كل  
 بين الاله يعرف ثم الى العانة كما قد رنا من الفتاوى الرضوية فكل من قطع و اقطع و البع  
 كل ذلك حصل الح الوقت و الا حرم فاین بذا ما نقول و فعلت من غير الله و الله  
 بكل كل سليم بعد سيلانی الحمد الى التمدیم سه بعثت اخطار نور الله فتمت في و ابي الله الان  
 (١٤٠) و اور من عمار الفتاوى رضاق الطريق و سحر من المسجد لعم كما امر الله من  
 جعل من فيه لا ينفذ جنبه لعم الله و لا فساد و لا و ايتما طلت و هذه اللقطه ذكر في الاشباه  
 و قد نسه في محره بما سمعت و قد عمن هذا التار با فيه و المتار على الله الفخار عند السادة  
 الاخبار و الحمد لله العزيز المتار بكل الماني بطقن القلوب و قد رأيت اذ لم يكات الامما  
 الا في هذه اذ اياهم غور و قد يده و كذلك كل من جنب الحق و توج الباطل فان الباطل  
 لا يفيده الا باطل و محال ان طعن قلوب الاسلام قلوب الشرع و انتاك حرمت الغرض  
 السلام الى كبر الله طعن القلوب -

(١٤١) اذ عار بكل عذوة قاصية و ضبط بعصاه في كل زاوية و لم يجبه انه و اريد و لا عذوة  
 و كان من عظم ما يرويه بل يرويه انه اشار بانجار من المسجد و طلق في طريق العامة  
 فعد ابراح المسجد لكل جنب و حائق و فساد و كتب و حمار و كل دابة و لو ما و ر و ثا و عثما  
 و فرشا و اى اياته اذن من هذا المسجد و لا يمكن سعة الاباب بعد قطعه من المسجد و اذ قال في  
 المسجد السباني سلطنة النصارى و لا انا حق شيخنا الحمد و حفظ الله تعالى في كتابه  
 اياته المتوارى ان ساءه جعل المرفى في المسجد تحققة بالسلطنة الاسلامية و ان المراد القوم  
 حتى انكافروا الذي اذ المستامن و قد يفيده بانقطه القلوب الطمينة بالايما و فراجح فاد  
 بمرأى شك و اذ ان يخرج من هذا الضيق باناحة المسجد للجنب و لظرا فقال في عزارة  
 الفتاوى و ذكر الاله بمر براح للجنب الدخول فيه لغير الصلاة و المستحق منه يدخل اذا امت  
 تكميث المسجد ياذا الطاهل ليل انت ام غار من سيل النقا و ايات الضيقة المرحبة

بنت  
 بفتح

المجودة الطردة لا يسمن ولا يثقي من جوع وقد طعت ما في الدود وغيره لان الحكم والغصيا  
بالقول المرجوح جبل وخرق للاجماع فضلا عن خسل هذا الماهل باجماع امتنا لا تنازع.

(٢٠٩) بذا ان كان رواية والذي جئت به ليس من الرواية ايضا في شيء بل هو قول تفرد به

ابو اليسر من الشافعي قال في الجواب ذكر حديث البخاري في تاريخه والي راو رواه ابن ابي

عن ام المؤمنين رضي الله تعالى عنها عن ابي عبد الله رضي الله تعالى عنه وعلم اني لا اهل لمحمد بن

ولا ذهب به بل لا بد من الشافعي في ايامه الدخول على وجه العبور وعلى ابي اليسر من اصحابنا

في باب الدخول غير الصلاة كما تقدمت في غرارة الفوائد وعلو ما من بخلافه قد يهبط

الشافعي على خلاف اجماع ائمة المذهب لا يخل المصروح عليه لاسيما ما لا يدل على ابي اليسر

من تتبع اشغال هؤلاء من الفرس بما رواه كما قال الامام الاجل عبد الله بن المبارك فليدبر

الامام الاعظم امام ائمة رضي الله تعالى عنه وعلم.

(٢١٠) سئل فابن زبينة عنك المائتين والنفسا رواي غرارة في حديث استخاضه

(٢١١) عددنا فمهم للبال الدواب والكلاب والايول والارواث فأخرج روايتي في الكا

والفردا في النبيل والنفدة وحيثما يخلو كد ورجل محمد وجماعة كنت تفقد أقرؤا الله

من علم لا يضيغ وقلب لا يثني ووجه لا يسمع.

(٢١٢) قال في الخلاصة بكرة التوضي والمطهرة في السجدة لا يكون فيه موضع التختة للتوضي

ولا يصلي فيه) تقدم من بذا في الخلاصة البالي قبل تمام السجدة فلو كان في السجدة لان هذا الموضع

يجب مستثنى لان السجدة اتمى بجملة فاذ لا تشي موضع الصالح السجدة مع ولم يكن الموضع سجدة

ولا من السجدة اتمى.

(٢١٣) قد اخرجت به في سلف حيث ذكر موضع الوضوء وغير ذلك ثم قال هل الجواز قبل

تتم البناء له غير ثم يفرق بينه وبين الاستسنة.

(٢١٤) قال في مفيد استيفيد من الايضاح كره ابو حنيفة واليوسف التوضي في السجدة لان

الامام المستعمل حينئذ بما قال محمد لا بأس به اذا لم يكن عليه قدر لادعائه طاهر كالقبح كذا في  
 خزائن الروايات قال الامام ملك الطحايري رحمه الله وسعد الكاساني في ابدان صحابه كونه  
 في المسجد لان ما يستفاد منها يجب تنزيهه عن كسب اي شيء من الخبايا والاطماع  
 رواه البخاري قال شيخنا حفظه الله تعالى في جرد الزايد على طين على يد محمد بن ابي ابي  
 الامام بجاء الامام المستعمل فكان سرور طاهر الجواب عما ذكر في خزائن الروايات من حواشي عند محمد  
 اذا لم يكن عليه هذا قال لادعائه طاهر كالقبح اهلان حرمة البهاق في المسجد مقطوع ما ي  
 وطهارة البهاق مساو ولا يلزمه ولا احد وصاحح الاحتياط فيه مشهورة مستفيضة والمطابقة  
 لا تنفي الاستعداد فلا يصح ان يعذر طاهر ان فرض ما اذا لم يكن عليه هذا كقوله في حال  
 فان ما يستفاد بنفسه اهل الجوارح على انفسهم اذا نفعك تكون البراءة الكتاب  
 ايضا طاهرات بل كالقبح فان لم يجد منك نجوا كما لو كان اقامت على هذا نجوت ودعوت  
 ما جرت ان لم يكن بعد اليوم غد ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

(٢١٥) كان عياض في السنة في جبل مر في مسجد لاجل الحاجز مع حفظ مراتب وتوجيه قول  
 المحب واخواته واخوانه وخاله وخالته ونحو ذلك ان كل ذلك الزمان لا يلزم من  
 وتكلم من كل قولك انفسه ان المهر لا يضر وقوعه اذ ختم السنة الزمان كي يوسع بسره وقفا  
 لصدره فقال ان يقول ان تاويل الطريق بالمهر على يد بل الى يوسف لانه

لا يجوز عنده ان يقول المسجد من مكان الى مكان آخر فلا يصح الى اصيل وطوله بالاعتبار  
 في الجوارح اعلى قول محمد فلا جاز فيه فقلنا لم يسلوا السبل في اثنائها كل مسعى من الخفية  
 ان خلاف الامامين اما هي في مسجد غرب واستغنى عن الاماير فكل استبدال الطريق ولا شيء  
 عند بل يوسف ولا محمد

(٢١٦) تاويل الطريق بالمهر فظانرت عليه كل تم والطريق عليه التاويل الى صاحب  
 الدار المتعار الى صاحب دار المتعار وانت زعم ان التاويل انما هو قول محمد فمن ادلك

وكيف وافقوا على هذا التاويل مع عدم الحاجة الى تركه على قول محمد المختار لم دلت رأيت  
 انه اصرح في هذه المسألة بان معناها ان تقدم المساجدة على مسجد يتبادر في الطرقات  
 (٢١٤) لما كان مما يافى سلف الى ان يجدي لزومه الباطل مستند لمن كلمات العلماء  
 نقول هنا لك ان الرخين الطريق كما تقدم والآن لما اخرج عن ابناءهم وترقى الى اجناد  
 نفسه اعترف بان الحق ان المزمع المذكور في كلامه غير الطريق وانهم اذا رادوا كلام المتن  
 والعبارة على قول محمد ان مراد المتن بالطريق هو الذي ادخل فيه مسجد كافتحه بالجملة معناه  
 بان كيم فيجوز ويقل فيجوز -

(٢١٨) استدلى على ذلك بان المتن لم يطل المسألة اي ولو شو على قول الى يثبت  
 لعلوا اى مسألة تعلل المتن -

(٢١٩) الاستدلال بترك التعليل على نفيه عجيب -

(٢٢٠) كان يحتاج ما كان كميل مزعوم مطابقا للقول الحق كيلا يقال ان الحكم  
 والفتيا بالقول المرفوع جعل وخرق الاجماع فانكر بما وساله المتن على قول محمد جوه  
 بالهومات الى قول الى لم يست كما تقدم والآن لما طلع عن رقبته رقبته اتباع الفتوى  
 جعل يقر بان المتن ما شيد على قول محمد وان الشراخ ظمرا بانحراف الى قول الى لم يست  
 (٢٢١) دفع الى هنا محض حركات المسجد التي يتجلى في طلبه شركة التقييد بالحاجة وقد كان جازا  
 من العلماء وخرق من المسلمين حله على القول بالاحتياج كما استمسك فصره من قبل وهو  
 نفسه ان لا حاجة الى الحاجة بل يجوز عدم المساجدة واقامها في الطرق من دون حاجة  
 فلم يصبر ان قال فاردي من محمد في الفتيا مطلق ليس بقيد اي كما ان المتن مطلق  
 تقييد الشراخ بالحاجة فلم يكن نسي ما قدمت يراه ان الحق ان تعليل المسألة بالحاجة  
 فماذا بعد الحق الا الضلل -

(٢٢٢) قال بل مرجح بتحويل السيرة وقت الاستفتاء من حالة الوقت الى الملك

والوراثية) اى والاستغناء وعدم الحاجة فصح مصرح بان السيد كمال مك زهد ودرت من دون  
خاتمة طاقان يديم ويدخل فى طريق واسع من قبل بغية حاجة اصلها الجواز اولى واجدر باسمى كلام  
ولذا لا يبل الترتيب والتفريق بل الاستنباط من الاطلاق وانما بلغ الغرض الى هذه الدرجة  
رفع العلم وسطا الكلام فان كلام محمد فى مسجد اتفقى عنه بالخراب وهذا على تعديل مسجد عامر  
من دون حاجة بطريق مستغنى عنه.

(٢٢٣) قال غلامى احمد على قول محمد كلامى (كن من اتقى الله فى شئ من الدين فله الملام)  
والوزن تام لا سيما من فعله ما ناسترناه لك مرة الاسلام انظر كتاب شيخنا ابانته لولا  
فى مصابيح عبد الباقى الم تعلم ان محمد ابراهيمى منك ليس فى قوله شئ مما يتحدث.  
(٢٢٤) قال لان القوي على قوله لا يدرى الخروج عن المذهب (محمد) كتاب الخروج  
عن المذهب وتشتعل بعد اسطر الى افضل ابن تيمية الفاضل عن الامام احمد بن حنبل فليقل الله  
عقلى من احمد بن حنبل.

(٢٢٥) قال وقد اتى المتأخرون على قول محمد (كان يريهم نفسه وشروته كانت معه  
فى الباطل) سيد كانه زوروا لافقه طلت ان العلماء من الامام الزينى الى العلامة الشافعى على  
الطريق على سرى السيد مع الاكابر والآداب والتحرير على كجانب واقعية والآداب وهذا  
عندك يقول ابى يوسف فابن ابي على قول محمد.

(٢٢٦) قال لما اراد ان يوافق بالادعاء نعم اى شئ اوفق بالوقت من ابطال رأسه  
(٢٢٧) لمحمد قول فى العامر والفرغ البريوسف ورواية محمد لشمس فى العامر ووافقه عليها  
بعض المتون وصاحبنا لا يميز بينهما فكان كل اقول محمد وروايته عنده شئ واحد متين بكل منها  
يتعلق ببعض من خلاف اواقعا وغير ذلك.

(٢٢٨) قال دان سلم ابانته مع ابى يوسف والافاق الى ابدى توافقه مع  
محمد قول محمد ريد بآثار المعاصاة فيقدم على قول ابى يوسف (الافاق) لا ابيته الامام

سبحان الله  
والعظيم  
والجبار  
والقهار  
والقادر  
والمتكبر  
والجبار  
والقهار  
والقادر  
والمتكبر





قال اذا كان يريد منعة الناس فعم والافلا) هذا صحيح عن احمد وقد عراه رايشات فمى رية  
الامة فملاز محمد بن عبد الرحمن الراشدي الشافعي رحمه الله تعالى القنوا على اداء اذ غلب الر

لم يعزل الى ملك الواقع ثم اغطفوا في جواربيه وصرفت ثمنه في شراء ثياب الملك والشافعي  
لا يباع وقال احمد يجوز بيعه وصرفت ثمنه في شراء كذا في المسجد اذا كان لا يرجي عوده اهر  
فقال الحق حيثما اطلق في الفتح لوزب ما اول المسجد ثم غلب في بيان كان في قرية فخرت وجو  
مزارع يعني مسجد اعلى ما لم يندب الي يوسف وهو قول ابى حنيفة والشافعي ومن اعياب  
تقتضه وبصرف في مسجد آخر اهر وهو باق برأية هشام عن محمد وراية اخرى عن ابى يوسف  
ولا يدل له هنا ولم يأنس عندنا يخرج من الذهب لوجوده فيه من امانى المذهب وقد ائتمى به  
بما من شاي المذهب كما فعل السيد ابن الشافعي

(٢٣٥) ثم نقل عنه ان كان الذي بنى المسجد يريد ان يحول فواسم للصوم او يكون موضع  
تدريس (الشافعي) الرجل بنى المسجد فلا يكون مسجدا وان تم بناءه لم يقل بطله مسجدا بل هو مذهب  
احمد والشافعي والى يوسف بل يجمع عليه في جانب الشافعي لان الوقت لا يتم بمسجد والتمت  
ابن امان نوى حقا في جملة اطلاق حرسه لا يفتى ولا تطلق المصطلح فذا قبا ان يقول المصطلح  
على الصوم لا يكون فرض المسجد ومعاينة فلا يجوز ان لا يتم كمن مسجد اشترى مائة وبالدولى  
اذا علم ان بناءه وتحت على المقابر

(٢٣٦) بنى مسجد فخرت ومذهب الرجل للصوم واخذوا انقضاء فله نقلها الى مسجد آخر  
على رواية ابى يوسف وقد يزعم برفق بالاسعار وانتمى به السيد اللام ابو شعاع فانه قد  
الذكر المحلى في شيخ الاسلام وخير قوله الشيخ ابن الدين بن عبد المال والشيخ فاضل  
ابن نجيم والشيخ محمد بن النافى شربل بنى في رسالته ولا سيما في زماننا فان المسجد اذا لم ينقل اخذ  
انقضاء الصوم ولا يتفقون كما هو مشاهد في التمار فالطلق الا حق محمول على التقييد سابق  
(٢٣٧) المسجد الجامع يقتضى فيه امير البلدة واحمد عنده بيت المال فاحات الصوم ندم





الاجل الضيق لاسل اخذوا من كبره فلو سمعوا قد فعله الصواب رضى الله تعالى عنهم ولهم بالمبالغة  
اللفظي الا يقتل مسلم او كفرا.

(٢٣٧٧) ما تقول في المسجد اذا ضاق بل يرسبوا على الثاني فافضائي قبل قل يا احسن  
طوار العالم ان المسجد لضيقه لا يبقى مسجد اذ قد ضاق المسجد النبوي صلوات الله تعالى وسلامه  
عليه فوسعه امير المؤمنين عمن رضى الله تعالى عنه فقال صلى الله تعالى عليه وسلم كما روى الترمذي  
عن امير المؤمنين علي كرم الله تعالى وجهه رحم الله عمن زاد في مسجدنا حتى وسعنا على الاولين  
يحل البلاء ومن قال الذي يخرجه من قول الرضا القار وهو انه لم يكن يمنع مسجد الله  
ان يذ كبر فحقا اسعد وسعي في خرابها.

(٢٣٧٨) قال وهو احمد ان يرفع المسجد الذي على الارض ومنه سقاية للمصطفى (الآن  
نظن اذ فخر ما يشبهه لا تكفي كافتقر حيث ربيع المسجد على السمار قبل الاولين طرعا للعمار  
والخبرين والعات وكفانا بما هو افضل ابن تيمية نفسه عن بعض اصحاب احمد ان هذا اصل البناء  
البناء وهو الماشي على الجادة والموانع لقول النزهة اللبك المروى من شرك وان المسجد  
لله وانما لا من تيمية لا يعبود فذكر انه حديث صحيح البخاري ومحمد بن تيمية في معجمه  
كرواية عن الطائفة المشتملين به واعتز به العقلة في بان كان يعبود على ما في مروه والصحة بطي

وقد قال فيه العلامة الزمكاني في شرح المواهب انما يستحي بالرجل من تكفيره بالعلم على بطر  
(٢٣٧٨) ان مسلم فاق مرة عين لك في فسقاية المسجد من مصالح المسجد ومصلح النبي من  
توليد ورايع النبي في تكريم جواز احمد ان يرفع المسجد على السمار ويجعل الارض طرفي العاتة.

(٢٣٧٩) قال فلو افنى سقاي وقت الضرورة الشديدة الواقعة على قول احمد قال صلى الله  
تعالى فافضائي الى قول احمد بن محمد وسوخا لعل الضرورة  
الشديدة ومبناه على شيئين ان يكون احمد قال بالفيء وقد طرقت بلاذران احمد كعبه ربحي  
منه الثاني ادعاء الضرورة وهو باطل بالضرورة عند كل من شاهد فيه فبقول سليم بن قيس

منه

وقد بين بطلان شذوذنا المجدد حفظ الله تعالى في كتابه المستطاب ابدان الرواوي في مساحته  
 عبد الباري بطلان قاهرة سواطع باهرة جعلت البيان اجلي من البياض -  
 (٥٥) قال وللضرورة اي في عدم السجود والافتقار لطريق واسع من قبل فوقها  
 وجد حاسن الاتهام وهو على وجهه واكبره وجميع الكواكب للدواب وحمل الابال والارواح  
 (الذين من ضرورة احتمال لزنا) التي اخرج لها الفتيا بطلب الملك في عرس المغفور فالتقت  
 ليس هذا ايضا كما زعموا وحاصل المرأة الضرورة فيما راها يكون كاذبا كما جرت شذوذ في عدة موضع  
 من قراوه البارز العلوي النبوي في القواعد الرضوية فان الفتاة قد تمس احد من بني شاة  
 من ذوات البياض بيوته زوجهما فحاسبه عمر بالازواج الا أنهم يستحقون النكاح ان كان  
 تبعا لكفار الهند فان قد سب تلك الدعاوى لا تباع للرسم المحلي مع علماء الازواج قطعاً  
 والعلم بعدم عود اليث اليها يقينا ومنها لا تفقد تعصير رجاء العود كونها صفتة لعلها قول  
 الله تعالى والخصم من النساء فابدا دسوسه شيطانية كافي الحدائق على بعض اربعة  
 اشهر عشر او اصفحت اربعين ربي بالبرقة على اس لول كافي الحديث الصحيح وقدر شذوذ على بعض  
 قتلى طيرة على الصلح بقوله ومن لم يسلط عليه بالعموم ثم ليس يجب الملك اربعة اربع اربع  
 من نابل كسره وغيره ان المرأة تحرم نفسها لغير سنين ثم قصصة الوفاة وتكسر من خرافات علماء  
 النكاح ان يقول هو وانما فيه رضى الله تعالى عنان المرأة تزوجت لمرأى تاسى الشرع ويسلح  
 سنين من يوم رخصت ولا حرج بها حتى قبله عشرين سنة كما صرح به الملك نفسه في المدونة فاذا  
 صفت هذه الدنيا فحق ذلك من التماسي حكم بموت فقد قطع وادوى كيف فعل جند من  
 على النكاح لم تعد الا من ثم ان قال باطل فيما يقول الملك رجل من متافى النافذين  
 ولم يزم بطل تالذ على الحسن والتعجب قلت بهذا السباب بي اتى صحت لصاحب التماس اوسما  
 قامت السادة من القيس والقيس طيل فاقوا القيس وذلك لان ادعاء الضرورة بهذا الكذب  
 ذنبه القول بالوافي صنف الى احمد فخلد واذهب ما قول احمد فقد طلت ولما الضرورة فانما



گرموئی لکھنوی صاحب نے اس سے نہایت نظر استحسان سے دیکھا اور اس پر اظہارِ مسرت و شکر کا خط  
مولوی صدیق صاحب کو بایں حیات لکھا۔ بعد ازاں حضرت مولوی علی محمد بن صاحب صدیقی  
دام عہدکم السلام علیکم نے جس قدر تاحیف مولوی عبداللہ صاحب کی تحریر دیکھی ہو اتحاد و جناب کی  
تحریر کو پڑھ کر وہ شگ ہوئے۔ میں عجیب شش و پنج میں تھا جس پر اس کا تحفظ تمام غلط کر کے آئے اور میں نے یاد دہندہ  
اس کا کہ حق الوصی کیا اس کو مولوی صاحب و موصوف نے چھوڑ دیا میں دیر بہرہم کو دینا چاہتا تھا لیکن اس  
فیضانِ کبریا فیروز علیہ الباری عفا سر عنہ

### بشارت عظمیٰ

اچھدر ہمارے معزز دوست مولوی صاحب لکھنوی کی انصاف دوستی نے انھیں ارشاداتِ الٰہیہ  
المستواری کے قبول کی طرف بھی اُن کی راہِ یفتویٰ قبل طبع اور مالِ خدمت ہوا تھا جسکی وسیلہ میں ہمارے  
تحریر فرمائے ہیں اور یہاں ان کے دامِ بالہ و الکرم۔ بعد ازاں بعد کو ہم گناہِ شریعت میں آئے ہیں جناب مایا  
مولوی سلامت اس صاحب دیکھا اور تعانی جناب کو میر ہمارے مسنون پر غور و مسامت سے کہ  
جناب صاحب انصاف بزرگانہ سے ہماری شورش کو دوست فرمائے، جن اور ہر کوئی کہ شوز دیتے ہیں  
آپ میں کہ ہیں۔ اسی میں فرمائے ہیں جس قدر امور جناب نے تحریر فرمائے ہیں خدا کا شکر ہے کہ ان سے میں  
غافل نہیں ہوں البتہ کہ تحقیق مرد اور عوازم و فرق نظر اظہار ہو گیا تھا جس سے جناب کا مشہد  
فرمایا کہ حیات و جلالِ حق کی طرف تحقیق رجوع کریں و بشارتِ لائق :-





**مسئلہ (۱)** (مرسلہ عبدالحکیم صاحب شہر کانپور۔ علامہ صری بانوار مسجد مخموری ۳۰ رجب ۱۳۸۵ھ)

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں کہ جس مسجد میں شخصی حکومت ہو اس مسجد کی کیا حیثیت بھی جائے گی اور اگر مصلیان غریب ہوں اور قوت مقابلہ کی نہ رکھتے ہوں تو ایسی صورت میں وہ مسجد سے علحدہ ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر مجوز مسجد میں جانا چھوڑ دیں تو گنہگار ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

اگر امام مسجد صالح امامت نہ ہو یا فاسق فاجر ہو کہ اسے امام بنانا گناہ و مکروہ تحریمی ہو تو اہل علم متفق ہو کر ایسے امام کو معزول کر دیں اور اگر اپنے میں اتنی طاقت نہ پاتے ہوں کہ معزول کر سکیں تو اس مسجد کو چھوڑ کر کہیں دوسری مسجد میں نماز پڑھیں۔ غنیہ میں ہے۔ فی فتاویٰ قاضی خان اذا کان امام السی زانیا ادا اکل الرطله ان یصل الی مسجد آخره کن ایمنی اذا کان فیہ خصلۃ تنکرہ بسببها امامته لان التضرع من الکراہتہ اولى من الاتیان بالغفیلۃ اور اگر اس مسجد میں امام قابل امامت ہے کہ نماز میں کراہت نہیں ہوتی مگر متولی مسجد اہل عملہ کو استغلام میں ذیل نہیں ہونے دیتا جو جی چاہتا ہے مگر تاہم دوسرے کی بات نہیں مانتا تو مسجد چھوڑنے کی کوئی وجہ نہیں البتہ جو ناجائز تصرفات کرے ان سے حسب استطاعت روکیں اور جب مقابلہ طاقت نہیں تو ازام اس پر سے اہل عملہ بری ہیں۔

ماشاء اللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ (۲)** (مرسلہ حاجی ابو جندبہ سلیمان شاہی ۱۳ شعبان ۱۳۸۵ھ)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ریاست شاہی میں ایک مسجد کا سروایہ عرصہ سے بیکار پڑا ہوا ہے اور اس مسجد میں کوئی موقع صرف کرنے کا نہیں ہے اس لئے اس سروایہ کو مسلمانان شاہی چاہتے ہیں کہ کسی حمایت میں لگا کر اس کا لفع مسجد کے کام میں لگائیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

## الجواز

سہا یہ مسجد سے کوئی جائیداد مسجد کے نام سے خریدی جائے اس کی آمدنی مسجد پر صرف ہوتی ہے اور خرچہ کرنے کی ضرورت نہ ہو تو اسے محفوظ رکھیں کہ اس سے دوسری جائیداد خریدی جائے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ الفاضل من وقع المسجد لم يصرف الى الفقراء وقيل لا يصرف وانه صحيح ولكن يشترى به مستغلا للمسجد كذا في المحیط والله تعالى اعلم۔

مسئلہ (۱) مرسلمہ منشی محمد عبدالعزیز خاٹن کلکتہ ڈکریا اسٹریٹ ۱۳۲۸ھ ذیقعد ۱۳۲۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد خام جس کو قریب طور پر بس کے گذرنا ہے مروجہ ہے۔ اس کے متولی ہمیشہ سے سنت جماعت رہے اور جہی لیکن درمیان میں ایک بیروہ ستاؤ نصیب ہو گیا جو کہ مذہب شیعہ رکھتی ہے اپنے ثواب کے لئے اس مسجد خام کو پختہ بنوادیا بعد چند روز کے یہ دعویٰ کرتی ہے کہ میں نے بنوایا ہے اس لئے میں متولی ہوں۔ سنت جماعت کہتے ہیں کہ تم نے ثواب کے لئے بنوایا ہے۔ سنت جماعت کے مسجد کی متولیہ نہیں ہو سکتی کیونکہ مذہب شیعہ رکھتی ہے۔ پس شرعاً کیا حکم ہے۔ بینوا توجروا۔

## الجواز

پس مسجد متولی کی ہے اور متولی ہی اس کے متولی ہو سکتے ہیں یہ وحدت ماضیہ جس نے اس کو پختہ کرایا ہرگز اس کی متولیہ نہیں ہو سکتی کہ اولاً مسجد بنانے والا کوئی اور ہے جس نے بنائی وہی واقف ہے۔ حق توبیت اس کو تھا وہ نہیں ہے تو عام مسلمان متولی جس کو متولی بنائیں۔ بجز اس اتنی بیجا الولایۃ للواقف ثابتہ مدقہ حیاتیہ وان لم یشرطہا وان لف عزل المتولی۔ مدللحتاس

لے مسجد کے وقف سے جتنا ضل بچے وہ فقیروں پر خرچ کیا جائے گا یا نہیں؟ تو ایک قول یہ ہے کہ نہیں خرچ کیا جائے گا اور یہی قول صحیح ہے لیکن فاضل مال سے مسجد کیلئے کوئی ایسی چیز خریدی جائے جس کا کاربہ وغیرہ آیا کرے یہ عجیب چیز

میں تانا راغانیہ سے ہے۔ اہل المسجد لو اتفقوا علی نصب رجل متولیا المصالح للمجد  
فعلنا المتقدمین یمح ولكن الافضل کو یہ بلائ القاضی ثم اتفق المتأخرون  
ان الافضل ان لا یعلموا القاضی فی زماننا لما عرفت من طمع القضاء فی  
اموال الافاق ثانیاً اگر یہ محنت متولہ ہوگی تو یہ مسجد ستیوں کے ہاتھ سے جاتی رہے گی۔  
وہ اپنے مذہب کے لوگوں کو اس میں رکھے گی اور یہ ستیوں کے لئے سخت مضربہ ادا اس سے  
بڑھ کر کیا خیانت ہوگی اور خائن کو متولی نہیں کیا جاسکتا بلکہ اگر خود واقف بھی خائن ثابت ہو تو  
اسے معزول کر دیں گے ورنہ غائب ہے۔ بلکہ وجوب الواقف فقیرہ بالادویٰ خیر ما مروت  
او غایز او ظہر یہ فسق کثرت خیر دفعہ رد الخیار میں ہے وکذا اذا ايجرها الواقف  
سنین کثیرة فمن یخاف ان یسلف فی یدہ یبطل القاضی الاجارۃ ویخرجہا من  
ید المستاجر فاذا کان هذا فی الواقف فالمتولی اولى ثالثاً جب فسق علی کیوجہ سے متولی نہیں  
بنایا جاسکتا کما مر من الدوالخار تو یہاں تو فسق اعتقادی ہے کہ یہ اس سے بدتر ہے بدتر بلکہ روانفردنا  
کی طوائف تکمیل کی۔ کما فی رد الرافضی لشیخنا المجد ورضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ان کو کیسے دقت کا متولی کہا جائے گا  
اور وہ بھی مسجد کا بالکل اس مسجد کے متولی سنی ہی رہے ہیں وہ عورت ہرگز نہ متولی کہہ سکتے والدہ تعالیٰ اعلم

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے تعمیر مسجد کی غرض سے کچھ چیزیں ہتھیلی لیاں

سبحہ رد المحتار کتاب الوقف ج ۳ ص ۲۴۹

سبحہ الام احمد علیہ السلام نے رد الرافضی میں متعدد کتب فقہی کی تصریحات اور اکثر ترجیح و فتاویٰ کی  
تصمیمات سے یہ ثابت فرمایا ہے کہ رد رافضی برائی جو حضرت شیخین صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ عنہما خواہ  
ان میں ایک کی شان پاک میں گستاخی کرے اگر صرف اسی قدر کا نہیں امام و خلیفہ حق نہ مانے ایسے رافضیوں تبرائیوں کے  
باب میں حکم یقینی قطعی اجماعی یہ ہے کہ وہ علی العموم کفار مرتدین ہیں « آل مصطفیٰ مصباحی

تقی اس کے کہ مسجد کلام شروع ہو اس کا ارادہ ہو کہ اشیائے فراہم شدہ سے میرا پانچا چیزیں مسجد کیلئے بیٹا کرے  
اور اپنے اس ارادہ کے موافق ایسی چیزوں کی فراہمی بھی کر دیتے شروع کر دی اس صورت میں زید کو شرف اختیار  
حاصل ہے یا نہیں کہ پہلی چیز کی دوسرے معصوم میں صوف کرے۔ بینوا توجروا

**الجواب** جو چیزیں اس نے مسجد کیلئے خریدیں اب اگر ان سے بہتر چیزیں مسجد میں لگنا چاہتا ہے  
قرائین فروخت کر کے اس قیمت کی دوسری چیزیں خرید کر اس مسجد میں لگا سکتا ہے وائے تعالیٰ اہم  
**مسئلہ**۔ از ہورہ جان محمد رضوی۔ ۲۲ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیعہ تین اس مسئلہ میں کہ ایک ہندو قوم کی زمین ہے جس میں  
مسلمان مسجد بنانا چاہتے ہیں۔ اور وہ کسی علاقے سے زمین دہنے پر راضی نہیں۔ اب مسلمانوں نے ہندو قوم کی  
قراس مسجد کا کیا حکم ہے۔ یا متصل مسجد کے اسکی زمین تھی مسجد میں شامل کر لی تھی قراس مسجد میں سازجائز  
ہوگی یا نہیں؟ بینوا توجروا

**الجواب**۔ ہندو لوگوں کو کفر اگر اپنی خوشی سے زمین مسجد کیلئے دے جب بھی مسجد نہیں ہو سکتا کہ مسجد  
بنانے کے لئے نیت مقرب ضرور ہے اور کافر اس کا اپنی نیت اور عزوجل فرماتا ہے۔ ان المسجد للہ تبارک و  
علیہ میں ہے۔ لو جعل ذی دارہ مسجد المسلمین ویناہکما بنی المسلمین واذن لہم بالصلاۃ فیہ  
فصل اول فیہ شہادت یصیر میراثا شہادۃ وھذا اقوال الکفر کذا فی امرات خلاط۔ جب کافر کی زمین  
اسکی رضائے بھی مسجد نہیں ہو سکتی تو جبراً لینے سے کب مسجد ہوگی۔ لعدم الاستیلاء علیہم علی الکفر فیہما  
رہا جواز نازا کے لئے مسجد شروع نہیں اس میں اگر ناز چڑھی تو ہو جائے گی اور پھر عرب کی زمین ہے لہذا ارض مفسومہ

شہ جب کافر اس کا اپنی نہیں۔ تو غیر ایمان لئے ہوئے اس کی نیت عبادت بھی مقیم نہیں۔ اشتباہ و ظہاں میرا ہے  
لا ثواب الا بالیقین اسی میں ہے۔ من شرط الیقین الاول الاسلام واما ثم نعم العبادات من کافر و غیر کافر  
لکے بیز ارشاد فرماتا ہے۔ ما کان یشرک فی ان یمسک و اسلم اللہ شہادین علی انفسہم لیکن اگر کجبت احکام  
ای وقت کے حق تفسیرات احمد میں ہے۔ فالصغیران فہما تان فی نعم الشک من نعم المسلمین حال کو نعم الشک کی۔ ص ۸۶  
- ص ۸۷

میں جو کراہت تھی یہاں نہیں کہ غضب کیلئے مل کر ہم بڑا ضرور ہے۔ درمختار میں ہے۔ فلا یفتقن ای القصب  
فی صلا حرجہ۔ اور دوسری صورت میں اسکی زمین مسجد میں شامل کی گئی اسیں جتنی زمین مسجد کی تھی اس حد  
میں نماز پڑھی تو مسجد کا ثواب پانچواں اسکی مسجدیت پرستہ ہے۔ واشرعنا فیہ

### مسئلہ ۱۰ مسئلہ منبر پیش موضع شوا متصل غریبہ پور ضلع بریلی ۸ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شریعت تین اس مسجد میں کہ رافضی لوگ اہلسنت و جماعت کی مسجد میں نماز  
پڑھتے ہیں۔ انھوں نے مسجد میں نماز پڑھنے دیں یا نہ دیں اور ان لوگوں سے کھانا وغیرہ رکھیں یا نہیں اور وہ کہتے ہیں  
کہ منبر نے امام علیہ السلام کو شہید کیا ہے اور سنت جماعت کہتے ہیں کہ انھیں نے کیا ازدد شروع شرع کیا حکم ہے  
الجواب ۱۔ رافضیوں کا اہلسنت مسجد میں آنے سے رکھیں کہ وہ لوگ بزرگان دین کی توہین کرتے

اور مسلمانوں کو ایذا دیتے ہیں اور ہر مذہبی کو مسجد میں آنے سے روکا جائے۔ ان کے یہاں کھانا پینا اور ان سے  
میل جول حرام حدیث میں ہے۔ ایانکم طوعکم و نکرہکم و یستقونکم۔ یادہ بھی جانتے ہوئے کہ امام حسین  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خدا نہیں نے شہید کیا جوئے محبت کے لیے چڑھے جوئے کر کے بٹایا اور پھر شہید کر دیا۔  
موتے تعالیٰ ان کے شہرے مسلمانوں کو بھانپے۔ واشرعنا فیہ

### مسئلہ ۱۱ مسئلہ پورسی پی محلہ پنجا تھ پورہ مسئلہ مرزا محمد اسماعیل بیگ متا ۱۰ صفر ۱۳۳۲ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم و الحمد لله و الصلوة علی رسولہ الکریم

خود مراد کرنا حاشی شریعت ماحی بدعت عالی جناب علی القاب حضرت مولانا صاحب قبلہ زید محمد کم  
پس از سلام منور عرض پدازد عاہلوں کہ اس شہر میں ایک مسئلہ چند روز سے چند اشخاص کی وجہ سے  
رود نما ہوا ہے شہر میں ایک مسجد ہے جو جات مسجد کہلاتی ہے اسکی گیسٹ کے چند افراد نے عام مسلمانوں کی عمری  
کے خلاف اس مسجد کو مسجد محلہ سے موسوم کیا ہے اور اب یہ کہتے ہیں کہ اب وہ جات مسجد نہیں ہے حالانکہ اسکی  
تعمیر کے لئے جو روپیہ وصول کیا گیا وہ جات مسجد کے نام سے وصول کیا گیا اور اب تک اسکی اشتہادوں و درجہ  
کتابوں و رسید ہیروں میں جات مسجد ہی لکھا پڑھا جا تا ہے اور شہرہ بھی ہے کہ وہ جات مسجد ہے اس نام بناو  
کینی کہ حضرت مجدد ملت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وہ قریبی بھی دکھلایا گیا پڑھ کر سنایا گیا جو احکام شریعت صفر ۱۲

پر مرقوم ہے جس کے سوال کا مفہوم ہے کہ جو مسجد جامع مشہور ہے وہ جامع مسجد ہی کہلائیں۔ لیکن انہوں نے کیشی کے افراد کو باوجود اسکے کہ وہ اپنے آپکو سنی متقی کہلاتے ہیں اس فتویٰ کے ملنے میں تامل ہوا برخلاف اس کے کہ انہوں نے تمام مسلمانانِ دینے پورے کے خاندانوں کے مقابلے میں جو خاندان مقرر کئے انہیں ایک ایسے شخص کو مشرک کیا اور اسکا سہارا ڈھونڈنا عاجز علمائے دیوبند کا ماننے والا ہے اور انکا ہم خیال ہے حتیٰ کہ کئی مشہور جو اس نام نہاد کیشی کے رکن اعلیٰ ہیں انہوں نے اعلان کیا کہ ہر اپنی طرف سے خاندان مولانا محمد بن صاحب کو رکھتے ہیں یہ مولوی محمد بن شہر کے ان لوگوں کے سرخیز ہیں جو علمائے دیوبند کے پیروانان کے معتقد ہیں وشیعہ اور لٹکری اور اشرف علی تھانوی کو اپنا پیشوا اور سردار ملتے ہیں۔

پس دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا مسجد مذکورہ جامع مسجد ہے یا کیا۔ اور ایسی کیشی اور ایسے قاضی کے منطوق کیا احکام ہیں جو ایسے اشخاص کی مدد میں ہو اور ان کے نان و کرایہ عزت سے بھارتی ہو ؟ بینوا تو خود کیا جواب ہے۔ جب اس مشہور میں یہ مسجد جامع مسجد کے نام سے مشہور ہے اور جامع مسجد اگرچہ دینے کے لئے ان لوگوں نے اس نام سے دیئے اور وہاں جمع بھی ہوتا ہو تو اب جامع مسجد ملنی جائے گی اور مسجد جامع کے ہی احکام اس پر جاری ہونگے مسجد کلا گواسے کوئی کہے تو اس کے کہنے سے جامع مسجد ہونے سے خارج نہ ہوگی مسجد کلا کے یہ منعی نہیں کہ کسی علم میں واقع ہو ایسا ہو تو ہر جامع مسجد کا تمام محلوں سے خارج ہونا ضروری ہوگا جامع مسجد ہوتی ہے کہ جامعہ مسلمین مشہور میں جمعا کرتے ہوں اگرچہ جو فرقہ نماز بھی اس میں ہوتی ہے اسلئے علما جماعت ملا مساجد کلا سے بڑی ہوتی ہیں کہ ان میں صرف اہل علم ہی کی نماز نظر نہیں ہوتی بلکہ دوسرے محلوں سے بھی لوگ آتے ہیں لہذا مسجد جامع کی تفسیر و اختصار میں یہ فرمائی ہی اللہ جہادۃ اکثر من مسجد اقصیٰ ملہ اور روایہ دیوبند کہ تو جین ضابطہ ملازمتیں شاہین علی اشرف تھانوی علیہ السلام کرتے ہیں کہ اپنا پیشوا قرار دیتے یا کہ مذکور مسلمان ہی جانتے ہیں موافق تھانوی ملازمین عظیم کفار ہیں ان علماء کے تدارکی سام انہیں ہیں مذکور ہیں وہ فرماتے ہیں۔ من شئت فی عن ابیہ وکفرہ فقد کفر۔ ایسی کیشی جس میں وہ بابیہ کی بد افلاحت ہو

بلکہ وہابی کو اس نے اپنا سفر نامہ کا ہر پرکھ کر لیا تھا نہیں۔ جامع مسجد سے اس کی کئی کوئی قتل شواہد کے ساتھ پلازمہ پر ایک  
انتظام سروس کیلئے کے ساتھ سے ملے کہیں، آؤں، متدین کا رگزار اور کہیں مقرر کریں۔ وائٹ تھائی اہم۔

**مسئلہ :-** مائیکرو کم مائیکرو تھائی کہ دریں، دربار چانگام مسجد قریب اندت دوم و مدد شفت  
دو بج سال بنام جامع مسجد است۔ در ملاقات محن آن مسجد دیار سے سنگے است۔ گاہ گاہ چوں مصلیاں در مسجد  
مخفیہ در محن در ہم صف کشند۔ چند سال شد کہ از حامیاں دین اسلام از تائید مسلمانان نصف محن را از فرش،  
سنگین در صف پختہ شامل مسجد ساخته اند۔ و مصلیاں با سالی نماز میگواریزند در جانب یمن محن بہت تکیا بہ  
جاری بہت و ضرر مصلیاں یوں، اما عجب مصلیاں آں تل جاری بسیار طویل بود۔ لہذا مصلیاں تکالیف کوگوں  
بل از جماعت اہم محروم ماندند۔ پس برائے دور کردن آن تکالیف بعض خادمان اسلام در جانب جنوب  
آن محن حفرے کاں کہ در یک وقت ہی دو بج کس و ضرر توانند کرد۔ ساخته اند۔ بوقت کنند چون درتہ آن قدر  
خاک میریزند جنس خاک یا تر شد۔ بعضے گفتند استخوان ریمہ است۔ بعض گفتند و زمین شخصے مد  
شہر چانگام یافتہ شد کہ در اینجا نشان قبر دید و نیز اندرون دیوار محن قبر شدن ممکن ہم نیست۔ زیرا کہ ہر  
محن بسیار قبر ختم موجود است۔ تا ہم آں خاک، بجائے دیگر در زیر خاک نہادہ شد۔ ہمہ مسلمانان متفق  
شدہ تعمیر حوض کنایند و مصلیاں بہ سہولت تمام و ضرر نازی گزاردند۔ اکنون بعض کساں خیال اکثر حوض  
آن نہا مسجد شد تو اب ہم منقطع شد۔ و حوض دہندہ جیس تو اب ہا ہا میگرد۔ بر حوض دہندہ مسجد کردہ یوگویند کہ  
در حوض دہندہ درست باشد۔ بدو دجا اول ایکہ آں قبرستان واقع شدہ۔ دوم ایکہ دہندہ برائے نام و  
ریا دادہ است۔ پس بے نشان و نمونہ قبر عدم ثبوت قبر شہادت شاہاں بر چنین خاک شل استخوان ریمہ  
دیدہ آنجا قبرستان شہون لازم باشد یانہ۔ بر تقدیر اقل دہانجا حفرے و خانہ و مسجد و غیرہ ساختن درست  
باشد یانہ۔ بر تقدیر ثانی آنجا محن مسجد ساختن باز نصف محن را داخل مسجد کردن جائز است۔ یانہ و کہ یک  
چنین کار عظیم برائے تائید دین کردہ است و طعن تشنیع کردن و محفارت نظر کردن، بحسب شریعت محمدیہ  
چہ حکم دارد؟ بینوا و جبر و

**الجواب :-** مجبور ایں چنین خاک در آں حوض یافتن ثبوت قبر نمی شود خصوصاً آنجا کہ زمین گراں





من اعظم من صنع مسجد الله فان يذكر فيها اسمه وضمن في خرابها۔ اور اگر دوران کرنے سے یہ معنی ہیں کہ اس  
پس والے نماز پڑھنے نہیں جاتے کہ نماز پڑھنے سے مسجد آباد ہوتی تو بڑا کرتے ہیں اور ترک جماعت کرتے ہیں  
تو بھی گنہگار ہیں حدیث میں ہے لا صلوة لہما المسجد الا فی المسجد۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) حکم اور مذکور ہو چکا اور سزا کا بیان فرم کی نوعیت معلوم ہونے پر معروف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۲۔ ازبچہ ہونے تک احاطہ دواترہ پوسٹ تک مسافر کا فاض الدین ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں قریم سے مخفی نماز پڑھنے کے لئے میں  
اب محض جاہل مسلمان ہوں اور بیوں کے گمراہ کرنے سے بعض لوگوں نے مذہب چھل ترک کر دیا ہے اور وہ ناخواند  
مسلمانوں کو بھار ہے ہیں اور اس طرح مسلمانوں میں فتنہ پھیل رہا ہے ہیں ایسی صورت میں جبکہ قوی اندیشہ ہو  
کہ وہ جاہل مسلمان گمراہ ہو جائیں گے اور کلاماً برو بھی کیا۔ کیا نبوی راہیوں کو جو صرف غیر غلط ہیں اور غلطیوں کو گمراہ و کافر  
باتے ہیں مسجد میں سے نکالتا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** بی شک فیروز قلندرو باہی کو مسجد سے روکا جائیگا اور ان کے ساتھ میں داخل ہونے سے طرح  
طرح کے فتنے ہون گے اور ان سے فتنہ واجب، حدیث صحیح میں حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ایاکم  
وایہام لا یصلوا کلمہ ولا یفتنوا کلمہ تم اپنے کو اوتارے دور رکھو اور اونیس اپنے سے دور رکھو کہیں وہ تمہیں  
گمراہ نہ کریں کہیں تمہیں فتنہ میں ڈالیں اور چٹک۔ یہ لوگ مخفی مسلمانوں کو گمراہ کرتے ہیں لہذا مسجد میں  
نہ آنے دیا جائے نیز حدیث میں ہے لا تفتلوا معہم ولا تفتلوا علیہم تم ان کے ساتھ نماز نہ پڑھو ان کے  
جنازہ کی نماز نہ پڑھو، جب ہمیں ان کے ساتھ نماز پڑھنے کی ممانعت ہے تو ہم اپنی مسجدوں میں انہیں کیوں نہ  
دیں نیز ان کے آنے سے مسلمانوں کو تشویش ہوتی اور ان کا مسجدوں میں وجود داخل خسوع ہے اور ایسی  
چیز جس سے تشویش پیدا ہو مسجد سے روکا جائے۔ تیرے لوگ ائمہ کرام محمد بن عقیلم کی شان میں بے  
ادبی کرتے ہیں ان کے ساتھ گستاخی کرتے ہیں اور ایسی باتیں کرتے ہیں جس سے مسلمانوں کی یاد ہوتی

ہے اور نوزی کو مسجد سے دفع کرنے کا حکم ہے یہاں تک کہ غام بسین و پیار کا مسجد میں آنا نہ ہے اور اس کی علت حدیث میں یہ فرمائی گئی ہے **لَا تَدْخُلُ تِلْكَ مَسْجِدَ مَنْ يَتَذَكَّرُ فِيهِ اللَّهَ**۔ اسی واسطے وہ نماز میں فرمایا **دَاخِلْ مَعَكُمْ تِلْكَ مَسْجِدَ مَنْ يَتَذَكَّرُ فِيهِ اللَّهَ**۔

روالتاریخ میں یعنی شرح صحیح بخاری سے ہے۔ **وَالْحَقُّ بِالْحَدِيثِ كُلِّ مَنْ أَدَّى النَّاسِ بِلِسَانِهِ وَبِهِ اتَّفَقَ ابْنُ عَسْمَرٍ وَهُوَ الْأَمَلُ فِي نَفْيِ كُلِّ مَنْ يَتَذَكَّرُ فِيهِ اللَّهَ**۔ جب مطلقاً نوزی کو مسجد سے روکنے کا حکم ہے تو وہ شخص جس سے یہ خطاب خراب ہوتے اور گمراہ ہونے کا خوف ہو پھر وہ اولیٰ دفع کیا جاوے گا کہ اس سے زیادہ کیا چیز سبب ایذا ہوگی۔

والله اعلم .

**مسئلہ ۱۰**۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مٹی کا تیل مسجد میں جلانا جائز ہے یا نہیں۔ مینا تو جہاں تیل کی بھری دھڑی چھو جس تیل کی چکنٹ بٹ ہے اور مٹی کا تیل نہیں۔ **الجواب** :- مسجد میں مٹی کا تیل جلانا منہجاً ہے کہ اس کی رو سے مسئلہ کو ایذا ہوتی ہے وہ نماز میں ہے اکل نعوذہم وینعم منہ وکذا اکل موز۔ عین شرح صحیح بخاری پھر روالتاریخ میں ہے **يَسْقُطُ بِمَنْعِهِ عَلَى** فی الحدیث اکل صافہ راضعۃ کہ جمعہ مالک و لا اذ غیو۔ تیل کی بھری دھڑی پر نماز ہو جائے گی کہ اگرچہ غیو بلانے میں احتیاط کیا جائے کہ مسجد کا فرش یا جانا نماز آگودہ نہ ہو اور ہو جائے تو اسے صاف کر لیا کریں اسکی نوبت ہی کہو چاہے کہ اسمیں بلو بیٹا ہو کہ باعث ایذا ہو۔ وہ ہوتا ہی اعلم

**مسئلہ ۱۱** (۱) از بڑودہ مرسلہ محمد عثمان عیش ۲۰ ردی الحجہ ۱۳۵۵ھ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مرقومہ التذیل مسائل میں، اگر کوئی شخص بڑی تم یا مکان وغیرہ یا چند لوگ چندہ کے ایک مقول رقم مسجد میں اس غرض سے دیں کہ اس رقم سے ختم تراویح

کے موقع پر ہار دینے والا اول میں بعد وعظ شیرینی تقسیم کیا دئے اور وہ عطا صاحب کو اور تراویح خواں حافظ صاحب کو کچھ رقم ایسے سے دیکھائے اور رمضان المبارک کی ستائیسویں شب اشوب عیدین وغیرہ مبارک راتوں میں خوب روشنی کیجائے تو شرعیہ ائمہ مذکورہ رقم سے کتنا درست ہیں یا نہیں ؟

**مسئلہ (۲)** ایک شخص نے ایک مکان و زمین وغیرہ مسجد کیلئے وقف کردی اور کچھ شرطیں لکھاں کتبہ مسجد کے کس نام میں صرف کیا جادے لیکن اسکو معلوم ہے کہ مسجد کی آمدنی وقف مذکورہ بالا ائمہ میں بھی صرف ہوتی ہے اور اس کے مکان و زمین موقوفہ وغیرہ کی آمدنی بھی مذکورہ بالا ائمہ میں صرف کرے یہ وہ ناخوش بھی نہیں بلکہ خوش ہے پس اس شخص کو اس مکان و زمین موقوفہ بلا شرط کی آمدنی ملنے والا ائمہ میں صرف کتنا درست کیا نہیں ؟

**مسئلہ (۳)** مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط کی آمدنی مقدر ہو کہ مسجد کے اخراجات کے لئے وہ اس آمدنی کو مذکورہ بالا ائمہ میں صرف کیلئے بعد بھی توفد توروں پہ کی سالانہ بچت ہے پھر ایسے آمدنی کو مذکورہ بالا ائمہ میں صرف کتنا درست ہے یا نہیں ؟

**مسئلہ (۴)** اگر مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط آمدنی اتنی کم ہے کہ اخراجات مسجد کیلئے کافی نہیں یا اخراجات مسجد کیلئے تو کافی ہے مگر مذکورہ بالا ائمہ میں اس آمدنی کو صرف کریں تو کچھ رقم نہیں بچتی یا دسٹن بیس روپیہ کی تلیل رقم بچتی ہے تو ان مذکورہ ائمہ میں اس مسجد کی آمدنی وقف بلا شرط کو موقوفہ بالا ائمہ میں صرف کرنا شرعیاً جائز ہے یا نہیں ؟

**مسئلہ (۵)** اگر مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط کی آمدنی اسکے اخراجات سے دو گنی چو گنی ہے اور اس کی املاک موقوفہ موجودہ کو دیکھتے ہوئے یہ گمان بھی نہیں ہوتا کہ اس آمدنی کو کچھ نقصان پہنچے گا پس اس آمدنی کو کچھ رقم مدارس اسلامیہ میں دینا درست ہے یا نہیں ؟

**الجواب (۱)** یہ ائمہ مذکورہ جائز ہیں واعظ یا حافظ کی خدمت ایک پسندیدہ امر ہے تو نبی بعد ختم تراویح یا بعد میلاد شریف شیرینی کا تقسیم کرنا بھی جائز، مبارک راتوں میں جہاں کثرت روشنی کا رواج ہے تو اس میں بھی کوئی قباحت نہیں کہ اس سے مقصود افکار شوکت اسلام ہے اور عوام کے

ذہنوں میں ان راتوں کی عظمت کا متھکن کر جس طرح حرمین طہین کی دونوں مسجدوں میں بخت روضتی  
ہوتی ہے اور فقہاء بھی اسے جائز بتاتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ اگر گیس دوسری جگہ بھی عادت ہو جائے  
تو حجاز کا حکم ہوگا۔ یوں ہی اگر دینے والی حالت بحر مسجد میں چرخ جلائے کیلئے رقم دے تو رات بحر جلائیے  
وقت ضرورت تک ہی نہ رکھیں گے۔ غلطی میں ہے۔ ولا يجوز ان يتروك خيمه كل الليل لاني موضع  
جوت العادة فيه بذلك مسجد بيت المقدس ومسجد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والمسجد الحرام  
او شرط الوقت فانه كل الليل كما جرت العادة به في زماننا كذا في البحر الرائق <sup>ص ۱۰۰</sup>۔ بن لوگوں نے قوم  
یا مکان وغیرہ اسلئے دینے کو امر مذکورہ میں صرف ہوں تو انکی رائے کے موافق صرف کریں انکے علاوہ  
دوسرے احمدی وہ رقم صرف نہیں کجا سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۲۷۵)** اگر وقت نے وقت اسکے مصارف کی تعیین کر دی ہے تو آمدنی کو اس  
شرط کے موافق خرچ کریں۔ لاف شرط الوقت کس مصارف اور اگر شرط الوقت کا حکم نہ ہو یا اس نے شرط  
کی ہی نہیں تو آمدنی جو کچھ ہوا اسے عمارت مسجد پر صرف کریں اور بعد عمارت جو کچھ بچے حسب ضرورت تنخواہ امام  
و مخدوم اور چرخ سنی فروش و فروش و دیگر ضروریات مسجد میں خرچ کریں جو جائزہ کہ مسجد پر وقف ہے  
اسکی آمدنی سے نہ داخلہ کو دیا جاسکتا ہے نہ میلاد شریف یا ختم تراویح کا شیریں اس سے تقسیم کیا جاسکتی  
اور نہ ضرورت سے زیادہ اس سے روضتی کی جاسکتی ہے۔ درختار میں ہے و بعد من فلتہ بصارۃ شم

ما و هو اقرب بعاقۃ کا نام مسجد و منہ من مدہ منۃ یعطون بقدر کماتہم شم السبل ۷ والیست  
کذلک الخ اخر المصالح و تمامہ فی ابعوان لم یشرط الوقت ثبوتہ اقتضاء ۷ یہ بھی مسجد کی جائداد  
موقوف آمدنی کو عمارت میں بھی صرف نہیں کر سکتے درختار میں ہے۔ لا تعدلوا وقف و الخیمۃ و الخیر من  
بعض الموقوف علیہ بسبب خراب وقت احدہما جائز لکما ان یصرف من فاضل الوقت الاخر علیہ  
لانہما حیث ان کثر واحد و ان اختلف احدہما بان منی سجدان مسجدین اور چرخ مسجد اور مدۃ

علہ مالگیری ج ۲ ص ۲۳۸۔ اربعہ مالوی شرفی مسجد و روضتیہ ۷ لہ درختار ج ۳ ص ۳۱۳۔ مطہنی کی رقم الوقت ۷ مصباح

ووقف علیہما اور قاتلا یحییٰ وعلیہ ذلک علیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ (۱)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسجد بنوائی نمازی جو اس مسجد میں آئے ان میں سے بعض کو وہ ایک مرتبہ پورہ ذاتی مخالفت کے مسجد میں آنے سے روک دیا عمرو کا خیال ہے کہ چونکہ زید نے مسجد میں آنے سے لوگوں کو روکا۔ لہذا اس کا یہ فعل مسجد کا اپنی ملک ہونا ثابت کرتا ہے۔ لہذا یہ مسجد مسجد ہی نہیں رہی۔ شرع شریف کا اس میں کیا حکم ہے۔

**مسئلہ (۲)** اگر کسی مسجد کے قریب بھی دوسری مسجد کسی شخص نے بنوائی۔ وہ مسجد بھی جائز یا نہیں؟  
**الجواب (۱)**۔ جب اس مسجد کا مسجد بننا ثابت ہو گیا تو اب اگرچہ بنانے والا چاہے بھی کہ میں اپنی ملک قرار دیدوں تو نہیں کر سکتا۔ قال اللہ تعالیٰ ان المسجد لله اور نہ اسے نمازیوں کو بلا وجہ شرعی مسجد میں آنے سے منع کر سکا کوئی حق ہے وہ اور دیگر سلطان اس میں غارت نہیں کرے گا یہاں حق رکھتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۲)**۔ مسجد کے قریب جو مسجد ہے وہ بھی مسجد ہے بلا وجہ اسے مسجد کے حکم سے کیونکہ خارج کرتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ (۳)**۔ ازبالی ماہر دارالہکامہ لوسی کی مریضہ صاحبہ نے ولد اللہ رکھا چھپا ہوا شعبان ۱۳۶۲ء کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں تیل لگا سلیٹ اسکی بدلو کسی عطر وغیرہ کی روغن ڈال کر اڑا دیں اور جلایا جاوے تو جائز ہے یا نہیں اور ایک ڈوبہ بحر میں عطر کی روغن کتنی ڈالنی چاہئے اس کا اندازہ پورے طبع سے ٹھکر روانہ کریں؟

**الجواب (۱)**۔ مٹی کا تیل نجس نہیں بلکہ پاک ہے۔ اور بدلو کی وجہ سے اسکا مسجد میں جلانا منہر ہے۔ وہ مختار میں ہے۔ دیکھو اہل فتوح وجمع منہ وکذا اکل مودہ روا مختار میں ہے ۱ کی کھل رضوہ جمالہ الرائعہ کریمۃ للحدیث الصمیمہ ویلحق یہاں فی الحدیث کہ مالہ مؤثکہ کہ وہ مٹی کا لڑائی ہے

جب اس کے جلانے کی ممانعت پر بوکی وجہ سے ہے تو اگر کسی چیز سے اسکی بودودہ کردی جائے تو اب جلانے میں کوئی حرج نہیں۔ روغنِ سنہرہ اسکی بو کو بالکل دور کرتا ہے۔ اس کا اندازہ آپ لوگ خود کر سکتے ہیں کہ کتنے میں اسکی بو جلتی رہے گی، اسکو ڈال کر دیکھئے تبیل کی بودودہ ہے۔ مسجد میں جلانے کے مسئلہ :- از مقام جہود و صہود ما رواہ مسجد بوہان عن سیدنا شیخ محمد بن قتالہ امام مسجد، محرم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی مشرک اخلاق کیساتھ کس بطرح کی نیت سے

یعنی ایک ہندو ذات دھوبی مسجد میں اگر چراغوں میں تیل ڈلے یا دھبے جانے، واسطے روشنی کے تو وہ تیل مسجد جلانا کیسے جائز ہے یا نہیں، یہاں بعض لوگ فرماتے ہیں کہ تیل میں کیا حرج ہے کہ جبکہ جلانے سے مسلمانوں کے ذمہ گناہ لازم آتا ہے، اور بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ دھوبی کا خود ہندو ذلیل قوم چھینٹا یعنی اداس سے ہم سبز کرتے ہیں، لہذا وجہ کراہت وہ تیل باہر پھینک دیا گیا اور دوسرے روز اس کو تیل لانے سے روک دیا گیا، تو اس نے یا یوس ہو کر کہا کہ تمکو خدا سمجھے جب اس بات کا پرچہ ہوا۔ تو آپکے کھا گیا۔ شرعاً جو حکم ہو تحریر فرمائیے۔

**الجواب :-** کافر اگر مسجد میں تیل جلانے کیلئے دیتا ہے تو یہ تیل مسجد میں جلایا جاسکتا ہے۔ بوکی ممانعت کی کوئی وجہ نہیں، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ و نقول لا یزال (یعنی) نہ بیت المقدس اور یوں فی صریح بیت المقدس جاز۔ دھوبی اگرچہ ہندو ہیں مگر ذلیل قوم ہے۔ مگر اسکے تیل میں کیا نقصان ہے جسکی وجہ سے ممانعت کی جاتی ہے۔ وہ ہوتا ہی العلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شروع متین نقشہ بالا جو موز مسجد نقشہ حوض ہے، الف تک تمام حوض کھلا ہوا تھا، اسبطور پانچ یا کم زیادہ برس تک ہوا، بعد میں بجی یا نایا۔ وغیرہ کے گرنے کے خوف سے تمام حوض پر فرش بچھا گیا، اور دھوکری کی جگہ کھلی رکھی، اور اب ہمیشہ پیش پچیس برس سے اس پر ہمیشہ نماز پڑھی جاتی ہے آیا۔

- ۱۔ محن مسجد میں حوض بنانا کیسا ہے ؟
- ۲۔ محن مسجد میں قبر بنانا کیسا ہے ؟
- ۳۔ محن مسجد میں بنایا گیا تو یہ حوض خارج مسجد ہوگا یا داخل مسجد اس میں وضو وغیرہ کا کیا حکم ہے ؟
- ۴۔ محن مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے ۔ مکروہ ہے یا نہیں ؟
- ۵۔ محن مسجد میں حالت جنابت والا اور حیض والی کاجانا کیسا ہے جائز ہے یا ناجائز ؟
- ۶۔ محن مسجد داخل مسجد ہے یا خارج مسجد ہے ۔ اور فرائض مسجد میں حالت جنابت والے کاجانا کیسا ہے جائز ہے یا ناجائز یا مکروہ ؟
- ۷۔ جو حوض مسجد کے کنارے کے وقت مسجد کے ساتھ بنایا گیا ہو وہ حوض خارج مسجد ہوگا یا داخل مسجد کا حکم رکھے گا ؟
- ۸۔ جو حوض کے فرائض مسجد میں بنایا گیا وہ حکم میں داخل مسجد کے ہوگا یا کیسا اور فرائض مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے ؟

**الجواب ۱۔** محن مسجد یعنی مسجد کا وہ حصہ جس میں عمارت نہیں ہے ایسے مسجد یعنی کہتے ہیں یہ مسجد ہی ہے اس حصہ میں بعد تمام مسجدیت حوض نہیں بنایا جاسکتا اور اگر مسجد بنانے وقت قبل تمام مسجدیت حوض بنائیں تو بناسکتے ہیں اگر بھی تک وہ جگہ مسجد نہیں ہے۔ یو ایس اگر محن مسجد سے مراد وہ جگہ ہے جو فرش مسجد کے بعد جوتے وغیرہ لٹانے کیلئے ہے ، یا بیکار پڑی ہے اور اس فرش سے ہے کہ اگر کسی مسجد پڑ جانے کی ضرورت ہو یا غسل خانہ وغیرہ ضروریات مسجد کیلئے کام میں لائی جائیں تو اس میں بھی حوض بناسکتے ہیں کہ یہ بھی حقیقتاً مسجد نہیں ہے بلکہ وہ ایسی ہی اغراض کیلئے ہے ۔ مدح و ثناء میں ہے

لَوْ بَنِيَ قَرْيَةً بَيْنَ الْأَعْمَامِ لَضَرَفْنَا مِنْهُ الْفَلَاحَ ۖ وَهَاتُوا تِلْكَ الْمَسْجِدَ شَهَادَةَ الْإِسْلَامِ وَخُفِضَ ۖ وَاشْتَرَقْنَاهُ أَلَمْ

**الجواب ۲۔** قبر بنانا جائز نہیں ۔ واشتقاقی اجل





سامان مسجد کیلئے ایک مختصر سا عروج بنا دیا گیا، نقشہ عروج غیر اودر ملاحظہ فرمائیں، اب جدید تعمیر کے موقع پر اسی عروج کو دوکان مسجد میں داخل کرتے ہوئے اسکی چھت پر ایک کمرہ اس غرض سے بنانا چاہتے ہیں کہ معطلین میں سے جو اشخاص تالیف قرآن ہوں وہاں میں بیٹھ کر تلاوت قرآن کیا کریں یا تسبیح خواں وہاں بیٹھ کر پناہ و درود و نذیہ پڑھا کریں، یا کوئی نوادرو مولوی یا صاحب تو اس میں ٹھہرا کریں یا اہل ہنسی کے پرورش شدہ تشریف لائیں تو اس میں قیام فرمادیں، الغرض ان اعتراض کی وجہ سے بایں صورت مسئلہ کو بنانا شرعاً ناجائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو جروا

**جواب ۱۔** اگر کوئی گوشہ داخل مسجد نہ ہو تو ضرورت مسجد کیلئے اودر سے دوکان بنانا جائز ہے۔ ورنہ نہیں، بظاہر کوئی ایسی وجہ نہیں معلوم ہوتی جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ وہ خارج مسجد ہے بلکہ اس گوشہ کا دالان مسجد سے بالفاظی متصل ہونا اودر اسکی زمین ہمارا پڑنا اور مسجد سے اودر کا کچھ لینا نہ ہونا، بظاہر اسکی دلیل ہے کہ وہ جز مسجد ہے، ہاں اگر اگلے دو گوں کی زبانی یہ ثابت ہو کہ یہ خارج مسجد یا جن لوگوں نے وہ عروج سامان مسجد کیلئے بنایا اذیکو یہ تحقیق تھی کہ یہ مسجد کا جز نہیں ہے تو دوکان بنانا بھی جائز بلکہ ادا کے اوپر مسافر طار و شاخ کے ٹھہرنے کی جگہ بنانا بھی جائز ہے، غرض تحقیق سے بڑ ثابت ہوا کے خلاف کیا جائے، اور ثابت نہ ہو سکے تو احتیاطاً اس میں ہے کہ نہ بنائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۳۔** از کشنگڑہ ریاست لاہور تانہ محلہ دیوہیاں مرسلہ جناب شاہ میر خاں واسطی علیہ الصلوٰۃ  
 ۲۸ رجب ۱۲۸۰ھ۔ کیا فرماتے ہیں علامہ دین مشین اس بارہ میں کہ ایک شخص جو مسلم ہے وہ محلہ کی مسجد میں قیام کرتا ہے باوجود کہ اس کے چند مکان ذاتی ملکیت کے ہیں مسجد کے محن میں داخل کرتا ہے اور مسجد پر اپنی وصالت قائم کر کے اہل محلہ کو مسجد میں آنے سے منع کرتا ہے۔ اور اپنے مکان سے جو اس مسجد ملحق ہے، اور مسجد کی دیوار سے ملا ہوا ہے، ایک واسطہ مسجد کے اندر تنگ کرنا چاہتا ہے۔ اور مسجد کو بطور مکان کے بہت رہا ہے۔ اور خود ایسے کام مسجد میں کرتا ہے، جو آداب مسجد کے خلاف ہیں، اور دوسروں کو نصیحت کرتا ہے کہ تم یہ کام مت کرو، پس ایسے شخص کیلئے شرعاً کیا حکم ہے، اور مسجد پر کیا ملکیت قائم ہو سکتی ہے، اور اہل محلہ کو اس کے ساتھ کس قسم کا برتاؤ رکھنا لازم ہے۔ بینوا تو جروا۔

**الجواب :-** مسجدیں عبادت کیلئے ہیں۔ اپنے بسنے کیلئے مسجد نہیں بنائی جاتی نہ اس کام میں لائی جاسکتی ہے۔ مگر مسجد میں غسل کرنا متوجع ہے کہ غسل کا پانی یا ناپاک ہوگا یا کہ ازکم تقدیر اولیہ پانی کو مسجد میں گرانا منع ہے۔ اور احترام مسجد کے خلاف ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ وینک المصنعة والوضوء فما المسجد۔ مسجد نہ کسی کی ملک ہے نہ اسمیں وراثت جاری ہو سکتی ہے کہ جب تک وقف نہ ہو مسجد نہیں اور جب وقف ہوئی ملک انسان سے خارج ہو گئی۔ قال الله تعالى ان المسجد لله اور الوقف لا یسقط۔ کتب فقہ کا مشفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور نمازیوں کو مسجد سے روکنا اور اسے نہ دنیا سخت حرام اور تسلیم شدہ ہے۔ قال الملقانی۔ ومن اظلم کمن منع مسجد الله ان یدخلوها اسمہ ویتقونی خرابہا۔ اور مسجد کا داخلہ میں تصرف کرنا اس میں اپنے مکان کا دروازہ بنانا حرام ہے۔ کہ مسجد کا کسی شیء میں اپنا ذاتی تصرف نہیں کر سکتا۔ اگر واقعات یہی ہیں جو سوال میں مذکور ہیں تو ایسے شخص کو مسجد کی ولایت سے جدا کر دینا ایسا بد رفتار میں ہے۔ ویفرغ عنہ وجوباً وحقاً الواقف فقیر اولیٰ و غیر مامون۔ اہل علم پر لازم ہے کہ جس طرح ممکن ہو مسجد کو ایسے شخص کے تصرف سے نکالیں۔ اور وہ سکھائے ہوئے تو اسے معزول کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از موضع شجاع موضع سلہٹ۔۔۔ حضرت جلال حامد علی صاحب ۲۸ رجب ۱۳۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے کام و مفتیان عظام اس صورت میں کہ (۱) موضع شجاع کو پندرہ ہزار ضلع سلہٹ میں تقریباً ایک سو گھر کی آبادی ہے ستر سال سے زیادہ ہوئے کہ ایک عورت نے ایک فقیر زمین میں مسجد بنانے کیلئے زمینی وقف کی، مسجد تو بنائی گئی مگر اسکے متعلق کوئی حوض یا تالاب نہ ہوئے نہ کو جس سے دھوا وغیرہ میں سخت تکلیف ہے (۲) مسجد اکثر لوگوں کے مکانات سے دور ہے راستہ کشن ہے کچھ پانی میں ماہ چنی دشوار ہے خصوصاً برسات کے زمانے میں بغیر کشتی کے نماز کو پہنچنا مشکل اور جنگے پاس کشتی نہیں انکا پہنچنا تو بالکل ناممکن کیونکہ راستہ پانی میں ڈوب جاتا ہے۔

(۳) مسجد کے قریب آٹھ مکان والے بلاوہ بشرعی حاجی حامد علی صاحب کیساتھ سخت عداوت رکھتے ہیں

لے و حرام ہے۔ درختار میں ہے۔ یعنی مہ فیہ (اسی فی المسجد) موقوفہ انعماء اعدا لہ ملک۔ عہد میں کیا یہ مسائل

یہاں تک کہ عشاء اور شرب کی نماز کیلئے آنے جانے میں اور مسجد کے اندر نماز پڑھنے میں حاجی صاحب کی جان کا خطرہ ہے، اسلئے کہ وہ لوگ ہر وقت حاجی صاحب کی عزت و جان کے واسطے ہیں۔ مسجد کے صحن میں بیشک روزانہ مشورہ کرتے ہیں کہ غریبوں کو کس طرح مستایا جائے۔

(۵) مسجد کے پاس دفن کیئے دوسرے مسلمان تالاب بنانا چاہتے ہیں، تو واقعہ کی اولاد مسجد کے قریب زمین نہیں دیتی (۶) مسجد میں ان خضد لوگوں کی بدعت سال میں ایک دو بار گالی گھونٹ ہوتی ہی رہتی ہے اور مسجد کا احترام و نظریہ رکھا جاتا مان سب باتوں کو دیکھ کر حاجی صاحب نے اپنا ایک مکان جو اس مسجد کے قریب پاسو قدم کے فاصلہ پر ہے وقف کر کے مسجد بنائی ہے۔ وقف نامہ حکومت میں رجسٹری ہو گیا ہے اور مسجد کے پاس ہی ایک بہت بڑے تالاب کی ایک سمت بھی وقف کر دی ہے تاکہ دفن و غیرہ میں آسانی ہے، ان حالتوں پر غور کرتے ہوئے سوال یہ ہے کہ۔

ع۔ اس نئی مسجد کا بنانا جائز ہے یا نہیں؟

ع۔ مشرفاً نئی مسجد کا وقف جائز ہے یا نہیں؟

ع۔ نئی مسجد میں جو کسی نماز بھی شروع کر دی ہے لہذا ایسی بستی میں دو مسجدوں میں جمعہ پڑھیں

جائز ہے یا نہیں؟

ع۔ نیز اول الذکر مسجد میں کسی قریب میں مشیر بنی وغیرہ تقسیم کرتے وقت لوگ جو کم کرتے مشیر بنی کو شے شور و غوغا جانتے اور آپس میں جھگڑا فساد کرتے ہوئے فحش اور بیہودہ گالیاں بکتے ہیں، یہ آداب مسجد کے خلاف ہیں یا نہیں شرع شریف کا اسکے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب ع۔ جبکہ سیر اول تک پہنچنے میں نمازیوں کو وقت ہے کہ پانی کی وجہ سے وہاں جا نہیں سکتے خیر ما بعض لوگوں کا وہاں جانے میں عزت و تہر و تکر جان کا خطرہ ہے تو ایسی صورت میں دوسری مسجد بنانے میں اصلاح حرج نہیں بلکہ بنانے والا اس ثواب کا مستحق ہو سکتا ہے جو بعد اذیت میں ارشاد ہوا شلا جہا شرتہ تعالیٰ کیئے مسجد بنائے اللہ تعالیٰ اسکے لئے جنت میں گھر بنائے گا۔ من بنی فله مسجد اور لو اخصص مقلاتہ بنی اللہ لہ بیتا فی الجنة۔ نئی مسجد بنانا اس وقت ناجائز و ممنوع ہے کہ بنانے والا

محض اس لئے بنائے کہ پہلی مسجد کو نقصان نہ پہونچائے اور اسکی جماعت کو دوسرے ہم پر حملے اور اگر یہ نیت نہ ہو بلکہ اپنے کو ضرر سے بچانے کیلئے مسجد بنانا ہے اور محض اللہ کیلئے بنانا ہے تو یہ مسجد مسجد ضرار نہیں اور سوال سے ظاہر بھی ہے کہ یہ صورت مسجد ضرار کی نہیں۔ واقعہ تعالیٰ اعلم

**الجواب**۔ جتنا وقت نہ ہو مسجد میں ہو سکتی۔ مسجد ہونے کیلئے وقف کرنا شرط ہے۔ اگرچہ یہی لفظ کہے کہ میں نے اسے مسجد کر دیا کہ اس سے بھی وقف ہو جائے گا کہ جس تک اس ملک سے جانا نہ ہوگی اللہ کیلئے نہ ہوگی۔ اور جب تک اشر کیلئے نہ ہو مسجد نہیں۔ قال الله تعالى ان المسجد وقفو۔ مسجدیں اللہ ہی کیلئے ہیں۔ ورنہ غار میں ہے وین ولی مقلبہ عن المسجد والصلو بالفضل وقولہ وجعت مسجداً

عند الثاني وشرط معبد والامام الصلوة فيه جماعة وقيل يكفي واحد وجعله في الخفية ظاهر الرواية عليه تآزري والغيري ييسر به - من يقى مسجد اثم يزل ملكه عنه حتى يفرضه من ملكه بطريقه وياذن بالصلوة فيه اما الاثر فلائنه لا يخلص الله تعالى اليه كذا في الهداية <sup>في</sup> <sup>الصلوة</sup> <sup>في</sup> <sup>الصلوة</sup>

**الجواب ۳۔** اگر وہاں جمعہ کے شرائط پائے جاسکتے ہیں تو یہی مسجد میں بھی جمعہ وعیدین کی نماز جانتے رہے کہ فتویٰ اسی پر ہے۔ کہ صرف واحد میں متعدد جگہ جائز ہے۔ اگرچہ بلا ضرورت جمعہ کی نماز متعدد مقام پر پڑھنا اچھا نہیں کہ وہ شریعت اسلام پر اجتماع میں ظاہر ہو رہی ہے نفرت نہ جانی تھی ہے۔

**الجواب** مسجود میں لوٹ مار کرنا یا شور وغل مچانا ناجائز ہے۔ اس سے مسجد کی بے حرمتی ہوتی ہے اور مسجد کا ادب جاتا رہتا ہے۔ حدیث میں ہے: یلحق علی الناس ذل من یکن عندہ شہوم فی مسجدہم۔  
 فی امر دنیاہم فلا یجانبہم غلبہ فیہم حاجۃ۔ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ لوگ دنیا کی باتیں سمجھیں گئے ان کے ساتھ تم مت، مگر کہہ کر انہی کو ان کی کچھ پرواہ نہیں ہے۔ دوسری حدیث میں ہے: ایک اور فضیلت <sup>السبق</sup>

۱۔ ارشاد ہے۔ **وَالَّذِينَ آمَنُوا وَاسْتَجَابُوا لِقَوْلِ رَبِّهِمْ لَكَ عَنِ الْكَافِرِينَ الْعَدُوِّ** (۲) اور وہ جنہوں نے سبکیا لی  
تغفار پر ہونے کے اور کفر کے سبب اور مسلمانوں میں تفرقہ ڈالنے کو کلمہ روا ٹھکر میں ہے **وَعَلَيْهِ السَّلَامُ** کا کلمہ والذین استجابوا  
۲۶ ص ۴۰ صفحہ ۱۱۱ نمبر ۵۵ کے انگلیزی ج ۲ ص ۲۲۸ حبیب الہادی اشعار کے ترجمہ میں ہے کہ **رَبِّهِمْ** مملکت کے حاکم علیہ السلام

مسجد میں بازاروں کی طرح شہر و محل کرنے سے بچو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے ایک چوترہ بنوایا جس میں عام لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دیدی، لیکن جسکو چاہتا تھا یعنی جس شخص سے کچھ بخش ہو جاتی تھی اس کو منع بھی کر دیتا تھا، چند دفعہ بعد چوترے کو ایک عمارت بصورت مسجد بنوادی لیکن یہ طرز عمل ہمیشہ رہا کہ جسکو چاہا اس مقام پر نماز نہیں پڑھنے دیتا تھا۔ عمرو کا خیال ہے کہ مسجد جو نیکیاں یہ ضروری ہے کہ جس عمارت کو مسجد کرنا چاہتے ہیں اسکی زمین و عمارت وقف کر دی جائے کسی کی ملک نہ رہے اور مقام ٹھیکہ کیلئے مالک عمارت کی کوئی تقریر یا تحریر ہو وہ بات اطلاق ثابت نہیں کہ اس نے اس مقام کو وقف کر دیا ہے بلکہ خلاف اسکے اسکا اور اسکے ورثہ کا یہ طرز عمل کہ جسکو چاہتے ہیں وہاں آنے سے روک دیتے ہیں، اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ انھوں نے اس مقام کو ہمیشہ اپنی ملک میں رکھا اور وقف نہیں کیا۔ نزدیک بنا ہے کہ اس مقام کو بصورت مسجد بنوانا ہر مسلمان کو اس میں نماز پڑھنے دینے کی اجازت دینا لوگوں کے لئے ضروری و کوہانی رکھنا ناجوہر ہے اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ وہ مقام وقف کہ کے ملک سے خارج کر دیا اور بعض لوگوں کا نمانہ سے رکھنا یہ خالد اور اسکے ورثہ کی جہالت ہے، اس مسجد میں کسی کوئی مؤذن مقرر نہیں کیا اور نہ یہاں کسی جو عتاقم ہوا تو دریافت طلب ہے کہ اس مقام کو مسجد سمجھنا چاہیے یا نہیں؟ میں تو جودا

**الجواب**۔ بلاشبہ یہ مسجد ہے اسکے مسجد ہونے میں کوئی کلام نہیں خالد کا کسی کو وہاں سے بلا دینا شرعی محال دینا ظلم ہے، اور کسی اس ذہورستی اور ظلم کہ وہ اس کی مسجدیت باطل ہوگی، نہ یہ اسکی دلیل ہے کہ یہ مسجد نہیں جب خالد نے وہ عمارت مسجدیت پر بنائی اور اس میں نماز کا اذن دے دیا، اور باجماعت اس میں نماز ادا کی گئی تو مسجد ہو گئی، آخر لوگوں کو نکالتے وقت اس نے یہ تو کہا بھی نہیں کہ یہ مسجد نہیں ہے میرا مکان ہے لہذا تمکو یہاں آنے کا کوئی حق نہیں، پھر اسکے فعل اخراج سے عدم مسجدیت کا کیوں کر حکم دیا جائیگا، جبکہ وہ نفی مسجدیت نہیں کرتا بلکہ اگر نفی کو ہے بھی، اور یہ کہے کہ یہ میرا مکان ہے جب بھی نفی نہیں ہو سکتی، کہ مسجدیت دلیل شرعی سے ثابت ہو چکی پھر اسکو ابطال کا حق نہ رہا، اور مختار میں ہے

وینزل مملکۃ عن المسجد والصلیٰ بالفضل ویقولہ جعلتہ مسجداً عند التثانی بشرط معد

والا ماہ الصلوٰۃ فیہ جماعۃ رد القمار میں ہے قولہ یا بفعل ای بالصلوٰۃ فیہ نفی شرح المتقن انہ  
 یصیو مسجداً بلا خلاف۔ بیشک مسجد کیلئے وقف ہونا ضروری ہے۔ مگر اس کے لئے اتنا کافی ہے کہ  
 اس نے مسجد کی مثل عمارت بنوائی اور لوگوں کو نماز کیلئے اجازت دی اور نماز جماعت پڑھ لی گئی لفظ  
 وقف زبان سے کہلے وقف نامہ تحریر کر کے کوئی ضرورت نہیں۔ رد القمار میں ہے۔ فاذا اذن بالصلوٰۃ  
 فیہ نفی العرف بزوالہ عن حاکمہ وحقیقی هذا انہ لا یمتدح الی قولہ وقف ونحوہ و  
 ہو کذا لک۔ اور واقعہ بعد بھی ہے کہ عرف میں لوگ مسجد بنانا بوجہ ہیں اور ایک بانی مسجد کہے میں نے  
 وقف کیا ایسا بہت کم ہوتا ہے۔ لہذا یہ عرف اثبات مسجدیت کیلئے کافی ہے نیز اگر خالہ نے وقف کا لفظ نہ  
 استعمال کیا ہو تو اس کے یا اس کے ورثہ سے اس عمارت کے متعلق وہ لفظ مسجد بولنا سیکرے اور نہ اثبات  
 ہوگا۔ مثلاً مسجد میں چلا مسجد میں چراغ جلا دو مسجد میں لٹے رکھ دو وغیرہ اس قسم کے الفاظ  
 بکثرت ہوں گے اور نہ بھی ہو جب بھی مسجد ہے کہ مسجد ہونے کیلئے فعل بھی کافی ہے قول کی ضرورت  
 نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد محن میں پتھر نصب ہیں جو کہ  
 پتھر زیادہ گرم رہتے ہیں۔ لہذا اگر اسکے پتھروں کو نکلوا کر گچی اور چرنے کا فرش کر دیا جائے اور جس قیمت  
 کے وہ پتھر ہوں اتنی قیمت اس فرش میں صرف کر دی جائے تو وہ پتھر جو مسجد سے نکلیں وہ مختصر اپنے  
 کام میں لے سکتا ہے جبکہ اس سے زیادہ قیمت صرف کر کے اس شخص نے فرش درست کر دیا ؟

**الجواب :-** اہل علم کی رائے سے پتھر نکلوا کر چرنے وغیرہ کا فرش کرا سکتے ہیں۔ اب کہ فرش  
 مسجد کی ضرورت کے نہ رہے انہیں مناسب قیمت پر فروخت کر سکتے ہیں۔ جب تک پتھر مسجد میں  
 نصب ہیں اس وقت تک ادنیٰ بیع نہیں ہو سکتی بجا کرنے کے بعد بیع کی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** ازبائی مارواڑ علاقہ جو دھپور محلہ پوسی کی گلی میں سرسبز بناب علی بن عباس علیہ السلام  
 ۹ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۸ء۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ ع مسجد کے فرش کا پتھر  
 مکانوں میں لگنا کیسا ہے اور جس نے لگایا اس کے لئے کیا حکم ہے ؟

۲۔ ایک دہری مسجد کی وقف ہے اس میں کوئی شخص کہے کہ یہ میری ہے۔ اس دہری پر نماز پڑھنی کسی ہے؟ اور وقفہ کو بھلا کہتا ہے میری ہے۔

**اجواب (۱)** مسجد کا پھر اگر مسجد کے کام کا نہ رہا۔ اور اہل محلہ کے مشورہ سے بیچ دیا گیا تو اور کا خریدنا جائز اور مکان میں ٹھکانا بھی جائز، مگر اس کو بے احتیاطی کی جگہ مثلاً باغ خانہ میں نہ ٹھکانے اور اگر دیسے ہی کوئی اٹھا کر لے گیا اور اپنے مکان میں لٹکایا تو ایسا کرنا حرام ہے، اور اسکے مکان سے نکل کر مسجد میں داخل کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) کوئی یہ کہتا ہے کہ میری ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ مسجد کی نہیں، بلکہ یہ کہ میں نے مسجد کو وقف کیا اور اگر بغیر یہی مطلب ہو کہ میری ملک ہے تو اسکے کہنے سے اس کی نہیں ہوگی نہ وہ مسجد سے بے جا باجائز ہوگا۔ اس پر نماز جائز ہے کوئی حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲۰۹**۔ اس مسئلہ کو رد اس پر مسئلہ جواب مولیٰ الدین صاحب ۱۹ رذی الحجہ ۱۲۹۹  
 کیا فرماتے ہیں علامتے دین اس مسئلہ میں کہ موضع مشکو ابی غنی میں ایک مسجد خرام ملک کی بنیاد لوگوں نے ڈالی کہ جس کو عرصہ پہنچنا چالیس سال کا ہوا اور عمارت اس کی اس حد کو پہنچی کہ قریب ساہبان ڈالنے کی ہوئی۔ لیکن ساہبان سے جتنی نہ گئی۔ لوگوں کا بیان ہے کہ نماز پنجگانہ نہ ہوئی۔ مگر نماز ہونے یا نہ ہونے کا کافی ثبوت نہیں ہے۔ اور نہ آباد گئی اور اس بستی میں دو چار نمازی ہیں۔ ہم بھی پنجگانہ نماز کے پورے پانچ نہیں ہیں بلکہ اس مسجد کو برباد اجازت مکان بنالیا ہے۔ جواب تک موجود ہے عرصہ تقریباً تیس سال کا ہوا کہ بقوت عہد کیے موشاہ مسجد خرام ملک تختہ پچاس قدم جانب مغرب ہٹ کر اسی جی میں ایک اور مسجد خرام ملک بنائی اور مکمل ہو گئی اور یقین شاہ پیش امام مقرر کئے گئے۔ جو مدت مدید تک صلوٰۃ پنجگانہ کرتے رہے۔ کبھی کبھی مولوی صاحب نواب الدین بھی وصوفی صاحب بھی پنجگانہ پڑھاتے رہے، اور محکمہ موشاہ کے نام سے یہ مسجد مشہور رہے۔ تختہ ۱۰ سال سے اس مسجد کی مرمت وغیرہ لوگوں نے اپنی کم نہمی سے چھوڑ دی۔ لیکن نماز ہوتی رہی۔ عرصہ تین سال کے قریب ہوا ہے کہ چند اشخاص نے ارادہ کیا کہ مسجد خرام ملک کو بختہ بنا دیا جائے چنانچہ لوگوں نے روپیہ وغیرہ جمع کیا واسطے خرام ملک کے۔ بحدۃ اصل بانی نے ذکر کیا کہ مسجد مسطورہ سے مشرق





سوال میں یہ مشکوک معلوم ہوتا ہے کہ چندہ کیا کیلئے ہوا یا مسجد کیلئے، اگرچہ کیلئے چندہ کیا گیا تھا مگر  
چندہ کرنا یا جانے لگا تو اس چندہ سے جدید مسجد بنانا جائز نہیں ہے، اور جس نے صرف کیا اسکو رقم واپس  
کر لی ہوگی اور اس سے مسجد کی تعمیر ہوگی، اور اگر مسجد کیلئے چندہ دیا ہے جب بھی دینے والوں کو مطلب  
یہ ہے کہ اس سے مسجد بنائی جائے۔ لہذا زمین کے تمام مشرکاء سے اجازت لیکر بنانا چاہیے تھا، کہ  
بغیر اجازت مشرکاء مسجد ہو نہیں سکتی، لہذا قبل اجازت مشرکاء اس رقم کو صرف کر دینا ناجائز ہوگا، اور  
اس صورت میں بھی نادان دینا پڑے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** اگر کلکتہ مجلہ فقیر چند ترمین مرحلہ جناب بدیع الدین احمد صاحب ۹ شعبان ۱۲۵۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین! میں مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے سات متولی ہیں۔ اور وہ مسجد  
الہست والجماعت کی ہے۔ ان میں ایک مختلف العقیدہ ہے جو کہ سابق میں خلافت کیٹی راجہ بازرا کلکتہ کا  
اداسی زمرہ میں سرور پیر جراتہ کا گورنمنٹی مجرم بھی ہو چکا ہے۔ اور مقتدر مولوی ابو الکلام آزاد اور مولوی  
عبد الرؤف صاحب دانا پوری اور مرید صوفی اذان گاجی گھنٹا پیر کا ہے۔ اس نے مسجد پر اپنا اقتدار قائم کرنے  
کی غرض سے امام مسجد مذکور جو کہ سنی حنفی ہیں۔ اور مجددانہ خانہ کے معتدوں میں سے ہیں انکو مسجد سے  
نکلانے کی غرض سے ان پر طرح طرح کے زعمات لگانا شروع کیے بلکہ مسمیٰ کی وجہ سے امام مذکور کو امام بھی  
جس کا مقدمہ دیگر متولی صاحبان کی رائے سے صرف ماریٹ کا عدالت میں دائر کیا گیا۔ بعد متولی نکالنے  
مصلیان مسجد کو امام سے برگشتہ کرنا شروع کیا۔ جب دیگر متولیان مسجد اسکو محسوس کیا تو حضرات علمائے کلام  
کی ایک میٹنگ چھائی جس میں امام یہ الزامات کا سال پیش کیا گیا۔ متولی نے کون خلافت کی ایک جنگی دست  
مولوی خلافتی نے تقریر کی دوران تقریر میں امام مسجد نے زعمات لگائے کا ثبوت طلب کیا گیا۔ مگر چونکہ ان  
جھوٹے تھے لہذا وہ متولی مذکور مدعی کے بیان سے اور گواہوں کے اختلاف سے بھل جھوٹے ثابت ہوئے۔  
اس وقت مجلس علمائے کرام میں سے جبرائیل رانا مولوی مفتی مشتاق احمد صاحب محدث کا بنیادی

متولی مذکور مدنی پر جرم مان لیا کہ جو الزامات امام مسجد پر تم نے لگائے تھے۔ وہ باطل جھوٹے ثابت ہوئے  
اگر یہ دارالاسلام ہوتا اور میں قاضی ہوتا تو تم کو اسی درجہ کی سزا دیتا یا خیر تم امام سے دست بستہ معافی  
ماگھو اور تمام معافی سے بھی معافی مانگو چنانچہ متولی مذکور نے معافی کیس کے سامنے امام مسجد سے اور مجھ سے معافی مانگی  
لیڈا کے حضرت مولانا موصوف نے متولی مذکور مدنی کو اور امام مسجد مدنی علیہ کو گئے ملوا دیا۔ پھر متولی کو حکم دیا کہ  
کل معافی سے تم امام مسجد کے واسطے سب سے زیادہ بھلا اور خیر خواہ ثابت ہونا۔ ان سے دل سے ملنا اور ان کے پیچھے  
نظارہ پڑھنا اور امام مسجد کو حکم دیا کہ اب تم مقدمہ عدالت سے اٹھو مگر متولی مذکور نے خلاف سادہ کیا کہ  
دوسرے روز کی بجائے یہاں سے علیان مسجد کو امام کے پیچھے نماز پڑھنے سے روکا اور مدعی اور متولی ملکر مدعی کی پارٹی  
کے کچھ لوگ ایک جگہ گئے اور جو اس نے بھی پیچھے نماز پڑھنا چھوڑ دیا۔ جب امام مسجد کو دیگر حواریان امام مسجد و معزز  
حضرات اہل علم نے مجبور کیا اور کہا خلاف وعدہ کا ظہور متولی مذکور کی طرف سے ہوا۔ لہذا مقدمہ عدالت  
سے سمٹ اٹھا اور امام مسجد نے بھی محسوس کیا کہ نازیوں کو روکنے کی بڑی کوشش کی جا رہی ہے اور خود  
متولی مذکور شرک جاعت میں ہوتا اپنی نماز علیحدہ پڑھتا ہے۔ لہذا مقدمہ ابھی عدالت سے نہیں اٹھایا گیا۔  
بعد متولی خلافتی نے مولوی خلافتی کو براہ گنہ گار کیا اور امام مسجد پر کفر اور ارتداد کا فتویٰ دیا اور اس ترکیب سے  
مسجد سے نکلنے کی کوشش کی۔ اس کے بعد پھر ایک میٹنگ ہوئی اور اس میں تین حضرات علماء مدعو  
کئے گئے اور یہ کفر و ارتداد کا مقدمہ ان کے سپرد کیا گیا ان علماء میں سے ایک عالم صاحب حکم بنائے گئے  
متولی مذکور نے کہا کہ ہم نے امام کو مشک میں بچے بنا کر ہم قرآن و حدیث کے فیصلے کو جس مانتے۔ جناب متولی  
مذکور پر قسم پیش کی گئی کہ قرآن کے کس قسم کھاؤ تب متولی مذکور نے صاف انکار کر دیا کہ ہم نے امام کو کہتے نہیں  
سنا۔ بلکہ اس جانب سے ایسی آواز آئی۔ یہ سنتے ہی مولوی خلافتی صاحب اپنے دوست کی خاطر سے غصہ مند  
ہو گئے۔ اور مولوی صاحب نے فرمایا کہ میں نے اپنے کانوں سے سنا۔ اور آنکھوں سے دیکھا کہ ہم قرآن و  
حدیث کو جس مانتے اور طرفہ برآں مولوی صاحب نے اپنے بیان کی صداقت کے لئے حلف بھی اٹھایا  
مالا نکہ اس میٹنگ میں علماء و فضلاء و حضرات معززین موجود تھے۔ وہ اس کا عکس بیان کرتے ہیں کہ  
امام نے ہرگز ہرگز ایسا نہیں کیا اور خود امام صاحب بھی انکاری ہیں بلکہ قسم کھانے کو دیا کرتے تھے۔ اور

اور کہیں کہ میں نے ہرگز ہرگز ایسا کوئی لفظ نہیں کہا۔ بلکہ میرے منہ سے تو ایسا لفظ نکل بھی نہیں سکتا بلکہ میری عقیدت تو یہ ہے کہ مسلمان ہونے کی حالت میں ایک شرابی یا جواری یا عاش یا قزاق وغیرہ وغیرہ تو ایسے افعال اپنی زبان سے نہیں نکال سکتے۔ چہ جائیکہ نیکیا، مگر مولوی صاحب بعد تجھے کہ کسی نے سنا یا نہ سنا ہم نے تو سنا لاؤ تیروں پارے قرآن کے میں اٹھاؤں۔ بعد اسکے متولی مذکورہ دگولہ اور تیار کر کے لایا جن میں کا ایک گناہ وہابی اور قدیمی دشمن امام مسجد کا تھا اور ہے۔ اور دوسرا گناہ گلابی وہابی دستور کی مذکور کی دوستی کی وجہ سے امام مسجد کا دشمن ہوا۔ ان دونوں نے بھی بچے بعد میرے وہی مولوی صاحب کے جیسے کلمات امام کے متعلق کہتے ہوئے حلف اٹھائے۔ حضرت مولانا موصوف نے امام کو ان تینوں شخصوں کے حلف اٹھانے پر برفور ادا امت کر دیا اور کسی قسم کی چرچہ نہ مولوی صاحب سے کی نہ ان دونوں کو انہوں سے۔

اب سوال یہ ہے کہ آیا شریعت میں دو گناہوں اور ایک مدعی کی گواہی مطلقاً خواہ وہ دیانت و غیرہ نہ رکھتے ہوں اور خواہ وہ مدعی علیہ کے عدد اور دشمن ہوں ہر حال میں مقبوضہ یا جہیں۔ اور اگر بالفرض مدعی اور گواہوں کا قول کسی وجہ سے سہو ہو جائے تو آیا ہر حالت میں ایک ہی صورت سے اس مسجد میں یا دنیا کی کسی مسجد میں امام مذکورہ امت کر سکتا ہے یا ان گواہوں اور مدعی کے حلف اٹھانے کی وجہ سے وہ ایسا ناقابل ہو گیا ہے کہ اب کسی مسجد میں وہ امت بھی نہیں کر سکتا۔ اور کس صورت سے مسلمان ہو سکتا ہے۔ جو مولوی غلامی امام مسجد حنفی سنی المذہب کو جو ٹاٹا حلف اٹھا کر امام مسجد مذکور سے ٹکرا چکے ہیں۔ ان کو الجھت و جماعت اسی عقل میں پرانے بیان بلکہ ان سے بیان کرادیں یا جہیں؟ جن متولی مسجد مذکور نے امام مسجد کو ٹکرا ان کی غرض سے جوئے حلف اٹھانے کے واسطے گناہ تیار کئے ان کا شمار کس طبقہ کے مسلمانوں میں کیا جاوے؟ اور وہ مسجد مذکور کے متولی رہنے کے قابل ہیں یا نہیں؟ بیخواب کا طبع مستحضر ہوا

انجواب :- سوال سے ظاہر ہے کہ پہلی مرتبہ جو کمیٹی ہوئی تھی جس میں مدعی کی کلاب بڈانی ظاہر ہوئی تھی اسی کمیٹی میں امام مسجد سے کلمات کفر صادر ہوئے کا متولی نے دوسری کمیٹی میں مدعی کی گواہی اگر واقعہ ہے جب تو بالکل الزام کی غلطی ظاہر ہے اس متولی یا اس کے طرفداروں کو اسی قوت

کہنا چاہئے کہ چونکہ انھوں نے ایسے کلمات اپنی زبان سے نکالے ہیں لہذا ہم ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھ  
 سکتے بر غلاف ان کے خود متولی امام مسجد سے معافی مانگتا ہے اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے کا وعدہ کرتا ہے  
 اس سے ثابت ہوتا ہے کہ متولی کا چونکہ جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا اور امام کہ مسجد سے نکال نہ سکا اس وجہ سے  
 یہ دوسری ترکیب اس کے علم پر کرنے کی نکالی اور پہلے ہی گواہ تیار کر لئے جن کو پیش کر کے اپنا دعویٰ ثابت  
 کر دیا اور اگر پہلی مجلس میں ان کلمات کا صاف ہونا نہیں بیان کیا جاتا ہے بلکہ اس کے بعد کسی دوسرے موقع  
 پر ان کا یہ نشان ظاہر کیا جاتا ہو جب میں سالہ کی تحقیق کرنی ضروری ہے خصوصاً کسی شخص پر کفر کا الزام لگانا یا کفری  
 اصول بات نہیں کہ بغیر تحقیق کے امام مسجد کو کافر قرار دے کر امامت سے معزول کر دیا جائے نہ دہلی کے  
 عیسیت نہ بھی جائے نہ گواہوں کو جانچا جائے۔ واقعات مندرجہ سوال سے دہلی کا جھوٹا ہونا اور امام کہ  
 مسجد سے بلا وجہ شرعی نکالنے کا ارادہ کرنا بخوبی ظاہر ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ عداوت کی اصل  
 وجہ امام کا سنی صحیح العقیدہ ہونا اور متولی کا اس بات کو ناپسند کرنا ہے فیصلہ کن نکالنے باتوں سے چشم پوشی  
 کر کے گواہوں کی عداوت و دشمنی کا پلاڑی کرتے ہوئے فیصلہ صادر کر دیتا یا نکل دیتا نہیں۔ گواہوں اور اہل  
 علیہ کے مابین جب عداوت ہے تو ادنیٰ گواہی قابل قبول نہیں۔ حدیث میں ارشاد فرمایا اَلَا تَجْعَلُونَ شَہَادَۃَ  
 خَاصِّیْنَ وَلَا خَاشِعِیْنَ وَلَا خَلُودَ حِذِّیْ غَیْری خَاشِعِیْنَ اور گواہوں کو باجی جن کے تعصب کی کوئی حد  
 نہیں جن کی ہمیشہ ہی کوشش رہتی ہے کہ سینوں کو انداز ہو چھے یا ان کو کسی طرح کافر و مشرک بنائیں عوام تو  
 عوام ان کے علماء کے کذب و افتراء و بہتان کا یہ حال ہے کہ اپنے دھماکو ثابت کرنے کے لئے کتابوں  
 کی عبارتیں گڑھ لیتے اور انہیں قطع و برید کر دیتے ہیں۔ ایسے متعصب اور مغزیوں کی شہادت البتہ  
 کے خلاف کیوں کر قبول ہوگی۔ علامہ شامی و ائمہ اربعین فرماتے ہیں و علیٰ حذو اہل متعصب لا تقبل  
 شہادۃ پھر یہ سب کچھ پر سبیل تزلزل ہے ورنہ وہابیہ کہ تحقیق الومیت و توہین شان رسالت کرتا ہے  
 یا ایہوں کو ان کے اقوال پر مطلع ہو کر اپنا پیشوا جانتے ہیں جو کفار و مرتدین ہیں اور مرتد کی شہادت مسلمان کے

نے گواہی مانو نہیں ہے خرافات کرنے والے کی اور نہ خیانت کرنے والی کی اور نہ بطور حد کوڑے مارے  
 ہوئے شخص کی اور نہ ہی اپنے بھائی کے خلاف کینہ اور دشمنی دے کی۔ شکوۃ شریف ص ۳۳۳ باب سے عداوت۔ معافی



**مسئلہ :-** از مراد آباد بدھ بازار چوکی پولیس جنکشن مرسلہ جناب سید حمید حسن قادری و  
عبدالقدیر صاحب ہینڈ کرک از رجب ۱۴۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ وہ درجہ جو مساجد کے ضروریات کیلئے مسلمان فوتے  
ہیں یا جائداد وقف کرتے ہیں آیا اس درجہ سے مسجد میں بجلی کی لائٹ لینا شرعاً درست ہے یا نہیں  
نیز یہ کہ موسم گرما میں جبکہ گرمی شدت کی بڑتی ہے سخت گرمی کی شدت مساوات نمازوں کی پریشانی طبع  
کا باعث بنکر ان کے مشروع اور مشروع کو دور کر دیا کرتی ہے، خصوصاً ان نمازوں میں جس میں جماعت کثیرہ اور  
نماز مسجد کے اندر ہوتی ہے گرمی زیادہ پریشانی کا باعث بنتی ہے آیا اس صورت میں مسجد میں ان تکلیف  
کے دور کرنے کیلئے مسجد کے درجہ سے بجلی کا بیکھ لگادینا جائز ہے یا نہیں؟ نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ مسجد  
کے علاوہ اگر کوئی شخص بجلی کی لائٹ اپنے مکان میں اپنے درجہ سے لے تو آیا یہ عقد شرعاً جائز ہوگا  
یا نہیں اور اگر جائز ہے تو یہ عقد عقد اجارہ خیال کیا جائیگا یا عقد بیع؟

**الجواب :-** اگر مینے والے نے یہ تصریح کر دی ہو کہ اس رقم سے یا اس جائداد کی آمدنی سے بجلی  
کی روشنی گرائی جائے تو اس رقم بجلی کی روشنی میں صرف کرنا جائز ہے، اور اگر ضروریات مسجد کے لئے  
رقم دی ہے یا جائداد وقف کی ہے تو بجلی کی روشنی اس سے نہیں ہو سکتی کہ یہ ضروریات مسجد میں  
داخل نہیں۔ اور اگر مصلح مسجد کے لئے وقف کیا ہے تو چونکہ مصلح مسجد میں روشنی بھی داخل ہے اس کے  
روشنی ہو سکتی ہے مگر روشنی سے مراد وہ روشنی ہے جو مسجد میں کیلئے صرف میں جاری ہے مثلاً چراغ یا  
تندیل وغیرہ اس رقم سے ایسی روشنی نہیں کہجا سکتی جس سے مقصود ترین ہے۔ یہ بات کہ ایک چراغ

لئے لیکن اس زمانہ میں بجلی مصلح مسجد میں داخل ہے، اب صرف یہی ہے کہ اس سے روشنی مقصود ترین ہے حق ترین  
مقصود نہیں ہوتا۔ اسلئے آج کے زمانے میں اگر کسی نے مصلح مسجد کیلئے رقم دی یا زمین وقف کی تو اس کی آمدنی کو  
بجلی کی روشنی میں صرف کرنا جائز ہے۔ البتہ اگر ایک یا دو بلب سے مسجد کا مصلح مل جاتا ہو تو اسے زائد بلب نہیں لگائے جائے  
کہ اب زائد لگانا تخرین کیلئے ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

سے اگر اس مسجد کا کام چلتا ہے تو متعدد چراغ نہیں جلائے جاسکتے درختوں میں ہے ویدخل فی وقت الصلاة  
وقاد وفراش وموزن وناظر وثمن زیت وقلیل وحصص وماموض وناوی ملگری ہے مسئلہ ہو کہ  
عن اومعیشلک ماملا لعمال البیرونی یعونان یسوج فی المسجد قال یعونه قال ولا یخیران یزاد علی سوا ۳  
المسجد سوا وکان فی شہر رمضان او فی غیر قال ولا یزین بہ المسجد کذا فی الھیطاء۔ نکھار معارف مسجد  
میں داخل نہیں وقف مسجد کی آمدنی اس میں صرف نہیں کیا جاسکتی اگر کوئی شخص اپنی طرف سے اس میں صرف کرے  
یا اس کے لئے جائداد وقف کرے تو ہو سکتا ہے اپنے طور پر خود اپنے مکان میں بجلی کی روشنی لینا جائز ہے اس میں  
حرج نہیں اور عقد عقد بیع ہے اور بیع تعاملی میں اس کا شمار ہوگا کہ عقد بیع کی ترقی کرے گا اور اس کی قیمت  
جو کہ مقرر ہے وہ بیع بطریق کا کافی وادائے تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۰۔** از بنارس محلہ قطین شہید برسلہ قاسم علی خاں ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و متقیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قطعہ زمین افتادہ  
مسجد واقع محلہ قطین شہید شہر بنارس جس کا طول بجانب شرقاً و غرباً برسر راہ سکاری ۲۹ فٹ ۸ انچ و  
عرض بجانب شمالاً و جنوباً ۱۲ فٹ ۶ انچ جو کہ منظر نقشہ منظور کردہ میونسپلٹی بلکہ مستفاد ہذا ہے  
اور بعد زمین افتادہ مسجد گوشہ مشرق و جنوب گلی میونسپلٹی ۸ فٹ ۲ انچ و گوشہ مشرق و شمال گلی  
میونسپلٹی ۱۲ فٹ نقشہ مذکور العدد میں واضح ہے اور بعد زمین مسجد گلی میونسپلٹی مکان کے مسلمان  
موجود ہے جس نے گلی میونسپلٹی گوشہ مغرب و شمال کی تجاوز کر کے اپنے مکان میں شامل کر لیا ہے۔ اگر  
اجازت میونسپلٹی کے مطابق مسجد تعمیر کرائی جاتی ہے تو گلی میونسپلٹی بند ہو جاتی ہے۔ جبکہ وجہ سے  
میونسپلٹی کی جواب دہی مسلمان اہل علم پر موزوں ہوگی اور نقشہ بند نیست و خسو میں بھی ۱۲ فٹ  
زمین مسجد اور ۱۲ فٹ گلی گوشہ مشرق و شمال موجود ہے جس کے مطابق اگر کاروائی عمل میں لائی جائے تو

لے اگر عود کے اندامات کے شرائط پائے جاتے ہوں۔ تو اس کے سچے غاڑ جائز ہے۔ مذکورہ بالا عقد  
کی بنا پر اس کے سچے غاڑ پڑنے میں حرج نہیں۔ وائے تعالیٰ اعلم۔ مصباحی



مکان دارند کہ کوہ سخت تکلیف پہنچے گی اور باعث باہمی نزاع ہوگا اور چند مسلمان خواہ وہ اور ناخواندگی رائے  
 ہے کہ چار فٹ اعلیٰ مسجد کی زمین سے چھوڑ دی جائے بقیہ مسلمان کی رائے ہے کہ مسجد کی زمین بالکل نہ  
 چھوڑی جاوے لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسجد کی زمین بجانب شرق ایک یا دو یا چار فٹ بلانے  
 عام آمدورفت کے اعلیٰ چھوڑ دینا از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟ نیز جو مسلمان کہ زمین مسجد کی چھوڑنے  
 کیلئے آمادہ ہیں اور زمین مسجد کی چھوڑنے کیلئے کوشش کرتے ہیں، انکے متعلق شریعہ کا حکم دیتی ہے؟  
**الجواب** :- کھنڈ میں ہر مسجد بن جانے کے بعد وہ ہمیشہ کیلئے مسجد ہو جاتی ہے مسجد کی عمارت  
 باقی رہے یا نہ رہے ہو جائے ہر حال میں وہ مسجد ہی ہے اور اس کی حرمت بدستور باقی ہے۔ مسجد کے کسی  
 جز کو راستہ میں شامل کر لینا کاس پر عین کافر و مرتد کا فعل ہے کی گزر گاہ کر دینا مسجد کی سخت تخریب ہے  
 اور یہ حرام، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ان مردودان یجعلوا شیاً من المسجد طریقاً للسلین فقد  
 قیل یس لہم ذلک وانہ معصی کذا فی الھیط۔ جو لوگ اسکی کوشش کرتے ہیں کہ مسجد کا ایک جز راہ  
 میں شامل کر کے اسکی مسجدیت کا ابطال کریں وہ ظالم ہیں۔ قرآن مجید کا ارشاد ہے ومن اعظم مہن  
 صنع مسجد اللہ ان ینذ کو فیہا اسمہ وسمی فی خرابہا۔ اس سے بڑھ کر ظالم کون ہو گا کہ مسجد کی  
 کاس سے روکے کہ اس میں خدا کی یاد کی جائے اور اس کو غائب کرنے کی کوشش کرے۔ تمام مسلمانوں کو کوشش  
 کرنی چاہیے کہ وہ بدو جو تہمت بنائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی محمد غلام جان صاحب خطیب ازلاہور۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسنی زید کا باپ ایک  
 پرانی مسجد کا پیش امام رہا اب تقریباً پچیس سال ہو گئے کہ وہ فوت ہو گیا اور بعد کو جو صاحب آیا  
 ۱۰۰ ہینہ سال بھر نماز پڑھائی چلا گیا۔ اب چونکہ اس مسجد کے ساتھ ۲۴ مکانیں تعمیر ہوئی ہیں لہذا نیک  
 اس طرح اور لالچ کے مارے کہتا ہے کہ چونکہ میرا ایک حدیث تک مسجد خدایں نمازیں پڑھتا رہا ہے،  
 لہذا اتوں و مالک مسجد میں ہوں۔ مسجد کی آمدنی مجھے ملنا چاہیے حالانکہ نہ پڑھتا اور نہ زید کے باپ کا  
 نے یہ مسجد بنائی اور نہ قاضی واصل علم نے اس کو متولی مسجد ٹھہرایا اور نہ زید لا علم، ریش تراش، فاسق

ناجرح ہے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید مذکور مسجد کا متولی و مالک بن سکتا ہے یا نہیں؟ اور مسجد کی آمدنی کا وہ مستحق ہے یا نہیں؟ بینوا بنہ الکتاب تو جہاد ہیوم الحجاب

**الجواب :-** زید کا یہ کہنا کہ میں مالک مسجد ہوں بالکل غلط ہے۔ مسجد خالص ملک الہی ہیں کسی دوسرے کی ملک نہیں ارشاد ہوا **إِنَّ الْمَسْجِدَ لِلَّهِ** جس نے مسجد بنائی وہ بھی اس کا مالک نہیں ہوتا نہ کہ دوسرا لکھنا ہے ولا يجب تک اسے اپنی ملک سے خارج نہ کر دے مسجد نہیں ہو سکتی۔ درمختار میں ہے **وَيَنْبَغِي حُكْمُهُ مِنَ الْمَسْجِدِ وَالْمَصْلَى بِالْفِعْلِ** وبقوله جعلته مسجداً اگر زید کا متولی بننے میں یہ پیش کرنا کہ ان کا باپ امام تھا یہ بھی کوئی دلیل نہیں کہ اس کے باپ کا ہدایت کرنا اس کے متولی ہونے کا سبب نہیں۔ خصوصاً جبکہ وہ قاسم و ناجرح ہے کہ اسے کو متولی بنانا درست نہیں۔ متولی ایسے شخص کو کیا جائے جو امانت دار ہو۔ اور وقف کا کام بخیر انجام دے سکتا ہو۔ درالمختار میں ہے **وَلَا يُولَى إِلَّا أَمِينٌ** قادر بنفسه وبنائیبہ اور سوال کی عبارت سے ظاہر یہ ہوتا ہے کہ اس طلب تولیت سے زید کا مقصود مسجد کی آمدنی کو اپنے تصرف میں لانا ہے لہذا اس کو ہرگز متولی نہ کیا جائے کہ اس سے دیانت داری سے کام کرے گی ہرگز توقع نہیں خصوصاً جبکہ وہ فسق و فجور میں بھی مبتلا ہے۔ فقہائے کرام کا تو یہ ارشاد ہے کہ جو تولیت کا خواہشمند ہو اسے متولی نہ کیا جائے۔ درالمختار میں ہے **قَالَ أَمِينٌ** طلب التولية على الوقت لا يعمله۔ والله تعالى اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ جناب حاجی عبد الغفور صاحب علم بازار سرائند انجن اشاعرہ اکی شہر بنارس ہاریدج الاخرہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شروع متین مسئلہ ذیل میں کہ ایک مسجد تعمیر تو جہاد کرتے وقت مسجد انچی کی گئی اور قدیم فرش مسجد کے آگے کا جس پر نماز پڑھی جاتی تھی نیچا کر کے دوکان جہاد قائم کی گئی اور اس پر فرش مسجد بنایا گیا اب تحقیق طلب یہ امر ہے کہ مکان جدید کے متعلق شرعی حکم ہے؟  
۲۔ مسجد یا فرش مسجد محسوس ہوا اس کو کھود کر نیچے دوکان قائم کرنا اور دوکان کی چھت پر فرش قائم کرنا کیا ہے؟ بینوا تو جہاد

**الجواب :-** جب مسجد تعمیر ہو گئی تو تحت الشرفی سے عرش تک اور تخی فضا مسجد ہو گئی ہوگی

مسبیت باطل نہیں کیجا سکتی پھر اس مسجد کو دوبارہ تعمیر کراتے ہیں حدود مسجد کے اندر نیچا اور پردہ کان نہیں بنائی جا سکتی کہ وہ دکان کی زمین بھی مسجد پر چلے ہے اور کو مسجد سے خارج نہیں کیا جا سکتا نہ اور کو کرایہ پر دے سکتے ہیں نہ اس میں ایسا کام کر سکتے ہیں جو احترام مسجد کے خلاف ہر بتاوی ملکیت میں ہے قیام المسجد لا یجوز لہ ان یبنی حوائث فی حد المسجد اونی خائفہ لان المسجد اذا جعل حائوا و مسکنا قسط حرمتہ و هذا لا یجوز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**اجواب (۷) :-** یہ ناجائز و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ سید ذین الدین صاحب علوی خطیب مسجد کربلا خان احمد آباد لال دروازہ ملٹ کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ہے جو چھوٹی تھی اب بڑی بنائی گئی اسکے نیچے دکان بھی بنوائی گئی ہیں دکانوں کے متعلق لوگوں میں اختلاف ہے تو اسکے متعلق آپ کی کتاب ہمارا شریعت حصہ پنجم مسجد کے میان میں لکھا ہے کہ "قبل مسبیت مسجد کے نیچے دکانیں بنانا مباح ہے" اور عالمگیری کا حوالہ دیا ہے اب دنیا یافت طلب یہ عرض ہے کہ یہ اباحت مذکورہ ذیل صورت میں رہتی ہے یا نہیں۔ صورت مسجد یہ ہے کہ مسجد وسط بازار میں ایچی خاصی اور چھائی پر ہے اسکے جماعت خانہ کے نیچے اطراف میں جنوبی شمالی اور شرقی جانبوں میں مسجد کی دکانیں تھیں اور ہیں اور مغربی طرف مسجد کی ملکیت کا مکان جو کچھ اس سے دیا گیا تھا وہ اب جو چھوٹے مکانوں کی کثرت آمد سے مسجد چھوٹی ہوئے ہے اور تنگی کی وجہ سے مسجد کو شہید کر کے بڑی بنائی گئی ہے اور ہزاروں روپے خرچ کئے ہیں اور مسجد کی ملکیت کا مغربی مکان بھی مسجد میں لیکر اس پر جماعت بڑا وسیع بنایا گیا ہے اور پورے جماعت خانہ کے نیچے ٹورک مکانیں یا اور قسم کی ملکر کرایہ پر ہی دینے کی غرض سے دکانیں بنائی ہیں مسبیت کا کچھ حصہ صرف ایک دکان میں لیا گیا ہے باقی زمین مسبیت میں داخل نہ تھی نہ اب ہے اور دکانوں کی آمدنی کا مصرف بھی مسجد ہے اگر یہ صورت خلاف شرع ہے تو مسجد کی ساری عمارت شہید کرنی ہوگی اور بیخ فناء ہوگا

**اجواب :-** اس جدید تعمیر میں مسجد کے نیچے ادنیٰ مواقع میں دکانیں بنائی جا سکتی ہیں جہاں پہلے سے دکانیں تھیں اور جانب مغرب میں جو مکان مسجد کا تھا اور اب اسے مسجد میں شامل کیا گیا

اد کے نیچے بھی دوکانیں بنائیں گئیں اس میں بھی حرج نہیں کہ یہ مکان پہلے سے مسجد نہ تھا بلکہ مصالح مسجد کے لئے وقف تھا ضرورت کے وقت اسے مسجد میں شامل کرنا احادیث کے نیچے مسجد کے مصالح کیلئے دوکانیں بنالینا جائز ہے جب کہ تعمیر یوں کی ہو کہ نیچے مصالح مسجد کے لئے دوکانیں ہونگی اور اوپر مسجد ہوگی کہ یہ دوکان بنانا اس زمین کو مسجد کرنے سے قبل ہوا اور مسجد کا وہ حصہ جس کے نیچے پہلے دوکان نہ تھی مگر اب دوکان میں شامل ہو گیا یہ ناجائز و حرام ہے کہ بعد تمام مسجدیت اسکے نیچے دوکان نہیں بنائی جاسکتی علامہ شہاب الدین احمد شبل حاشیہ بین القرائن شرح کنز الدقائق جلد ۲ صفحہ ۲۱ میں امام فقیر ابواللیث کا کلام نقل فرماتے ہیں فان قبل لوجعل تحتہ حائوتا وجعلہ وقفا علی المسجد قبل لا یستحب ذالک ولکنہ وجعل فی الابداء فکلذا اضرار مسجد وما تحتہ من الوقفا علیہ ویجوز المسجد وان یقف الذی تحتہ ولو انہ من المسجد لا شر لراد ان یجعل تحتہ حائوتا المسجد فهو مودود باطل وینفی ان یورانی حالہ وترجمہ اگر مسجد کے نیچے دوکان بنا کر مسجد پر وقف کر دی گئی ایسا کرنا مستحب نہیں ہے مگر ابتداء ہی میں اگر ایسا کیا ہو تو اوپر مسجد ہوگی اور نیچے کی دوکان مسجد پر وقف ہوگی اور یہ مسجد بھی جائز ہے اور نیچے جو وقف ہے وہ بھی جائز اور اگر پہلے مسجد بنائی پھر اسکے نیچے مسجد کیلئے دوکان بنانا چاہتا ہے ایسا کرنا رتو و باطل ہے اور اسکو پہلی حالت پر واپس کیا جائے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**مسئلہ ۱۰۔** مرسلہ عبد الغفور صاحب نے بتائیں بازاؤں میں اشاعت کی یہ حکم جاری ہوا تھا مسجد کے متعلق جو سوال حضور سے کیا گیا تھا وہی سوال یہاں کے مقامی علماء سے بھی کیا گیا تھا جن میں سے مولانا محمد ابراہیم صاحب کے پاس تو حضرت کا جواب بھی پیش کر دیا گیا مولوی صاحب موصوف نے اسکا جواب جدا تحریر کیا اور فرمایا کہ میری تحریر حضرت کی خدمت میں رفاہ کر دو تاکہ مسجد کی تحقیق ہو جائے اگر میری غلطی ہو تو مزید تحقیقات سے آگاہ کیا جائے۔ اس نے عریضہ اور استفسار ارسال خدمت ہے۔ امید کہ حضور تو جہ فرما کر جلد جواب سے سرفراز فرمائیں گے۔ اگر یہ مسئلہ صاف ہو جائے تو ان اشاعت کرنا ہے امید کہ غایت توجہ فرمائیں گے۔ اور امور اللہ سے بھی یاد فرمائیں گے۔ زیادہ فرمایا حضور

کی خدمت میں اراکینِ مہم اور جناب قاری محمد شفیع صاحب دست بستہ سلام عرض کرتے ہیں اور ایک سوال مولوی عبدالرشید صاحب کا یہ ہے کہ جس جگہ نماز پڑھی گئی وہ جگہ تو تحت الشریعہ کے عرش تک مسجد ہو گئی اب سوال یہ ہے کہ جو جگہ پہلے مسجد نہ تھی اس جگہ پر ایک چھت قائم کی گئی اور اس چھت پر مسجد قائم کی گئی تو اب اس چھت سے عرش تک مسجد ہوئی یا تحت الشریعہ ہے اور اس کے نیچے کی دوکان وغیرہ جائز ہے یا نہیں؟

### نقل فتویٰ مولوی ابوالحسن

ابتداءً یعنی مسجد بننے سے قبل اگر نیچے یا اوپر کوئی تعمیر کی جائے تو وہ شرطوں سے جائز ہے (۱) مسجد کی کسی بھلائی اور مصلحت کیلئے کہا جائے جیسے آمدنی وغیرہ کا خیال (۲) یہ عمارت مثل مسجد کے وقف ہو کر رہن فروع و دیگر تصرفات کے قابل نہ ہو اور المنتفع اس میں بے صرح فی الامکان بائناہ اذا كان السرء اب او العلول صالح للمسجد اذا كان وقفاً علیہ صائر مسجداً اور مسجد بنانے کے بعد اس کے نیچے یا اوپر کچھ بنانا جائز نہیں درغنا میں ہے اما لو تمت المسجدیۃ ثم اداد البناء منع کیونکہ مسجد تیار ہو جانے پر تحت الشریعہ تک ملا اور عرش تک خلا یہ ساری فضا محترم با احترام مسجد ہو جاتی ہے کما فی الدرود الرواقیہ قہار کا قول قدیم تو یہی ہے مگر قول جدید میں صاحبین کے نزدیک بعض روایت کسی مصلحت کے واسطے جائز ہے جیسا کہ ہر ایہ وغیرہ میں ہے عن ابی یوسف ائمه جوزہ فاذلک فی الریحین لما دخل بغداد وراى ضیق الاماکن وکذا عن معمر لما دخل الریة وھذا تعلیل صحیح لانه تعلیل بالضرورۃ وھذا فی العینی کما فی حواشی الکفر پس صورت مسئلہ میں اگر آمدنی کی سبیل دشوار ہو اور اسی خیال سے دوکان بنائی گئی ہو تو مضافہ نہیں معلوم ہوتا اگر مسجد کے ضروری اخراجات کیلئے آمدنی ہو جاتی ہے تو بہتر یہی ہے کہ دوکان کی تعمیر نہ کی جائے، واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب :-** آپ کے سوال کا وہی جواب ہے جو میں نے پہلے روانہ کر دیا ہے دوسرے فتویٰ میں جن روایات پر جناب کی بنا ہے وہ مخفی نہیں، بکثرت ایسے مسائل ہیں جن میں عدلیات مختلفہ پائی جاتی ہیں مگر حکم ان روایات کے موافق دیا جاتا ہے جو باقوت ہوتی ہیں ورنہ نہیں

نہیں بلکہ میرے ترساکں میں اس طور پر اختلاف کیا جا سکتا ہے بیشک وہ روایات ہمایہ میں ہیں مگر  
 ضعیف ہیں۔ لہذا مدار کا ظاہر الروایۃ پر ہے۔ بحر الرائق بحر الخاریں ہے حاصلہ ان شرط  
 کو نہ مسجد ان یكون سفلا وعلیٰ مسجدًا ینقطع حق العید عنه لقوله تعالیٰ وان للصلوة  
 بختلاف ملذذا کان السرداب والعلو موقوفاً للمصالح المسجد فہو کسرداب بیت المقدس  
 لہذا ہوا ظاہر الروایۃ وھناک روایات ضعیفہ مذکورہ فی الہدایۃ اس مذکورہ  
 عبارت میں ہمایہ کی ادوں روایات کی نسبت ضعیف ہو چکی تھیں مگر جو روایت ہوتے ہوئے اس روایت  
 کو کیونکہ معمول بہا قرار دیا جائے پھر یہ کہ جو سوال آپ نے بھیجا تھا اس کی صورت یہ ہے کہ مسجد قدیم  
 کی تعمیر چھ پر میں اس کے نیچے دو کانیں بنائی گئیں امام الریث سف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ سے جو یہ  
 روایتیں منقول ہیں انکی صورت یہ ہے کہ اوپر مسجد بنائی گئی اور نیچے رہنے کا مکان جو مصلیٰ مسجد  
 کیلئے نہیں ہے یا نیچے مسجد بنائی گئی اور پرکان یہ دونوں صورتیں جائز ہیں ہمایہ کی عبارت یہ ہے  
 اذا جعل السفلی مسجدًا وعلیٰ ظہورہ مسکن ورج یہ عبارت مان بتا رہی ہے کہ یہ کلام ابتداء  
 مسجدیت میں ہے لہذا صورت مسؤل غنبا سے اسکو تعلق نہیں، سو یہ کہ اس روایت پر توئی دینے  
 کا محصل یہ ہے کہ مسجد کے نیچے اوپر بعد تمام مسجدیت اپنی رہائش و آشائش کیلئے مکان بنانا جائز ہے  
 اگرچہ وہ مکان مصلیٰ مسجد کیلئے ہو کیونکہ ان روایات کی یہی صورت تھی، وہ مکان مصلیٰ مسجد کیلئے  
 نہو اور بعد تمام مسجدیت اگرچہ اس روایت میں نہیں ہے مگر صورت مسؤل غنبا یہی تھی اس روایت کو  
 وہاں چسپاں کرنے میں یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ بعد تمام مسجدیت اسکے نیچے اور اوپر ایسا مکان بنانا مصلیٰ مسجد کیلئے  
 نہ ہو جائز ہے۔ اب اس فتویٰ کا محصل یہ ہوگا کہ مسجد کوڑا کر کے نیچے رہنے کا مکان بنایا جائے اور پرکانا اسی مکان بنائیں اس  
 میں کوئی قباحت نہیں اب حکم دینا مسجد کوڑا کر کے مولوی عبدالرشید صاحب کے سوال کا جواب یہ ہے کہ مسجد بنانے پر  
 اس کے نیچے مصلیٰ مسجد کیلئے دوکانیں بنائیں جائز ہے اور آٹھ دکانیں حکم جہنم سے شقی ہے جو مسجد کیلئے ہے۔ ورنہ تمام  
**مسئلہ :-** آمدہ از محلہ مفتی ٹولہ اثاودہ مرسلہ ولی محمد انصاری  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان دین متین درمیان ان مسائل کے

(۱) یہ کہ کسی مسجد کے امام کے تقرر کا حق اس متولی مسجد کو ہے جو نہ اس کے قریب میں رہے اور نہ کبھی اس میں نماز کو آوے یا ان محلہ داران و نمازیان مسجد کو حق ہے جو روزِ مردہ اور پنج وقتہ اس مسجد میں نماز ادا کرتے ہیں۔ ایسی شکل میں اگر متولی مسجد نمازیان مسجد و محلہ داران کے مشورہ کے بغیر کسی امام کا تقرر کر دے اور اس تقرر کو جملہ نمازیان مسجد و محلہ داران نامناسب جانتے ہوں تو متولی مسجد کا اس طرح سے امام کا تقرر شرعاً ناجائز ہے ؟

(۲) اس طرح سے متولی کے مقرر کئے ہوئے امام سے اکثر و بیشتر نمازیان مسجد و محلہ داران ہیں ایسی صورت میں مسجد میں دو جماعتیں ہونے لگیں اور نمازیان قدیم کی اکثریت اس (جدید) امام کے پیچھے نماز نہ پڑھے تو شرعاً کیا حکم ہے ؟

(۳) اس طرح سے مقرر شدہ امام کی وجہ سے اگر مسجد میں دو جماعتیں ہونے لگیں ایک ہی وقت میں ٹکونی جماعت شرعاً قابلِ شرکت ہے ؟

**الجواب :-** متولی مسجد جو خود مسجد کا منتظم ہے مسجد کے کام اور اسکے سببوں میں لہذا امام کو مقرر کرنا بھی اس کا کام ہے مگر اسی تقرر کے مسئلہ میں اگر متولی اور مصلیان مسجد میں اختلاف ہو تو جس امام کو متولی نے مقرر کیا اگر وہ بہتر ہے تو وہی امام ہے اور اگر بہتر وہ امام ہے جس کو مصلیان مسجد نے مقرر کیا ہے تو اسی امام کو رکھنا بہتر ہے اور اگر دونوں امام ایک ہی طرح کے ہیں تو متولی کا امام اولیٰ۔ متولی تو متولی ہے خود بانی مسجد اور مصلیان مسجد میں اختلاف ہو تو اس میں بھی یہی تفصیل ہے درمختار میں ہے

الباقی للمسجد اولى من القوم بنسب الامام والمؤذن في المختار الا اذا عين القوم  
اصح لمن عينه والتمار میں ہے قوله اذا عين القوم اصح من عينه لان منفعة فالك  
ترجع اليهم۔ لہذا اگر مصلیان مسجد کا مقرر کردہ امام بہتر ہے تو متولی کو بھی اسی کا تقرر منظور کر  
لینا چاہیے تاکہ یہ فتنہ و فساد اور تفریق جماعت جو ہو رہی ہے اس کا سلسلہ بند ہو جائے بیک وقت  
ایک مسجد میں دو جماعتوں کا قائم کرنا ممنوع ہے سب کو متفق ہو کر ایک ہی امام کے پیچھے نماز  
پڑھنی چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسٹر مولوی جلال شاہ پنجابی مشتمل مسجد بل جی منظم ہوا سلام ۲۰ بیچ اللہ تعالیٰ سے کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ جنگ کے دوران میں حکومت نے ایک گاؤں کو اپنی ضرورت کیلئے نکال دیا تو انھوں نے اور جگہ قیام کیا۔ اور وہاں مسجدیں بننے بنائیں اب انھیں پھر حکم ہوا ہے پہلی جگہ واپس آئیگا۔ اب ان مسجدوں کا کیا حکم ہے کیا انھیں وہاں دہیے رہنے دیں یا اپنی پہلی جگہ لاکر مسجدوں میں استعمال کریں اگر وہاں رہنے دیں تو بے حرجی کا خطرہ ہے۔ بیوقوفو جہا

**الجواب :-** امام اعظم دامام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا یہ مذہب ہے کہ جب لوگوں نے مسجدیں بنائیں تو اب وہ تاقیام قیامت مساجد ہو گئیں۔ اسکے اسباب دوسری مسجد میں نقل کرنا کسی طرح سے درست نہیں ہوگا۔ لایجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواد کا نوا یصلون فیہ اولایصلون وعلیہ الفتویٰ کذا فی العادۃ القدسی۔ در مختار میں ہے ولو غریب ماحولہ واستغنی عنہ یبقی مسجد عند الامام والثانی ابدالہ الی قیام الساعۃ وعلیہ الفتویٰ۔ یہ حکم اس زمانہ کیلئے تھا جبکہ مساجد کی اشیاء کے لینے اور ان میں تصرف کرنے کو لوگ برا جانتے تھے۔ اور اب یہ زمانہ فساد کا زمانہ ہے کہ لوگ حلال حرام میں امتیاز نہیں رکھتے مسجد کی چیزوں میں بھی بطور قلب تصرف کرنے سے باز نہیں رہتے۔ اس زمانہ میں بہت ممکن ہے کہ جب ان مساجد کا کوئی نگران نہیں تو ان کے عمارتی سامان لوگ اپنے تصرف میں لائیں گے۔ اور مسجدوں کو منہدم کر کے نیست و نابود کر ڈالیں گے۔ اسی طرح یہ بھی خطرہ اور اندیشہ ہے کہ کفار و مشرکین موقع پا کر اسکا سالو سامان رفتہ رفتہ اٹھا لیجائیں گے۔ پس ایسی صورت امام ابو یوسف سے جو دوسری روایت ہے اس پر عمل کر کے اسکا عمارتی سامان منتقل کر کے دوسری مسجد میں لگا دیا جائے۔ اور اس زمین کو چوتروہ کی شکل میں باقی رکھیں جس سے معلوم ہو سکے کہ یہ مسجد ہے اور مسلمان اسکا احترام کریں۔ در مختار میں ہے۔ وعن الثانی یقل الی مسجد آخر یا ذن القاضی روا مختار میں فرمایا۔ فی الا سعاۃ لو غریب المسجد و ماحولہ و تغرق الناس عنہ لا یعود الی ملک الواقع عند الی یوسف فیسابع نفقہ باذن القاضی ویصرف ثمنہ الی بعض



المساجد انتهى مختصراً - بحر فرياً - والذي ينبغي متابعة المشايخ المذكورين  
 في جواز النقل بلا فرق بين مسجد أو حوض كما اختلف فيه الامام ابو شجاع والامام  
 العلواني وكفى بهما قدوة ولا سيما في زماننا فان المسجد أو حوض من رباط أو حوض اذا  
 لم ينقل ياخذ انقاضه اللصوص والتغلبون كما هو شاهد وكذلك اوقافه ياكلها النظار  
 او غيرهم ويلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج الى النقل اليه وقد وقعت  
 حادثه سئلت عنها في امير اودان ينقل بعض اعمام مسجد خراب في سقح قاسيون  
 يد مشق ليلبط بهما صحن الجامع الاموي فاقبعت بعدم الجواز فبابعة للشرع بل لا يتم  
 بلقي ان بعض التغلبين اخذ تلك الاجبار بنفسه فندعت على ما اقبعت به ثم رأيت  
 الآن في الذخيرة قال وفي فتاوى النسفي سئل شيخ الاسلام عن اهل قرية رملوا مائة  
 مسجداً الى الخراب وبعض التغلبة يستولون على خشبه وينقلونه الى دورهم هل  
 لو اهدى لاهل الحلة انه يبيع الخشب بالواقافي ويسكن اثمن ليصرفه الى بعض المساجد  
 اذ ان هذا المسجد قال نعم وحكى انه وقع مثله في زمن سيدنا الامام الاجل في رباط  
 في بعض الطرق خرب ولا يستفاد المارة به وله اوقاف عامرة فسئل هل يجوز نقلها  
 الى رباط آخر يستفاد الناس به قال نعم لان الواقف عرفه انتفاع المارة  
 ويعمل ذلك بالشأن له والله تعالى اعلم

له در مختار ورد الخارج ٣ ص ٤٠٤ مطلب في احكام المسجدين معياتي

## کتاب البیوع

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فعل غلہ گندم و نخود آج بوجہ ارزاں ہونے کے خرید کر رکھنا چاہتا ہے، اس نیت سے کہ جسوقت نرخ بازار اڑاں گا تو اسکو فروخت کر دے گا لہذا اس غلہ کا بیع ناجائز ہے یا ناجائز؟ اور اگر جائز ہے تو کس صورت سے جائز ہے؟

**الجواب :-** جائز ہے کہ تجارت نفع و فائدہ حاصل کر کے لئے ہوتی ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے  
 احق الله البيع وحرم الربوا، ہاں احتکار ناجائز ہے، ادا کی صورت یہ ہے کہ اس جگہ کی آمد کا غلہ جو اپنی ملک ہو خرید کر ایسا کر رکھے کہ اسکے دو گنے سے خلق بر تگلی ہو جائے، اور یہ صورت غلہ بھر کر رکھنے والوں میں عموماً نہیں پائی جاتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ مولوی احسان علی صاحب علم مدرسہ اہلسنت ۱۳ جمادی الاولیٰ سنہ ۱۳۰۰ھ دہلی میں پھیل برقی ہے، مالک دین پھیل کو پانی میں بہتے ہوئے فروخت کریتے ہیں خریدنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جو پھیلیاں تالاب میں ہیں۔ انکا خریدنا بیچنا ناجائز۔ دایہ میں ہے۔ دلا بیچنا۔ بیع السمک قبل ان یصطاد لانه باع مالا ینسکھ و لافی خطیرۃ اذا کان لا یؤخذ الا بصید لانه غیر مقدور، التسلیم ومعناه اذا اخذه ثم انقاه فیما ولو کان یؤخذ من غیر حیلة جاز الا اذا اجتمعت فیہا یا نفسہا ولم یُسند علیہا المدخل لعدم المدک۔ پھیلیوں کی بیع قبل اسکے کہ انھیں شکار کیا جائے جائز نہیں کہ اس نے ایسی چیز کو بیچا جس کا مالک نہیں۔ ایسے ہی وہ پھیلیاں جو کسی گڑھے میں ہیں جن کو بغیر شکار کے انھیں جاسکتا ہو کیونکہ وہ مقدور التسلیم نہیں ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ پھیلیوں کو پکڑ کر کسی گڑھے میں ڈال دیا گیا ہو اور اگر اس قسم کی پھیلیاں بیچیں گے پکڑی جاسکتی ہوں تو بیع جائز ہے۔ ہاں اگر کسی گڑھے میں وہ پھیلیاں خود آ کر جمع ہو گئیں اور راستہ بند نہ کیا تو بیع جائز نہیں کہ یہ شخص ان کا مالک نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ مرسلہ عبدالعزیز خاں صاحب از کلثمتہ ذکر یا ہسٹریٹ ۲۲۔ ۲۳ جمادی الاولیٰ

ایک بینک ہے جس نے یہ اعلان کیا ہے کہ اگر کوئی شخص ہمارے پاس دس روپے ماہوار جمع کرے، تو دس سال کے بعد بجائے اسکے کہ جمع کردہ رقم مجموعی ۱۲۰۰ روپے ہوئے۔

۱۶۰۰ روپے۔ یعنی چار سو مزید دیے جائیں گے۔ اور ۲۵ روپے ماہوار کے حساب سے ۲۰ سال تک جمع کرے تو بعد ۲۰ سال کے اسکی مجموعی رقم ۶۰۰ کے بجائے ۱۱۰۰ روپے یعنی پانچ ہزار روپے مزید دیئے جائیں گے۔ آں جناب سے عرض ہے کہ اس رقم میں مزید پائیکلی امید پر جمع کرنا درست ہے یا نہیں وہ مزید رقم جو مدت معینہ کے بعد ملے گی رہا میں داخل ہے یا نہیں ؟

**اجواب**۔ یہ کھلا ہوا سود اور حرام ہے ہاں اگر بینک یا ٹیپ بنے کافر میں ان میں کوئی مسلم نہ ہو اور اس مدت مذکورہ کے بعد وہ اتنے روپے زائد دیں تو یہ شخص مال مباح سمجھ کر لے سکتا ہے کہ کافر نے اپنا مال اپنی خوشی سے دیا۔ لیکن سود کی نیت ہرگز نہ ہو۔ رد المحتار میں کافی ہے۔ وان بايعهم الدرهم بالدرهمين نقدا او فسيئة فلا باس بذكر لان له

ان ياخذ اموالهم بوفاهم، وهو قسالى اعلم

**مسئلہ**۔ مرسلہ جناب محمد ثروت یا رضا صاحب از مینی مال ۲۱ جمادی الاخرہ مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک رقم بینک میں صرف اسکی امداد کی غرض سے جمع کی اور اسوقت یہ کہہ دیا تھا کہ سود لینا منظور نہیں ہے بینک مذکور انگریزی نہیں ہے عام بینک کا ہے عام مخلوق کو زیادہ سے زیادہ شرح سود پر روپیہ دیا جاتا ہے اور ان شخصوں کو جتنا روپیہ اسمیں جمع ہے سال تمام پر بعد منہا اخراجات ضروری سود تقسیم کر دیا جاتا ہے۔ بصورت مذکورہ بالا اصول بینک کے موافق سود زید کے پاس بھی آیا زید اسکو اپنے صرف میں لانا پسند نہیں کرتا ہے۔ اس صورت میں جو سود آتا ہے اسکو کس کام میں صرف کیا جاوے؟ یعنی اتوجروا

**اجواب**۔ بینک کی امداد کے لئے روپیہ دینا جبکہ وہ بینک سود پر لوگوں کو روپیہ دیتا ہے حرام ہے، قال تعالى ولا تأكلوا اموالنا الا نؤخذ منها العبدوان۔ اور وہ سود کے روپے حرام ہیں

قال تعالیٰ وحرّم الله یواہر اگر معلوم ہو سکے کہ یہ روپے کس کے ہیں تو واپس کرے ورنہ فقرا پر

تصدقہ کو فیہ، وانشہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ (۱)** عمر سلہ بخشاجی محمود جی سوداگر پارچہ شہر اودھے پور سووار ۷ مارچ سنہ ۱۳۲۷

ما تلوکوا ایہا العلماء الکرام حکم اللہ، کفار خود کو ہزار دو ہزار یا کم زیادہ کا دینے کے

وعدے پر قرض کپڑا فروخت کیا، کپڑا دیتے وقت اس سے یہ ظاہر کر دیا کہ اگر وہ بیٹنے کے وعدے پر

ملہ نہ ادا کیا تو میں تجھ سے فی صدی ایک روپیہ زیادہ لوں گا، یا میں کہہ یا کو مثلاً دو بیٹنے کے

وعدے پر اس کپڑے کی قیمت سو روپے، اور اگر اس وعدے پر نہ آئے تو ایک سو ایک روپے

ہونگے یہ اسلئے کہ کفار مسلمانوں کے روپیوں کا وعدہ برباد کرنے کی فکر نہیں کرتے یہ جانترہو یا نہیں

**مسئلہ (۲)** نوٹ سو سو روپے کا ایک سو ایک یا ایک سو بارہ آنے پر ایک بیٹنے کے

بعد واپس روپیہ لینا کر کے دیئے گئے وہ نوٹ تو اسے کام میں آئے مگر مہینہ ہونے پر وہ بدلے ملے

نہ دے اور نوٹ دے تو لینا جانترہو یا روپیہ ہی لیا جائے؟ مینا تو جردا

**اجواب (۱)** ہندوستان اگرچہ دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مسلمان

لہذا اگر وہ اپنا مال خوشی سے دیں اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے جو مسلمانوں میں باہم جائز

نہ ہو تو کافر کا مال مسلم کے حق میں جائز ہے مثلاً یہ عورت کہ ایک بیٹنے کے وعدہ پر اس کی قیمت تو

روپیہ ہے اور اگر وہ مہینہ پر دے تو ایک سو ایک یا زیادہ اور اس پر وہ راضی ہو گیا تو یہ زیادتی بے

سکتے ہیں روا مختار میں کافی امام شہید سے ہے وان یا یعہم اللہم بالدرمین نقد او فیئہ

فلا باس بذلک لان لہ ان یاخذوا لہم برضام الخ ولان مالہم غیر معصوم فیجوز

اخذہ بای نحو کان مالہم کن غدر فائہ متنوع - واللہ تعالیٰ اعلم

**اجواب (۲)** سو روپے کے نوٹ اگر ایک سو ایک روپے یا کم و بیش کے بدلے

میں اودھا رہے تو فیصلہ پر روپے لازم میں ہاں اگر دونوں نوٹ یا اشرفی سے دین ادا کرنے پر

راضی ہو جائیں تو یہ بھی جائز ہے جبکہ یہ اسی قیمت کے ہوں جو باہم طے ہوئی ہے۔

حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے فرماتے ہیں میں فقہ میں اشرقیوں کے بدلے اونٹ بیچنا سکے بجائے اشرقیوں کے روپے لیتا یا روپے کے بدلے میں بیچتا اور اشرقیوں لیتا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کی ارشاد فرمایا لا باس ان تاخذھا بصریو مہما مالم تفتروا و بینکما شعی، رواہ الترمذی و ابوداؤد و النسائی و الدانی۔ اور اگر کوٹ بیچا نہیں بلکہ قرض دیا ہے تو جسے کا نوٹ ہے خواہ اس قیمت کا نوٹ یا روپے اس سے زیادہ حرام و سود ہے اگر قرض دیتے وقت مقرر کر لیا ہو کہ ایک سو کا نوٹ دیتا ہوں اور سود پئے اور اتنے پئے نوٹ کا حدیث میں فرمایا کل قرض جہ منفعۃ فہو دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۰۔** مرسلہ مولوی عبدالکریم صاحب از کانپور بمبائی کمال ۲۲ رجب سن ۱۲۸۴  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و فقہان شیعہ متین اس مسئلہ میں (۱) زید نے بکھ کے ہاتھ سے  
 پندرہ روپے کا نوٹ مبلغ جو بیس روپے کو قرض فروخت کئے (۲) ادائیگی قرض کی یہ صورت  
 قرار پائی کہ آٹھ آنے مہینہ کے یعنی چھ روپے سال میں اور بقیہ ۱۸ روپے سال ختم ہونے پر  
 بکھ زید کو ادا کریں (۳) زید نے یہ قرض کا وصول کرنا ہندہ کے سپرد کیا اور بکھ نے بھی ہندہ کو دینا  
 منظور کر لیا۔ کیونکہ زید غیر ولایت کو جان بولا ہے۔ (۴) بکھ نے ہندہ کے حق میں ایک مکان دخلی  
 رہن کر دیا۔ اور اقرار نامہ لکھ دیا۔ جو حسب شرائط مذکورہ ملے کے مطابق ہے یعنی آٹھ آنے مہینہ کا اسی  
 رہن شدہ مکان کا کرایہ نامہ لکھ دیا۔ اور قریبہ سال ختم ہونے پر ادا کرے لکھ رہن نامہ لکھ دیا۔ یہ صورت  
 ادائیگی کی ٹھہری۔ چونکہ حکومت غیر اسلام اس وجہ سے تحلیل جرمی وغیرہ کی یہ کل رقم جو قرض کا ما  
 گیا ہے اس سے زیادہ نہیں ہے اور نہ زیادہ ہوگی۔ (۵) اگر زید بکھ کو قرض نہ دیتا تو بکھ غیر مسلم کے  
 ہاتھ اپنی ریاست بر باد کرتا اور کافر ایک مسلمان کی ریاست کو پیسے کی جگہ دھیلے میں لیتا۔ (۶) بکھ  
 بکھ نے ہندہ کو لکھ دیا کہ چھ روپے ریاست سے بذریعہ کرایہ وصول کرے۔ جو کہ یہ بھی بکھ ہی دے گا  
 اور قریبہ ۱۸ روپے بعد ایک سال نہ لیا کرتے پر شہید ہو کر نہ لیا کرتے ہوئے ہی زیادہ نہیں ؟  
 جو بیس ہی روپے وصول ہونے میں زیادہ نہیں ؟

**الجواب** - نوٹ کو کم دیرش پر پہنچا جائز ہے نقد امداد و صار دونوں طرح بیچ ہو سکتی ہے

والسأله مصر 7 بعانی کفیل الفقہ الفہام من شاء الاطلاق ۶ فلیراجعہ - امداد عاری میں قسط بقسط روپیہ ادا کرنا ٹھہرا یا ایک مشت دونوں صورتیں جائز ہیں، دخلی رہن ناجائز ہے بلکہ بکر ہندہ کو آٹھ آنے ماہوار کرایہ پر اپنا مکان دیکھو ہندہ اس میں مقفوف ہو اور کرایہ دین میں ادا ہوتا رہے۔ اور اگر صورت یہ ہو کہ بکر نے اپنا مکان ہندہ کے پاس رہن رکھا پھر ہندہ نے بکر کو کرایہ پر دیا جیسا کہ سوال سے بھی ظاہر ہے۔ تو یہ بھی ناجائز اور ہندہ کرایہ کی مستحق نہ ہوگی، ہاں بکر نے جو روپے کرایہ میں دیے تو اتنے روپے دین سے مجبور ہوئے قادی خیرہ میں ہے۔

استعجار الراہن من الراہن باطل لانہ ملکہ واستعجار الجمالک ملکہ باطل والباطل لا یأثر لہ فیرجع بہا دنع ان لہ یکن من جنس الدین وانکان من جنسہ تقع المقاصصۃ بہہ اور زید کے روپے جب بکر پر ہیں تو ہندہ کے پاس رہن کیونکر چھو سکتا ہے کہ ہندہ کا کوئی دین بکر پر نہیں۔ بلکہ ہندہ کو زید سے اپنی جانب سے دین وصول کر سنبہ برکیل کیا ہے اور رہن کسی دین کے مقابل ہوتا ہے ہایہ میں ہے وفي الشریعة جعل الشئ معروضاً بئى ممکن، استيفاء من الراہن <sup>تلفظ</sup>

**مسئلہ** - ۱۔ مرسلہ خلیفہ عزیز الدین صاحب کتاب از لاہور شاہ عالمی دروازہ مسجد دراندلی ۲۵ محرم ۱۲۸۵ھ - ۱۔ ملہ اگر کسی مسلمان کو کوئی مال حرام یا مشتبہ یا حلال حرام سے مرکب جس میں کثرت و قلت اور حلت و حرمت کی تمیز نہ ہو سکے کفار اہل کتاب یہود و نصاریٰ و مشرکین سے حاصل ہو یا واجب الطلب ہو اس مال کی نسبت شرعاً کیا عمل کرے۔ جو اسکے حق میں مناسب ہو اگر واجب الطلب کو کفار کے پاس چھوڑ دے تو وہ اس مال کو اپنے دین کی اشاعت یا امداد اسلام کی مخالفت میں صرف کرتے ہیں۔ اگر حاصل شدہ مال کو واپس کرے تب بھی وہ اس مال سے دیا ہی کام لیتے ہیں۔ اور یہ امر صراحۃً یقینی ہے (اخبار میں شائع ہو چکا ہے کہ گذشتہ سال میں مرث

سیونگ تنگ میں روپیہ رکھوانے والی کی سودی رقم جو انہوں نے بوجہ مسلمان ہونے کے وصول نہ کی کہ اسکو حرام سمجھتے تھے۔ وہ بقدر تین لاکھ روپے کی تھی جو عیسائی مشنریوں کو عیسائیت کی اشاعت کیلئے دی گئی اور عام بینکوں کی ایسی رقموں کی مقدار تو بہت ہی زیادہ ہوگی، ایسا مال ان سے نہ لینا یا واپس دینے سے اعانت علی الاثم والعدوان کا بھی خوف ہے۔ ؟

۲۔ اگر کوئی مسلم کسی مسلمان فاسق و فاجر حرام کے کاروبار کرنے والے حرام کے کمائی رکھنے والے کی کوئی اجرت مثل مزدوری، معاری، بخاری، حلال، خیاطی وغیرہ امور کی کسے تو اجرت اپنی اس کے مال حرام سے لے سکتا ہے یا نہیں جس کو وہ جانتا ہے کہ اس کی کمائی حرام ہے اجرت میں لینے والے کیلئے حلال ہوگی یا نہیں۔ اس پر فتویٰ شریعت درکار ہے فتویٰ کا سوال نہیں ؟

**الجواب :-** جب کسی مال کی نسبت معلوم ہو کہ یہ بعینہ حرام ہے تو لینا جائز نہیں ورنہ لے سکتا ہے مگر الزام بہ امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں وہ باخذ مالہ تعرف شیانہ ما بینہ لہذا وہ مال جس کی نسبت شبہ ہے اور یہ یقین نہیں کہ یہ حرام ہے اسے لے سکتے ہیں خواہ وہ کافر اپنی طرف سے دے یا اس کے مطالبہ میں ہو نہیں مال مختلط جس میں بجز باقی نہ رہے اسکو بھی نہیں کہہ سکتے کہ یہ بعینہ حرام ہے۔ نیز اگر دوسرے کا مال اپنے مال میں اس طرح ملا دیا کہ تمیز نہ رہے تو یہ خاص اس مال کا مالک ہو جاتا ہے اور اس کا مال اس پر لازم۔ درختار میں ہے ان اختلاط المفصوب بملک الغاصب بعینہ متمتع امتیازہ کا اختلاط بربہ وایمکن معوجہ کثیرہ بشعیرہ منہ منہ و ملکہ بلانحل اشفاق قبل ادا ضمانہ ہی رضا مالکہ بادا و ادا و ادا و تفہیم قاضی و انقیاس حیلہ و هو موافقہ لہذا ایسا مال مسلمان لے سکتا ہے اقوال و افعال حل الانتفاع بغیر جمع الی الغاصب لا الی الاخذ منہ و لہذا یفتقد تصرفہ فیہ کانتفیک لغیرہ کما هو معترض فی الطحطاوی، اور محض اوہام کی بنا پر اپنے روپے کفار کے پاس کیونچھوڑ

خصوصاً جب یہ معلوم ہو کہ بیاضاعت کفر میں صرف ہوگا اور اس صورت میں حاصل شدہ کو واپس نہ دے یہاں تک تو الفاظ سوال کا جواب مگر قرینہ سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سائل کا مقصد سود کے متعلق سوال کرنا ہے کہ کفار سے یا سونگ بنگ سے جو سود کے نام سے کچھ رقم روپیہ جمع کرنے والوں کو ملتی ہے اسکا لینا جائز ہے یا نہیں اسکا جواب یہ ہے کہ جو رقم کافر حربی اپنی خوشی سے دے اگرچہ وہ اپنے زعم میں اسے سود سمجھے یا کوئی اور حرام طریقہ تصور کرے مسلمان اسے بلا تکلف لے سکتا ہے جبکہ یہ مسلمان نہ اسے سود سمجھے نہ سود کہہ کرے کہ لازم باہین المسلمان العربی فی دار العرب کہ کافر حربی کا مال مال بمعصوم نہیں سوا غنم کے جس طرح بے مسلمان کھٹے مباح یہاں تک کہ اگر کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے ملا جو دو مسلمانوں کے درمیان جائز نہ تھا جب بھی وہ مال حلال ہے رہے راجع الیہ فی کافی العالم وان یا بیعہم اللہ ہم بالمدہ عین نقد الا نسیئۃ او یا بیعہم بالخنس والخنس یرو المیتۃ فلا بأس بذالک لان لہ ان یاخذ امور الہم بوضاہ فی ثمنہما ولا یجوز فی شئی من ذالک فی قول ابی یوسف - والله تعالیٰ اعلم

**الجواب**۔ اس کا حکم بھی سوال اول کے جواب سے ظاہر کہ اگر وہ فاسق ناجو بیعینہ کی مال کو دے جو اس نے حرام طریق سے حاصل کیا ہے اور اجیر کو بھی معلوم ہو تو لینا ناجائز اور اگر بیعینہ وہ نہ ہو بلکہ مثلاً اس نے کوئی چیز خریدی ہے اگرچہ مال حرام ہی سے خریدی مگر حرام مال پر عقد و نقد جمع نہوں تو یہ شئی حرام نہیں اور اجیر اسے لے سکتا ہے عقد و نقد جمع ہونیکی یہ صورت ہے کہ حرام مال دیکھا کر کہا کچھ اسکی فلاں چیز دے یہ مال حرام پر عقد ہوا پھر اس نے یہی حرام روپیہ دیا بھی یہ نقد ہوا تو ایسی صورت میں وہ خریدی شئی بھی حرام ہوگئی اور اگر ایسا نہیں مثلاً یہ کہا کہ ایک روپیہ کی فلاں چیز دے اس نے دی اس نے حرام روپیہ دیا یا حرام کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ اسکی فلاں چیز دے اور وہ نہ دیا مال حلال کی طرف اشارہ کیا ہو یا حرام، تو عقد و نقد مال حرام پر نہ ہوئی تو اب وہ شئی جائز ہے اور اسکی پر فتویٰ ہے تنویر الابصار میں ہے وان اشار الیہا ونقد غیرہا اوافی غیرہا او اطلق ونقدہا لا یتصدق وبہ یفتی تہتانی میں وغیرہ سے ہے



وعلیہ الشریعۃ فی هذا الزمان در مختار میں ہے واختار بعضهم الفتویٰ علی قول لکن فی زماننا کثرة الحرام در میں ہے ذکر فی الباع المفقور اذا اشترى بها فانه یتمدد بالبرج نفاخر هذا العبارة یدل علی انه امر ادبیہ لذل الاشمار الیہا وقد منها واما اذا اشترى الیہا وقد من غیر ما واطلق وقد منها او اشار الی غیرها وقد منها فی کل ذلک یطیب لہ لان الاشارة لا تنفید التبعین فیستوی وجودها وعدمها الا ان یتأكد بالنقد منها وہ کان یقتضی الاصام ابو الالیث ، اور یہ کچھ لینا کہ اس کا پیشہ حرام ہے لہذا یہ مال حرام ہی ہوگا غلط ہے کہ کہیں سے فرض لایا ہو کیا ہو لوگ حرام پیشے کرتے ہیں وہ فرض نہیں لیتے یا انہیں کوئی فرض نہیں دیتا یا کہیں ہے کہ جو چیز اسنے اس طرح پر خریدی تھی کہ عقد و نقد مال حرام پر مجتمع نہ تھے اسے پیگر یہ روپیہ لایا ہو اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ حرام پیشے والے بعض انہیں کہیں کوئی جائز پیشہ بھی کر لیتے ہیں اس جائز سے یہ حاصل ہوا ہو غرض جب تک اس خاص کی نسبت حرمت کا علم نہ ہو لینا جائز ہے مشابہہ بالظاہر میں ہے العتمة تنقل مع العلم ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس سوال کا جواب لکھنے کے بعد انجمن نعمانیہ لاہور سے ایک چار ورق کی جیسی بولی تحریر آئی جس میں لکھا ہوا کہ یہ سوالات حقیقہ انجمن کی جانب سے تھے کسی مصلحت کی بنا پر اصلی سائل کا نام ظاہر نہ کیا گیا تھا اور سوال کی وجہ یہ بتائی گئی کہ انجمن میں کہیں سے قریب ساٹھ چار سو روپیہ کی ایک رقم آئی اور بھیجنے والے نے یہ ظاہر کیا کہ یہ سو کا روپیہ ہے اور انجمن کے اراکین میں کوئی اسے لینا چاہتا ہے اور کوئی کہتا ہے واپس کر دیا جائے لہذا چھاپا ہوا یہ استفادہ بغرض دریافت حکم شرعی روانہ کیا اور اب دوبارہ یہی استفادہ مع کمالہ اراکین شوریٰ طبع کر کے بھیجا اور اس میں دو سوال کا اور اضافہ کیا اور غالباً سائل نے یہ کوشش بھی کی ہے کہ لوگوں پر ظاہر کر دے کہ یہ فتویٰ ہم نے رشوت دیکر نہیں لکھوائے وہ سوال مع جواب درج ذیل ہیں

ع۔ کیا شریعت غزالی مصطفویٰ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی رو سے احکام شریعت عبادات اور معاملات حالات زمانہ کے مطابق رد و بدل ہو سکتے ہیں۔ یا ہوتے بہتے ہیں۔ اشتال آج

سے بیس سال پیشتر ایک ہی ملک میں ہر قسم کا سود حرام قطعی قرار دیا گیا ہوا ادب امتداد زمانہ کے باعث حلت کے درجہ میں آجائے۔ اور ایسے معاملہ میں کوئی تقویٰ وغیرہ کی ضرورت بھی نہ رہے۔ کیونکہ مسلمانوں کا دین دنیا سے کوئی علمبرہ چیز نہیں ؟  
۲۔ کسی حرام ثابت شدہ کے خلاف حلت کا حیلہ تلاش کرنا کسی نہ کسی طرح کھینچ تان کر حرام شئی حلال ہو جائے۔ از روئے فقہ مستغنی کیا حکم رکھتی ہے ؟

— درخواست —

جن علمائے کرام کی نظر سے یہ تحریر گزرے وہ تمام تحریر کو خود سے ملاحظہ فرما کر اور خشیت الہی کو مد نظر رکھتے ہوئے بقول حافظ لسان الغیب -

واعظان کیں جلوہ بر عسب و منبری کنند، چون غلوتی و دندآن کار و یگر می کنند  
مشکلے دارم و دانشمند مجلس باز پرس : توبہ فرمایاں چہ ان خود توبہ گستر می کنند  
گوئیا باور نمی داند روز داور می : کایں ہمہ قلب و دخل در کار داور می کنند  
فتاویٰ پتہ ذیل پرارسال فرمادیں جو بلا کم و کاست شائع کر دے جائیں گے۔

مسائل۔ سراج الدین خیر معرفت مطب حنفی لاہور پرنٹری و پرنٹنگ کوچہ لوبان  
**الجواب**۔ الحمد للہم مدلیۃ الحق والمصاب رب انی اعوذ بک من ہذرات  
الشیطن و اموذ بک رب ان یحضر فی۔ احکام قطعیہ منصوصہ میں رد و بدل کا کسی کو اختیار  
نہیں۔ جو حرام ہیں حرام ہی رہیں گے اور جو حلال ہیں حلال۔ اللہ عزوجل ارشاد فرماتا ہے۔  
لا تبدیل فکنت اللہ ذالک هو القوڈ العظیم۔ اللہ کے کلمات بدلے نہیں جاسکتے ہی بڑی  
کامیابی ہے۔ اور فرماتا ہے لا تبدل نکستہ وهو السمع العظیم۔ اس کے کلمات کو کوئی بدلنے  
والا نہیں۔ وہ سننے والا جاننے والا ہے۔

بعض احکام ظنیہ میں مصلحت یا ضرورت یا عوم بلوی وغیرہ وجہ سے علمائے کرام نے  
زیادت و نقص و خلاف کا حکم دیا۔ اور اسکے نظائر کتب فقہ میں کثیر ہیں کہ متقدمین نے ایک قول

پر فتویٰ دیا تھا اور متاخرین نے اس کے خلاف پر۔ بعض احکام کرم و زمانہ سے تبدیل ہو گئے۔ یہ ہیں مثلاً حضور اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ ربیعا کہ میں عورتوں کو مسجد سے روکنا منع تھا۔ کہ ارشاد فرمایا اذ استاذنت احدکم امرائکم الی المسجد فلا یمنعنها۔ جب تم میں سے کسی کی عورت مسجد جانے کی اجازت ملے تو اسے منع نہ کرے۔ رواہ البخاری و مسلم و انس بن مالک رحمہم اللہ تعالیٰ عنہا و فی روایہ احمد و ابو داؤد و عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم بیہذا اللفظ۔ لا تمنعوا امراة اللہ مسجد اللہ ﷺ کی باندیوں کو اللہ کی مسجدوں سے نہ روکو۔

مگر جب حالت زمانہ متغیر ہو گئی اور صلاح فساد سے تبدیل ہوا تو خود ام التوین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ارشاد فرماتی ہیں۔ لو رأی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما احدث النساء فی زمانہا لم یمنع المساجد كما صنعت فساد بنی اسرائیل ﷺ یعنی اگر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان باتوں کو دیکھا ہوتا جن کو ہم اسے زمانہ کی عورتیں کرتی ہیں۔ تو انکو مسجدوں سے منع نہ فرما دیتے جیسا کہ بنی اسرائیل کی عورتیں مسجدوں سے روک دی گئیں۔ پھر اور زمانہ بدلا تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جہاں عورتوں کو مطلقاً اور بڑھریوں کو بعض اوقات میں منع فرمایا۔ پھر اور بدلا تو متاخرین نے عورتوں کو مطلقاً منع فرمادیا۔ اور اب اسی پر عمل ہے۔ درختار میں ہے ویکرہ حضور عن الجملة و لولعبعة و عید و عطف مطلقاً و لوجہ الیلا علی المذهب الحقی جہ فساد الزمان جہوہ نیوہ میں ہے۔ و الفتویٰ الیوم علی الکراہۃ فی الصلوات کلھا نظیر فی الفسوق فی هذا الزمان مگر یہ حقیقتہً مخالفت نہیں۔ بلکہ عین مقصد شارع ہے کہ شریعت مطہرہ کے اصول میں سد باب فقہیہ جو چیز ایک وقت میں سبب فتنہ نہ تھی اور اب استحوالی الفتنہ ہے اس سے روکا جائیگا۔ اسی وجہ

۱۲۰ کتاب الاذان۔ باب استیذان المرأة زوجاً بالخروج إلى المسجد۔ مسلم ج ۱ ص ۱۸۳  
کتاب الصلوة۔ باب خروج النساء إلى المساجد۔ اللہ ابو داؤد ج ۱ ص ۸۴ کتاب الصلوة۔ باب ما یجوز فی خروج النساء إلى المساجد۔ اللہ مسلم ج ۱ ص ۱۸۲ کتاب الصلوة۔ مصباحی

سے جب اس مذہب مفتی پر یہ صاحب بھرنے اعتراض کیا کہ یہ تو نہ امام اعظم کا مذہب ہے نہ صاحبین کا  
 حیث حال وقد يقال هذه الفتوى التي اعتمدها المتأخرون مخالفة لمذهب الامام وعليه  
 فانهم نقلوا ان الشاية تمنع مطلقاً اتفاقاً اما العبري فلما حضور الجماعة عند الامام  
 الا في الظهور والعصر والجمعة اى وعندهما مطلقاً فالافتاء يمنع العباين في النكل  
 مخالف للنكل فالاعتقاد على مذهب الامام اى . تو صاحب نہر نے جواب دیا کہ یہ امام کے  
 مذہب سے مستفاد ہے۔ لہذا قول امام ہی قرار دیا جائیگا۔ عبارت نہر یہ ہے وفيه نظر بل هو  
 ماخر من قول الامام وذلك اننا اضعمها لقيام العامل وهو فوط المشقة بناء على  
 ان الفسقة لا ينتشرون في المغرب لانهم بالطعام مشغولون في الفجر والعشاء فانهم  
 فاذا فرغوا انتشروا في هذه الاوقات لفسقة نسقهم كما في زماننا بل تعدى بهم ايما  
 كان المنع فيها اظهر من الظهور اى . اس کے معلوم ہوا کہ یہ قول قصد شرع کے بالکل مطابق ہے  
 اور اسے مخالفت حدیث بھی نہ کہیگی۔

مدیق وقادق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے جہد کریم تک جمعہ کی صوفیہ انجمن تھی جو امام کے مذہب پر  
 بیٹھنے کے بعد ہوتی پھر زمانہ ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں جب لوگوں کی کثرت ہوئی۔ اور چستی  
 باقی نہ رہی تو ایک اذان کا اضافہ فرمایا کہ اس سے پہلے ہوتی ہے۔ اور وہ اب تک جاری ہے۔ مجمع بخاری  
 شریف میں سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی۔ کان السند اویوم الجمعة اوله اذا  
 جلس الامام على المنبر على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم والى بكر وعمر  
 فلما كان عثمان وكثر الناس زادوا الثالثة على الزوراء علیہ

یونہیہ زمانہ مقدمین میں تثنویہ کو علماء نے بدعت فرمایا تھا مگر جب لوگوں میں سستی آگئی  
 اور اذان سن کر بھی حاضر نہیں ہتھو کو کھٹکھٹانے کی ضرورت ہوتی اور متاخرین نے اسے جائز بلا کتب

دستحسن فرمایا۔ در مختار میں ہے۔ ویثوب بین الاذان والاقامة فی النکل للکل رد المحتار میں ہے  
لظہیر التوائی فی الامور البینیة قال فی العناية أحدث المتأخرون التثویب بین الاذان  
والاقامة علی حسب ما تعارفہ فی جمیع المملکات سوی المغرب مع ابقاء الاول یعنی الاول  
وہو تثویب الفجر ومامرہ المسلمون حسنا فهو عند اللہ حسن <sup>۱۸</sup>

یونہی مساجد کی آرائش اور ان کی دیواروں پر سونے چاندی کے نقش و نگار کر گئے زمانہ  
میں نہ تھا۔ بلکہ حدیث میں فرمایا۔ لتزخرفنہا کما زخرفت الیہود والنصارى علیہ تم مسجدوں  
کی آرائش کرو گئے جس طرح یہود و نصاریٰ نے آرائش کی ہے۔ رواہ ابو داؤد عن ابن عباس  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ مگر اب دلوں کی وہ حالت نہ رہی ظاہری زیب و زینت سے اثر نہیں پہنچتا  
بہذا علما نے جواز کا حکم دیا۔ بتین میں ہے لایکرہ نقش المسجد بالجص و ما و الذہب۔

یونہی مساجد کیلئے لنگر لگے بنانا کہ صدر اول میں نہ تھا۔ بلکہ حدیث میں ارشاد ہوا۔  
اتخذوا المساجد واتخذوا جہنم رواہ ابن ابی شیبہ والبیہقی فی السنن عن انس بن  
مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ یعنی مسجدیں مندری بناؤ انہیں لنگر لگے نہ رکھو مگر مسلمانوں میں رائج ہے  
و مامرہ المسلمون حسنا فهو عند اللہ حسن۔ یعنی جسکو مسلمان اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک  
اچھا ہے۔

یونہی تعلیم دین و امامت و اذان پر اجرت لینا دینا ممنوع و حرام تھا۔ حدیث میں ارشاد ہوا  
واتخذوا صولا لایاخذ علی اذانہ اجوا علیہ مؤذن لیسا مقرر کرو جو اذان پر اجرت نہ لے۔ رواہ  
الامام احمد و ابو داؤد و النسائی عن عثمان بن ابی العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حدیث میں ہے۔  
اقرؤوا القرآن ولا تأتوا بکتابہ۔ قرآن پڑھاؤ اور اسکے بدلے میں نہ کھاؤ۔ ہدایہ میں ہے۔ ولا یقرؤ

لہ در مختار و رد المحتار ج ۱ ص ۲۸۶ باب الاذان۔ لکھ ابو داؤد ج ۱ ص ۵ کتاب الصلوٰۃ باب بنائ المسجد  
لکھ ابو داؤد ج ۱ ص ۱۹ کتاب الصلوٰۃ باب اخذ الاجر علی التاؤین۔ مصباح

الاستیعبار علی الاذان والحج وکذا الامامة وتعليم القرآن والفقه <sup>لے</sup> مگر جب متاخرین نے دیکھا  
 کہ علم دین فاضل ہوجائے گا نماز و جماعت میں کمی واقع ہوگی تو حجاز کا فتویٰ دیا ہلایہ میں ہے وبعض  
 مشائخنا استحسنوا الاستیعبار علی تعليم القرآن اليوم لانه ظهر التواتر فی الامر اللہیة  
 فی الامتلاء تفصیح حفظ القرآن وعلیہ الفتویٰ <sup>لے</sup> در مختار میں ہے۔ ولا لاجل الطامعات  
 مثل الاذان والعج والامامة وتعليم القرآن والفقه ویفتی اليوم بمعینہا تعليم القرآن  
 والفقه والامامة والاذان ویرعب المستاجر علی دفع ما قیل فیجب المسمی بعقد واجر المثل  
 اذالم یذکر مدۃ شرح وعبانیۃ من الشریکۃ <sup>لے</sup> لحطاوی میں ہے قوله ویفتی اليوم  
 بمعینہا ای فی هذا الزمان نظیر التواتر فی الامر الدینیۃ وهذا مذہب المتأخرین  
 من مشائخ بلخ استحسنوا ذلك وقالوا بنی امعبانہ المتقدمون الجواب علی ما شاهدوا  
 من قلة الحفاظ ورغبة الناس فیہم وكان لهم عطیات من بیت المال وافئقا والطلین  
 فی مجازاة للاعسان بالاحسان من غیر شرط مرؤۃ یعینوہم علی معاشہم ومعادہم  
 وكانون یفتون بوجوب التعليم خوفا من ذهاب القرآن وتحریفہا علی التعليم حتی یضفوا  
 الاقامة الواجب فیکثر حفاظ القرآن واما اليوم فذهب ذلك كله واشتغل الحفاظ  
 بمعاشہم وقل من یعمل حسبة ولا یفتقر غون له ایضا فان حاجتہم تمنعہم  
 من ذلك فتولم یفتح لہم باب التعليم بالاجر یذهب القرآن نافقوا بجوازہ لذلك  
 وبراہ حسنة الرأی الاحکام متختلفة باختلاف الزمان <sup>لے</sup> آخر  
 یہ چند نظائر بیان میں آئے ہیں میں تبدل زمان سے حکم مختلف ہو گیا۔ اور جس نے کلمات  
 علماء کا تتبع کیا وہ جانتا ہے کہ کلام علماء میں اسکی بہت سی نظیریں ملیں گی کہ زمانہ سابق میں

لے ہادیہ ج ۲ ص ۳۰۳ باب الاجارة الفاسدة۔ لے ایضاً۔ لے در مختار ج ۵ ص ۲۸ کتاب الاجارة  
 لے طحطاوی علی الدر ج ۴ ص ۲۰ کتاب الاجارة۔ مصباحی

اور حکم تھا۔ ادب کچھ اور طوطاوی کا یہ جملہ وقالوا الاحکام متغلف باختلاف الزمان اس معنوں پر کافی روشنی ڈالتا ہے۔ نیز جواہر اخلاط میں ہے۔ ہودان کان احد اثنا عشر بدعة حسنة وکم من شئی یختلف باختلاف الزمان والمكان۔ مگر حقیقتہً ان سب صورتیں تبدیل احکام نہیں۔ بلکہ الضرورات فی سبب المحذورات پر نظر ہے۔ یا اذا ابتلى بيلتين فليختر اهونهما کا لفظ ایسے امور کے طرف دہائی ہوتا ہے۔ یا اختلاف زمانہ و مصالح مسلمین کی مقتضی ہوتی ہیں کہ یہ حالت اگر زمانہ متقدم میں پائی جاتی تو اس وقت بھی یہی حکم ہوتا جواب ہے اور متقدمین بھی اسی پر فتوے دیتے جس پر متاخرین نے دیا۔

لہذا سوال کا جواب یہ ہے کہ احکام حقیقتہً نہیں بدلتے ہاں بعض احکام صریحاً متغیر ہو جاتے ہیں۔ سود لینا حرام قطعی ہے۔ پہلے بھی حرام تھا ادب بھی حرام ہے اور ہمیشہ حرام رہے گا۔ اللہ عز وجل ارشاد فرماتا ہے۔ الذین یا کون الربوا لا یقولون الا کما یقول الذی

یتخیل ان الشیطن من الناس قد خلک بائعہم قالوا انہا البیع مثل الربوا واهل اللہ البیع

وہم الربوا فمن جاءہ موعظۃ من ربہ فانتہی فلیہ ما سلف۔ وامرہ الی اللہ

ومن عاد فاولئک امثال النار ہم فیہا ۱۔ خلدون بمعنی اللہ الربوا ویس لہ الصدقات واللہ لا یحب کل کفار اشیم۔ طبع جو لوگ سود کھاتے ہیں وہ اپنی قبروں سے اس طرح اٹھیں گے

جیسا کہ اے شیطان نے چھو کر غیور کر دیا ہے۔ یہ اس وجہ سے کہ انھوں نے کہا کہ بیع تو نہیں مگر سود مال کا آمدن ہے سود کو حرام کیا اور بیع کو حلال کیا۔ پس جس کے پاس اس کے

پروردگار کی طرف سے نصیحت پہنچی اور باز آگیا تو اس کے لئے وہ ہے جو گزر چکا۔ اور اس کا معاملہ اللہ کی طرف ہے۔ اور جو اس کے بعد لوٹیں وہ آگ والے ہیں۔ وہ اس آگ میں ہمیشہ رہیں گے

اللہ سود کو مٹاتا ہے اور صدقات کو بڑھاتا ہے۔ اور اللہ کفر کرنے والے گنہگار کو دوست نہیں کرتا

اور فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الدینا انکمتم مؤمنین  
 فان لم تفعلوا فاذنوا علی رب اللہ ورسولہ۔ اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور سوچو اپنی  
 رہ گیا ہے اسے چھوڑ دو اگر تو مومن ہے اگر ایسا نہ کر دے گا تو تمہیں اللہ ورسول کی طرف سے لڑائی کا  
 اعلان ہے۔

سود کی حرمت و مذمت میں بکثرت احادیث وارد ہیں ان میں سے بعض ذکر کی  
 جاتی ہیں کہ انھیں دیکھ کر شاید کوئی سود خوار ہدایت پائے اور توبہ کرے۔ وائے ہذا التوب الفوریہ  
 حدیث (۱) درہم دیوایا کلہ الرجل وهو یعلم انشد من ستۃ وثلثین زینۃ  
 جان کر ایک درہم سود کا کھانا چھتیس بار زنائے سخت توبہ ہے رواہ احمد والدارقطنی عن عبد اللہ  
 بن خطاطہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

حدیث (۲) الربوا سبعون حبوا البسوا ان ینکح الرجل امہ۔ سود ستر گنا ہے  
 ان سب میں ہلکایہ کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے رواہ ابن ماجہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 حدیث (۳) الربوا بضع وسبعون بابا۔ سود کے کچھ اوپر ستر و ستر گنا ہے۔ رواہ البیہقی  
 عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۴) الربوا سبعون بابا ادناھا کالذی ینقع علی امہ رواہ البیہقی عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ  
 حدیث (۵) الربوا اثنان وسبعون بابا ادناھا مثل اثنان الرجل امہ وان اربا الربوا استطلاع  
 الرجل فی عرض اخیه۔ سود کے بہتر دروازے ہیں انہیں کا ادنیٰ ایسا ہے جیسے آدمی کا اپنی  
 ماں سے زنا کرنا اور سب سے بڑھ کر سود یہ ہے کہ آدمی اپنے بھائی کی آبرو میں زبان درازی کرے  
 رواہ الطبرانی عن البراء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۶) ابن ابی الدنیاء عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موقوفہ راوی -



الربا اثنان وسبعون حوبا اصغر صاحب الكمن اتى امه في الاسلام ودرهم من الربا  
اشد من بضع وثلاثين زينة قال وياذن الله بالقيام للبر والفاجر يوم القيامة  
الا اكل الربا فانه لا يقوم الا كما يقوم الذي يتخبطه الشيطان من المس - سورہ تگواہ  
کے برابر ہے انہیں کا سب سے بڑا ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں سے اسلام لانے کے بعد نہا کرے  
اور سود کا ایک درہم کچھ اور بیس بار زنا سے سخت تر ہے فرمایا قیامت کے دن اللہ تعالیٰ  
نیکو کار و بدکار کو قیام کا حکم فرمائے گا مگر سود خوار کہ یہ نہیں کھڑا ہوگا مگر اس طرح جیسے وہ شخص  
جس کو شیطان چھو کر مجھوڑ کر دیتا ہے۔ (راسیب زدہ)۔

حدیث (۷) خطبنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فذکر امر الربا  
وعظم شأنہ وقال ان الدرهم یصیبہ الرجل من الربا اعظم عند اللہ فی الغنیمۃ  
من ست وثلاثین زینۃ ینہما الرجل فان اربا الربا عرض الرجل المسلم  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وعظ بیان فرمایا اور اس میں سود کا ذکر فرمایا اور اسکی  
حالت کی بڑائی (موصیت میں) بیان فرمائی۔ اور فرمایا کہ آدمی جو سود کا ایک درہم لیتا ہے یہ  
اللہ تعالیٰ کے نزدیک خطا میں چھ بیس بار زنا سے بڑھ کر ہے۔ اور سب سے بڑھ کر سود مروجہ  
کی آبرو لینا ہے۔ رواہ ابن ابی الدنیا والبیہقی عن انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۸) من امان ظالمنا بطلل لیدحض بہ حقا فقد جری من ذمۃ  
اللہ وذمۃ رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ومن اکل درهما من ربا فہو مثل  
ثلثۃ وثلاثین زینۃ ومن بنت لعمہ من سحت فاننا راوی بہ - جس نے ظالم کی بالل  
کے ساتھ اعانت کی اسلئے کہ کسی حق کو لغزش دے وہ اللہ و رسول کے ذمے بری ہو گیا۔ اور  
جس نے ایک درہم سود کھایا تو وہ مثل بیس بار زنا کے ہے۔ اور جو گوشت حرام سے اڈا گا اس  
کے لئے آگ زیادہ بہتر ہے رواہ الطبرانی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

حدیث (۹) اجنبوا السبع الموبقات قالوا رسول اللہ وما من قال الشرك بالله

والسحر وقتل النفس البتة حرم الله الاباحی واکل الربا واکل مال الیتیم والتولی یوم یوفی  
وقذف العصاة الفخافات المرمات۔ سات ہلاک کر یوالی چیزوں سے بچو لوگوں نے عرض  
کی وہ کیا ہیں یا رسول اللہ۔ فرمایا اللہ کے ساتھ شریک کرنا اور جادو اور اس نفس کو جس کو اللہ  
نے حرام کیا ہے۔ ناحق قتل کرنا اور سود کھانا اور یتیم کا مال کھانا اور ڈرائی کے دن پیٹھ پھیرنا  
اور مسلمان پار سے عورت پر تھمت لگانا جو زنا سے غافل ہے۔ رواہ البخاری و مسلم والبوداد  
والنسائی عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۸) لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربا وموکلہ  
وکاتبہ وشاہدہ وقال ہم سواء علی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود کھانے  
اور کھلانے والے اور اسکا کاغذ لکھنے والے اور اسکی گواہی کرنے والوں پر لعنت فرمائی۔ اور فرمایا  
وہ سب برابر ہیں۔ رواہ مسلم عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اسی کی مثل بالفاظ مختلفہ  
مسلم و نسائی والبوداد و ترمذی وابن ماجہ وابن حبان وابن خزیمہ والبیہقی و امام احمد بن عبد اللہ  
بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔

حدیث (۱۹) لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الوششۃ والتمۃ شحۃ  
و اکل الربا وموکلہ وینہی عن شح الکلب وکسب البخی و عن المصورین علیہ رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گودنے والی اور گودوانے والی اور سود کھانے والے اور کھلانے والے  
پر لعنت فرمائی اور گدے کے دام اور زانیہ کی اجرت سے منع فرمایا اور مصوروں پر لعنت فرمائی  
رواہ البخاری والبوداد عن ابی حمیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۲۰) اربع حق علی اللہ ان لا یدخلہم الجنة ولا یدفعہم لقیعہا  
لا من الغمر۔ واکل الربا واکل مال الیتیم بغیر حق و العاق لوالدہ۔ چار شخص ایسے ہیں

۱۔ مسلم ۵/۳۳ باب الکلیۃ والکبرا۔ ۲۔ مسلم ۲/۲۷۸ کتاب النکاح۔ ۳۔ بخاری ج ۱ ص ۲۹۸ کتاب البیوع مسابیح

کہ اللہ پر ثبات ہے کہ انھیں نہ جنت میں داخل کرے اور نہ اسکی نعمت کا انھیں منہ چکھائے  
شراب کی مدد سے کرنیوالا اور سود کھانیوالا اور یتیم کا مال ناحق کھاجانیوالا اور اپنے ماں باپ  
کا نافرمان۔ رواہ الحاکم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۳) اذ اظہر الربا والزنا فی قویۃ فقد اخلوا بانفسہم عذاب اللہ جب  
کسی بستی میں سود اور زنا کا ظہور ہو تو انھوں نے اپنے اوپر عذاب خدا کو حلال کر لیا۔ رواہ الحاکم  
عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اسی کے مثل ابو یعلیٰ نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے روایت کی۔

حدیث (۱۴) ما من قوم ینظہر فیہم الربا الا اخذوا بالقعوط وما من قوم ینظہر  
فیہم الرشاد الا اخذوا بالوعب۔ جس قوم میں سود کا ظہور ہوگا قطع میں گرفتار ہوگی۔ اور جس  
قوم میں رشوت کا ظہور ہوگا۔ رعب میں موقوف ہوگی۔ رواہ احمد بن محمد بن العباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
وفی اسنادہ مقال۔

حدیث (۱۵) بین یدی النساء ینظہر الربا والزنا وانہم۔ قیامت کے پہلے سود  
خواری و زنا کاری و شراب خواری کا ظہور ہوگا۔ رواہ الطبرانی عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔  
حدیث (۱۶) یا ایُّ اکل الربا یوم القیمة مغتبلایہو شفتہ شہ تو لا یتقون الا  
کما یقوم الذی یتخبطہ الشیطن من المس۔ سود خوار قیامت کے دن مجنون کی طرح آئینگا  
اپنے ہونٹ گھیسٹتا ہوگا۔ پھر اس آیت کی تلاوت فرمائی۔ رواہ الطبرانی والاصحاب فی من انس  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۷) ما احدث الاکثر من الربا الا کان عاقبتہ امرۃ اخی قتلہ۔ جس نے سود  
سے مال بڑھایا اس کا انجام نکلت ہے۔ رواہ ابن ماجہ والحاکم عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۸) قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رأیت اللیلة وجلیین یشیان فی  
فلخرجانی الی ارض مقدسة فانطلقنا تنہا تنہا علی نهر من دم فیہ رجل قائم علی  
وسط النهر رجل بین یدیه حجارة فاقبل الرجل الذی فی النهر فاذا ازداد الرجل  
ان یخرج رمی الرجل بعجری فی فیہ نودہ حیث کان فجعل کلما جاء ولیخرج رمی فی فیہ  
بعجری فیرجع کما کان فقلت من هذا فقال الذی رأیتہ فی النهر کل الربایع فرماتے ہیں  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آج رات میں نے دیکھا کہ دو شخص میرے پاس آئے اور مجھے زمین مقدسہ  
کی طرف لے گئے۔ پھر ہم ایک خون کی نہر پر پہنچے۔ اس نہر میں ایک شخص کھڑا ہوا تھا اور ایک  
شخص نہر کے کنارہ پر تھا۔ اسکے سامنے پتھر رکھے ہوئے تھے۔ وہ نہر والا شخص اوپر توجہ نہتا  
اور جب نہر سے نکلنا چاہتا تو یہ دو سرا شخص اسکے منہ میں پتھر مار کر وہیں ٹوٹا دیتا جہاں تھا  
پھر جب کبھی وہ نکلنے کیلئے آتا یہ شخص پھر پتھر مارتا کہ وہ ٹوٹ کر وہیں پہنچتا جہاں تھا۔ میں نے  
پوچھا یہ کون شخص ہے تو جواب دیا جس کو آپ نے نہر میں دیکھا سو دُخوار تھا۔ رواہ البخاری  
عن سمرۃ بن جندب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی الحدیث قصۃ طویلۃ

حدیث (۱۹) قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رأیت لیلة اسرى  
لی لبا انتہینا السماء السابعة فنظرت فوقی فاذا انا برعدو برعدو ومواعق۔  
قال فانت علی قوم بطونہم کالیوت فیہا العیات تری من خارج بطونہم قلت  
یا جبریل من ہولاء قال ہولاء مکۃ الربایع فرماتے ہیں شب معراج جب ہم ساتویں  
آسمان پر پہنچے۔ میں نے اپنے اوپر نظر کی تو کیا دیکھتا ہوں کہ بادل کی طرح گردن کو بندھا ہوا  
بکلیاں ہیں۔ پھر میں ایک قوم کے پاس گیا جنکے پیٹ گھر کے مثل ہیں (بڑے بڑے)  
اور ان میں سانپ ہیں کہ پیٹ کے باہر سے دیکھا جاسکتے ہیں۔ میں نے کہا اسے جبریل

یہ کون لوگ ہیں۔ جبرلی نے کہا یہ سود خوار ہیں۔ رواہ احمد وابن ماجہ ابن ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔  
یہ چند حدیثیں مذکور کی گئیں جن سے سود کی حرمت و شناعت ظاہر اور اسکا گناہ کبیرہ  
ہونا عیاں۔ مسلمانوں پر لازم کہ ایسی قبیح شئی سے اپنے کو بچائیں اور عذابِ آخرت سے ڈریں کہ  
اگرچہ بظاہر اسکا نام سود ہے۔ مگر حقیقتہً اسمیں ضرر شدید ہے۔ یہ تو سود کے متعلق حکم تھا مگر  
بعض جگہ صریحاً رہا ہے۔ اور حقیقتہً رہا نہیں۔ اسکے جواز میں کوئی مشبہ نہیں۔ مثلاً حربی کے  
ہاتھ دار الحرب میں ایک روپیہ دو روپیہ کو بچایا اسے قرض دیا اور زیادہ لینا ٹھہرایا۔ یہ صریحاً  
رہا ہے۔ حقیقتہً رہا نہیں۔ کہ کافر حربی کا جو مال بلا خود حاصل ہو وہ حلال خالص ہے۔  
اسی واسطے یہ ارشاد ہوا کہ لا ربا بین المسلم والعربی فی دار الحرب۔ یعنی رہا ہی نہیں نہ  
یہ کہ سود ہے مگر جائز ہے۔ ایسا ہوتا تو یوں فرمایا جاتا کہ یجوز للعرب والمسلم والعربی فی  
دار الحرب۔ حقیقتہً رہا ہونے کیلئے مال کا معصوم ہونا شرط ہے کہ جو مال مباح ہو اگر اس  
میں بھی رہا ہو تو لینا حرام ہوگا۔ پھر مباح کہاں ہوا اور معصوم وغیر معصوم میں کیا فرق رہا۔  
خطاوی علی الدرد میں ہے۔ شرط الوبا عصمة المبدلین جمیعاً۔ اور اسی وجہ سے ہر ایہ و  
فتح القدر وغنایہ و جامع الرموز وغیرہ و بحر الزلزل و درر و درختارہ وغیرہ عامہ اسفار میں  
کافر حربی و مسلم میں سود نہ ہونے کی علت یہ بیان فرماتے ہیں۔ لان ما لہم مباح فی ظہم  
کہ انکا مال مباح وغیر معصوم ہے۔ اور ایسا مال جس طرح مل سکے لے سکتے ہیں۔ سوا فدیہ کے  
کہ غدر حرام ہے۔ اور جو مسلمان دار الحرب میں امان لیکر گیا ہے فدیہ کر نہیں سکتا۔ لہذا یہ شرط لگائی  
کہ جو مال اکی رضا مندی سے ملے وہ جائز ہے۔ اور اگر امان لیکر نہ گیا ہو تو جس طرح بھی وہاں سے  
مال لائے گا حلال ہوگا کہ فی نفسہ وہ مال مباح ہے۔ اور غنہ پایا نہ گیا لہذا حلال خالص  
ہے۔ اور یہ قطع نظر حدیث لا ربا بین المسلم والعربی فی دار الحرب کے اس صورت  
میں سود نہ ہونے کی ایک مستقل علت ہے۔ لہذا امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ معترضین  
کا جواب دیتے ہوئے اس کے علت مستقل ہونے کا افادہ فرماتے ہیں۔ حیث قال

ان المطلقات مراد بملکها المال المحظور یعنی مال اللہ و مال العربی نہیں محظور الا  
 لتوقی القدر وهذا التوقیر فی التعقیق یتقی انه لو لم یرد خبر مکحول اجازہ النظر  
 للذکر اعنی کون ماله مباحا الا لعارض لزوم الغدیر <sup>لے</sup> نیز ہر ایہ دو تین دیگر غیر مانے  
 بھی اسکی طرف اشارہ کیا کہ عدم ربا کی دو دلیلیں ذکر کیں۔ ایک حدیث دوسری یہ کہ نکاح مال  
 مباح ہے تو ثابت ہے کہ ربا کیلئے عصمت شرط۔ و اذافات الشرطیات المشروط۔ اور اسی بعد  
 عصمت کی بنا پر ہر ایسے طریق سے جس میں غدر نہ ہو حرلی کا مال لے سکتے ہیں۔ کہ یہاں اسکے  
 سوا حرمت کی کوئی صورت ہی نہیں اور جو اسباب اخذ مال کیلئے استعمال کئے جائیں وہ سب  
 بنظر ظاہر ہیں۔ حقیقت میں ہمیں اس چیز کا لینا ہے۔ جو ہمارے لئے حلال ہے۔ اور یہ  
 ظاہری صورت غدر ہے بچنے کیلئے ہے مثلاً حرلی سے کسی معاملہ میں شرط لگائی۔ اور حیت لی  
 تو حرم مال ظاہر و مباح ہے۔ اور مسلمان یا ذمی سے ایسا ہو تو حرام۔ امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ  
 فتح القدر میں ایک حدیث نقل فرماتے ہیں۔ جس نے اسکا براز ثابت۔ وہ یہ ہے۔ ان ابابکر  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ قبل الهجرة عین انزل اللہ تعالیٰ الم غلبت النروم الآیة قالت له  
 قریش تزون ان النروم تغلب قال نعم فقال هل یلت۔ ان مخاطرنا فضا خطرهم فغلب  
 النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال غلبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذمت الیہم فزونی  
 النظر فغلبت النروم فارما فلفظ البوی خطرہ فلما جازہ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وهو القبول بعینه  
 مشرک کی مکہ و کافرت مکہ داس شورش <sup>لے</sup> اس مخمون کے نفوس شروع و  
 فتادی میں کثرت مذکور کہ جس طرح مال حرلی ملے لینا جائز ہے۔ بعض دیگر عبارات ذکر کی جاتی  
 ہیں۔ ہر آیت میں ہے ولان مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذ مالا  
 مباحا بلا غدر فیہ لکہہ بحکم الاباحۃ السابقة۔ شلیہ علی الزلیعی میں ہے۔ المسلم اللہ

دخل دار العرب بامان اذا باع درهما بدو وعین او باع خمرا او خنزیرا او مینة او قمارا  
 واخذ المال یحل غایه۔ بسر الائق ودر میں ہے لان مالہم مباح وبعقد الامان  
 منهم لم یسر معصوما الا انه التزم ان لا یتعرض لہم یقصد ولانہا فی ایدہم بدو  
 رضاهم فاذا اخذ برضاهم اخذ مالا مباحا بلا غدر، فیملکہ بحکم الاباحۃ السابقة  
 تبیین میں ہے لاریب بینہما فی دار العرب وکذلک اذا تبایعا یبعا قاسدا فی دار العرب  
 فہو جائز لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا ربا بین المسلم والعربی فی دار العرب  
 ولان مالہم مباح وبعقد الامان لم یسر معصوما الا انه التزم ان لا یغدر بہم و  
 لا یتعرض لہما فی ایدہم بدو رضاهم فاذا اخذ برضاهم فقد اخذ مالا مباحا  
 بلا غدر فیملکہ بحکم الاباحۃ السابقة اذا تأثیر الامان فی تعقیل التراخی وذا التکلیف  
 فکان المملک فی حق العربی زائلا بالتجارة کما رضی بہ وفي حق المسلم ثابتا لا یتبدلہ  
 علی مال مباح بخلاف المستامن منہم فی دارنا لان مالہ مباح وحقور ابعقد  
 الامان۔ در مختار میں ہے لان مالہ شہہ مباح فیحل برمناہ مطلقا بلا غدر۔  
 لحاظ دی میں ہے ولو بعقد فابعد۔ اور ہندوستان اگرچہ دار الاسلام ہے کما ہوا ثابت  
 من سواعنار وحق شیخنا رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی فتاواہ باطلہ واضعۃ وبراہین  
 لامعة بما لا مزید علیہ۔ مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن کما ہوا ظاہر من  
 لہ ادنی معرفۃ۔ تو ضرور حربی ہوئے اور انکے افعال بھی صاف بتا رہے ہیں کہ ان کے  
 حربی ہونے میں کوئی شبہ نہیں کہ اگر حکومت کا انہیں ڈور نہ ہو تو مسلمانوں کی ایذا میں  
 کیا نگریں۔ اور اب جو موقع پاتے ہیں تو کیا اٹھا رکھتے ہیں۔ لایا لو انکم خیالات بدت  
 البغضاء من انہا ہم وما تخطی حدہم الکر۔ لہذا یہاں کے کفار سے جو  
 مال بترافی ملے مباح خالص وحلال محض ہے۔ وہ روپے کہ انجن کو وصول ہوئے اگر دینے  
 والے نے کسی مسلمان سے سود لیکر دیئے تو حرام ہیں۔ انجن انہیں واپس دے۔ اور وہ

مسلمان کو خس سے لئے ہیں۔ اور اگر مالک کا پتہ نہ ملے یا مرگیا اور کوئی وارث بھی نہ چھوڑا تو حق فقراء ہے۔ تعدق کرنا واجب کہ ایسے حال کا یہی حکم ہے اور اس صورت میں انجمن کے مستحقین طلبہ پر بھی صرف کیا جاسکتا ہے اور اگر یہ روپے کسی کا خس سے لئے ہیں جب تو کوئی قیاحت ہی نہیں کہ یہ سود ہی نہیں۔ اور اگر اسے سود کہہ کر یا سمجھ کر لیا تو برا کیا کہ حلال کو حرام سمجھا۔ مگر اب بھی اسکے سود کہہ دینے سے سود نہ ہوگا۔ کہ اگرچہ عقد میں لفظ کا اعتبار ہے۔ مگر جبکہ اپنے محل میں ہو اور یہ عمل رہا ہی نہیں۔ یہ سب امور عبادات سابقہ سے روشن وظاہر اعادہ کی حاجت نہیں۔ واللہ نظر اکثر کثیر لا تغنی علی من طالع الکتاب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۵۔ حیلہ جائزہ۔ قرآن و حدیث و فقہ سے ثابت۔ اسکا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ایک شئی کے دو طریق ہیں۔ ایک جائزہ دوسرا ناجائز۔ اس ناجائز طریق کو چھوڑا جائے اور جائز طریقہ اختیار کیا جائے تو جو چیز جائز طریقہ سے حاصل ہوتی۔ اسکے جواز میں کیا شبہ اور حیلہ کرنے والے کی مراد ہی یہ ہے کہ میں حرام سے بچوں۔ تو جب اسکی نیت حرام سے بچنے کی ہے اور بجا بھی تو اس پر کون سا جرم ہوگا۔ گناہ حرام کے ارتکاب میں ہے۔ نہ کہ اس سے احتراز میں خواہ خواہ کھینچ کر اس کے سر الزام رکھنا کیوں کر روا ہو سکتا ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک شخص کو چاندی خریدنی ہے۔ اور چودہ آنے بھری چاندی بک رہی ہے تو اگر وہ پیہ و دیر ایک روپیہ بھر چاندی بی ادو د آنے پیسے یا دو اتنی واپس لی یا مشتری نے چاندی کی تین چوٹیاں اور ایک آنے الٹی دیکر خریدی تو یہ سود و حرام ہوا کہ حدیث میں ارشاد ہوا۔ الفضة بالفضة مثلاً بمثل ید ابید و الفضل رباً و الذہب بالذہب مثلاً بمثل ید ابید و الفضل رباً۔ لہذا اس نے اس حاکم سے بچنے کیلئے یہ کیا کہ روپے کے پیسے خریدے اور چودہ آنے پیسے یا کچھ پیسے اور کچھ چاندی کے عوض چاندی خریدی تو اب کون کہہ سکتا ہے کہ اسے برا کیا۔ اور اسے کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ تو چاندی ہی سے چاندی خرید۔ اگرچہ دوسری صورت میں تیرا فائدہ ہے۔ اور شریعت نے یہ طریقہ جائز بھی کر لیا ہے مگر تو اختیار نہ کر جو امر شریعت میں جائز ہے۔ اسے کون ممنوع کہہ سکتا ہے۔



کہ ارشاد ہوا۔ اذا اختلفت هذه الامتاف فبيد كيف نشتم اذا كان يدا بيد رواد مسلم عن  
عبادة بن الصامت رضي الله تعالى عنه۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی روایت انھیں سے  
یوں ہے۔ ولكن يبيع الذهب بالورق والورق بالذهب والبر بالثعير والثعير بالملح  
والملاح بالتمر يدا بيد كيف شئتم۔ اللہ عز وجل حضرت ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قسم  
بجوری کرنے کا حیلہ یہ تعلیم فرماتا ہے۔ خذ بيدك فمضًا فاضرب به ولا تحنت بك بلال رضی  
اللہ تعالیٰ عنہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں برقی مجھوہ حاضر لائے۔ ارشاد فرمایا۔ یہ تم  
کہا لیجئے لائے۔ عرض کی۔ کان عندنا مردی فبعت منه صاعين بصاع۔ ہمارے یہاں  
خراب مجھوہیں تھیں انکے دو صاع کے بدلے میں ان کا ایک صاع خرید لیا۔ فرمایا وہ عین الربا  
عین الربا لا تفضل۔ اف یہ تو خالص سود ہے۔ خالص سود ہے ایسا نکرو پھر ارشاد فرمایا۔  
ولكن اذا اردت ان تشتري فيج التمر ببيع اخر شتم اشتريه۔ ہاں اگر خریدنا چاہو تو اپنی  
مجھوہیں کسی اور شے کے بدلے بیجو پھر اس سے خریدو۔ رواد البخاری و مسلم عن ابی سعید الخدری  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ

نیز صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ابو سعید خدری و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی  
ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فتقول رجلان يبيعان تمرًا فبعتا بتمر غريب فقال لهما رسول الله  
اكن تمرا خيبر هكذا قال لا والله يا رسول الله اننا لنخذ الصاع من هذا بالاصاعين  
والاصاعين بالثلث فقال فلا تفضل بيع الجميع بالذراع ثم اتبع بالذراع هم جنينا  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاحب کو خیبر پر عامل کر کے بھیجا تھا۔ وہ خدمت اقدس  
میں خراسان سے جنیب حاضر لائے ارشاد فرمایا کیا خیبر کے سب چھوڑا دے ایسے ہی ہوتے ہیں۔  
عرض کی نہیں۔ خدا کی قسم یا رسول اللہ ہم اسکے ایک صاع کو دو صاع کے بدلے میں اور دو

کو تین مارے کے عوض میں خریدتے ہیں۔ ارشاد فرمایا ایسا نہ کرو۔ اپنے چھوٹے سے روپے سے بیجو۔ پھر روپے سے انہیں خریدو۔ ان دونوں حدیثوں کا صریح مفاد یہی ہے کہ جس چیز کی خریداری مقصود ہے۔ اسکو اسی جنس سے خریدیں۔ تو کھلا سود ہے۔ اس سے بچنے کیلئے طریقہ بدلا گیا کہ مقصود بھی حاصل ہو اور سود بھی نہ ہو۔ اسی کو حیلہ کہتے ہیں۔ کہ مقصود حاصل ہو اور محذور شرعی سے اجتناب ہو۔

امام قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ میں حیلہ کی ایک مستقل فصل ذکر فرمائی فصل فیما یكون فورا ومن الربا۔ اس فصل میں ان باتوں کا ذکر ہے جن میں سود سے گریز ہو۔ اور اس میں متعدد صورتیں ایسی ذکر کیں کہ آدمی خاطر خواہ نفع حاصل کرے اور سود نہ ہو۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بیع عینہ کو جائز بتایا بلکہ کرنے والے کو مابور فرمایا۔ رد المحتار میں ہے من ابی یوسف البیعة جائزة ما لم یس من عمل بها۔ فتح القدیر میں ہے قال ابو یوسف لا یکره هذا البیع لانه فعله کثیر من المعایة وحده وعلی ذلك ولم یقدره من الرأب کرہیں ہے لا باس بالبیوع التي یفعلها الناس للتحیز عن الربا۔

کسی کے پاس زمزم شریف ہے جسے تبرک وغیرہ کیلئے لیجا تاکہ ہے اور وہ آٹا ہے جس سے وضو ہو سکے اور دوسرا پانی وہاں نہیں جس سے وضو کرے اور زمزم کو وضو میں صرف کرنا نہیں چاہتا تو تیمم کیونکر جائز ہو اسکا حیلہ قادی خانہ وفتح القدیر وغیرہ و بحدود مختار وعلیہ وغیرہ کتاب میں مذکور۔ در مختار میں ہے۔ حیلۃ جواز تیمم مع ماء زمزم ولا یغافل العطشان ان یغلطہ بما یغلبہ او یحبہ علی وجه بیع الرجوع۔ رد المحتار میں ہے یہبہ او من یشق بانہ یردہ علیہ بعد ذلک فافہم کسی فقیر پر اسکے روپے آتے ہیں اور یہ چاہتا ہے کہ وہ روپے زکاة میں ادا ہو جائیں اسکا حیلہ یہ تعلیم فرمایا کہ مدیون کو روپے دہرے پھر اپنے آتے ہوئے میں وصول کر لے نہ دے تو چین نے یا زکاة کے روپے کفن میت یا تعمیر مسجد میں صرف کرنا چاہتا ہے تو یہ فقیر کو دیدے پھر وہ فقیر ان چیزوں میں خرچ کرے

درختار میں سے۔ وحیلۃ العوازان یعنی مدیونہ الفقیر زکاتہ تم یاخذھا من  
دینہ ولو امتنع البدویہ مدیدہ واخذھا لکونہ فلفر وجنس حقہ فان مالہ  
رفقہ لتقاضی وحیلۃ التکفین بہا التمدان علی فقیر تم ہو یکن فیکون الثواب لہما  
وکیذا فی تعبیر المسجد وتمامہ فی حیل الاشیاء۔

یہ چند مثالیں حیلہ کی ذکر کر گئیں مسئلہ کی وضاحت کیئے آئی ہیں اور اللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** بریلہ عبداللہ از موضع درو۔ ضلع مین تالی۔ ۱۳ صفر ۱۳۸۵ھ  
میں نے ایک شخص کی زبانی یہ سنا ہے کہ اعلیٰ حضرت گندم کی اور جو اور بھوسہ  
کی تجارت ناجائز فرماتے تھے۔ ۹

**الجواب :-** یہ کسی نے غلط کہہ دیا۔ گیہوں اور جو اور نخمس کی تجارت جائز ہے  
اللہ عزوجل فرماتا ہے الا انکم تہاجرۃ حاضرة تدیر و فہا یدیکم۔ رسول اللہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اذا اختلف هذه الاوصاف فبیعوا کیف شئتم۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مسند سید حسین علی صاحب ساکن اجیر شریف محلہ خادمان ۲۷ ریح الاولیٰ کو  
کیا فرماتے ہیں علما دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نوٹ  
حسب ذیل عمل کے ساتھ بیع کیا۔ یہ صورت حیدر جواز کے اندر ہے یا نہیں یعنی اسی طرح عمل  
جائز ہو گا یا کوئی اور صورت سے بطور لینا اور بیچنا دونوں جائز ہیں یا نہیں ؟

میں کہ فلاں ابن فلاں ساکن فلاں ہوں۔ جو کہ دس دس کے ۱۰۰ روپے نوٹ کرنسی اور  
سو سو کے دو عدد نوٹ کرنسی چلہ تین سو کے کرنسی نوٹ میں مبلغ چار سو روپے سکے سیلج الوقت  
فلاں ابن فلاں ساکن فلاں سے خرید کئے ہیں۔ اور اقرار یہ ہے کہ روپے تین سال میں لایا کر دگا  
اور ہر نو ماہ بعد ایک قسط ددنگا اور کوئی قسط ایک سو روپے سکے سیلج سے کم نہ ہوگی۔ بعض  
اس روپے کے اطمینان کی خاطر میں اپنی فلاں جائیداد زمین و مکان۔ بہن مکفول کرتا ہوں  
جو آج تک کسی کے پاس رہن و گرانبار نہیں ہے۔ اور جب تک یہ روپیہ باقی رہے گا یہ جائیداد

رہن مکفول رہے گی اگر تین سال کے اندر میں زرد مذکور کھادانہ کر سکوں تو فلاں کو اختیار ہوگا کہ  
جائداد کو بیع کے زرد مذکور وصول کر لیں۔ اس واسطے یہ چند کلمے بطور رہن مکفول جائداد کے  
لکھ دئے کہ سند ہے۔ اور بوقت ضرورت کام آئے۔ بیوا تو جردا۔

**الجواب**۔ تین سو کے نوٹ چار سو کو بیچنا جائز ہے۔ کہ نوٹ کا غدر ہے چاندی نہیں  
حدیث میں فرمایا۔ اذا اختلفت هذه الاصناف فبيعوا كيف شئتم، امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ  
فتح القدیر میں فرماتے ہیں لوباع کاغذۃ بالفیض یعنی ولایکون، اور بیع نقد ہوا اور ہار  
دونوں طرح جائز ہے کہ یہاں نہ اتحاد جنس ہے نہ قدر، کہ نوٹ نہ کیل ہے نہ وزنی اور روپیہ  
وزنی اور جب نقد و جنس کسی میں شرکت نہ ہو تو کم و بیش بھی جائز اور نسیم بھی کما حقہ مفرغ  
فی عامۃ الکتاب وان شئت تفصیل المسئلة فانظر الی کفیل الفقہ الفہم فان فیہ معیاض  
نفیۃ تقر بہا العیون واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بیل  
بھینس اور گائے کا اس غرض سے خریدنا کہ اس کا گوشت خشک کر کے پرذخات میں بھیج کر غیر  
مسلموں کے ہاتھ فروخت کر کے فائدہ اٹھایا جائے اور تجارت کی جائے جائز ہے یا نہیں پہلے  
ایسے گوشت کو خرید کر کھا سکتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب**۔ جبکہ جانور حلال بسم اللہ اذکر کہ کے ذبح کیا تو حلال ہو گیا اور اس گوشت  
کو مسلمانانہ سب کے ہاتھ فروخت کر سکتے ہیں، اور یہ گوشت جس طرح تازہ حلال و پاک ہے  
سو کھنے کے بعد بھی حلال و پاک ہے، گیلی چیز سوکھ کر ناپاک نہیں ہوتی ہاں اگر سوکھانے میں  
کسی نجس چیز کی آمیزش کرتے ہوں تو ناپاک ہو جائے گا ورنہ نہیں، اور جب وہ حلال ہے  
تو مسلمان بھی خرید سکتے ہیں اور کھا سکتے ہیں، سوکھے گوشت کھانے کا ذکر بہت احادیث  
میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ از موضع برد بیل ڈاکانہ محی پود ضلع رنج پور مسئلہ منشی کبیر الدین صاحب از موضع الاخر

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ملک بنگالی میں عام رواج ہے کہ پاٹ یا دہاں خواہ دوسری چیزوں پر۔ روپیہ پیشگی اس شرط پر قبل فعل نماز طے کر کے وہاں خواہ پاٹ یا غیر چیز وغیرہ کو دور روپیہ خواہ چار روپیہ میں ہم تم سے لینے غریب لوگ اپنی فرض تصور کر کے اسی طرح کالین دین کرتے ہیں۔ لہذا قبل فعل بجاؤ مقرر کر کے روپیہ پیشگی سب چیزوں پر لین دین کرنا از روئے شریعت حلال ہے یا نہیں؟

۲۔ ملک ہندوستان خواہ ملک بنگال میں غلام خواہ باندی خرید کر کے رکھنا اور باندی کو ساتھ جو زور خرید ہے مباشرت کرنا جائز ہے یا کہ نہیں؟

۳۔ یہ بیع سلم ہے اگر اسکے سب شرائط پائے جائیں تو جائز ہے املا اس میں حرج نہیں اسکے شرائط میں بیان جنس و نوع و صفت ہے اور میان مبادا اور وہ مبادا ایک ماہ سے کم نہ ہو اور وہ چیز وقت عقد سے ختم مبادا تک بازار میں ملتی ہو اور مجلس عقد میں بائع کو ثمن دیدیا جائے۔ وغیرہ مذہب کما هو مقرر فی کتب الفقہ۔ حدیث میں فرمایا۔ من اسلف فیلسف فی کلیل معلوم و وزن معلوم و اجل معلوم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بیع سلم کے بارے میں اس مسئلہ شریف میں۔ اگر ایک شرط بھی کم ہوئی تو یہ بیع ناجائز اور سود پر جائیگی۔ سلم بیع کی جنس بیان کرنا مثلاً گہوں یا دھان یا چاول یا پاٹ۔ لہذا اگر صرف یہ کہا کہ غریب سے گئے تو بیع ناجائز ہو جائے گی۔ سلم جنس اگر کسی قسم کی ہو تو اسکی قسم کا متین کرنا بھی شرط ہے جیسے اسلحہ مختلف نام کے چاول، دھان پائے جاتے ہیں، لہذا اگر صرف یہ کہا کہ چاول دیں گے یا کھادھان دیں گے اور چاول یا دھان کی قسم معین نہ کی تو بیع ناجائز ہے۔ ملک مفت کا بیان کرنا مثلاً یہ کہ عمدہ قسم کا دسے گا یا خوب ملک مقدار متعین کرنا یعنی یہ کہنا کہ اتنا من یا اتنا کیلوٹ مبادا متین کرنا جو ایک ماہ سے کم نہ ہو۔ وہ چیز ایسی ہو جسکی بار برداری صرف کرنی پڑتی ہو وہ جبکہ بھی معین کرنا شرط ہے جہاں ادا کرنا ہے ملک ثمن کی تعین بھی شرط ہے مثلاً کاغذی نوٹ روپے یا اشرفیہ اگر ثمن چند قسم کا ہوتا ہو مثلاً مختلف قسم کے سکے یا نوٹ یا رائج ہوں تو قسم بھی میں کرنا شرط ہے

**اجواب (۲)** باندی غلام کار کھانا ہندوستان یا بنگال میں شرفاً منہج نہیں اور کنیز مشرقی کے ساتھ وطنی بھی جائز ہے اور باندہ زومے جرحاد میں بطور غنیمت حاصل ہوتی ہے جب تک وہ آزاد ہو کر کنیز ہے اسکی بیع جائز اور جس نے خریدی وہ وطنی بھی کر سکتا ہے جبکہ کوئی اور مانع نہ ہو۔ یونہی باندی کی اولاد کو غیر موٹے سے ہو غلام ہے، اور اس کے بھی وہی احکام۔ بعض لوگ گرائی وغیرہ کسی وجہ سے اپنی اولاد کو بیچ ڈالتے ہیں یہ بیچنا اور خریدنا حرام اور یہ نہ باندی ہے

بقیہ حاشیہ۔ کاہن اگر فن کھڑا کھڑا ہر طرح کا ہوتا ہو تو کھڑے یا کھڑے کا بیان کر دینا بھی شرط ہے نہ اگر فن اس قسم کا ہے کہ اس کے مقابل بیچ کا حکم ہوتا ہو تو ایسے فن کی مقدار کا تین ہی ضروری ہے غلامی ہوں، چار سو روپے کرنسی نوٹ کے ایک کو بیٹل ہوں تو ایک من کے ایک سو ساٹھ روپے ہونگے اور ایک کیلو کے چار سو روپے، فقہاء فرماتے ہیں کہ یہ دسویں شرط خاص عقد بیع میں کہ ضروری ہیں بلکہ اسی مجلس میں فن ادا کرنا شرط ہے لہذا اگر پوری گفتگو ہو جائے بعد میں روپے وغیرہ مانع مشرقی متفرق ہو گئے تو یہ عقد فاسد نہ جائز ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر مشتری مجلس سے اٹھ کر کہیں روپے لینے گیا اور بیچنے والے کی نگاہ سے ادا ہو گیا تو عقد فاسد ہو گیا وہ چیز عقد سے ختم میاں تک بازار میں ملتی ہو لہذا اگر یہ کہا کہ فلاں دکان مثلاً باس مودی تو ضروری ہے کہ وہ دکان وقت عقد سے وقت ادا تک بازار میں باسانی ملتا ہو اگر وقت عقد سے ادا ہو گئی کے درمیان بازار سے مفقود ہو جائے تو عقد فاسد ہو جائے لکن اگر غیار شرط نہ ہو لگا خیال ردیت نہ ہو۔ (ملخصاً از فتاویٰ رضویہ) درختار و ہدایہ میں ہے۔ ولا یصح السلام عند الیٰ خنیفة الیٰ بیع شرائط جنس معلوم کقولنا حنطة اوشعیر و غیر معلوم کقولنا سفینہ او بخشیة و صفت معلومة کقولنا جید اور ہدی و مقدار معلوم کقولنا کذا اکیلا بمکیال و معدودا کذا و زمانا و اجل معلوم و معرفة مقدار شرط من المال اذا کان متعلق العقد علی مقدار کا کلکیل والموزون والمعدود و تسمية المكان الذی یوفیه اذا کان له حمل و مؤنة ہدایہ جلد ۱ کتاب البیوع ص ۹۵ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مصابیح

نہ غلام نہ اس کے لئے وہ احکام اگرچہ پہنچنے والا کافر ہو مرد الحرام میں ہے۔ ہم ان تا بعد الاستیلاء علیہم اما قبلہ فاعلہ لانی الظہیر دینی المعیط دلیل علیہ۔ یوہیں بعض لوگ لا ولایت یا غریبوں کے بھوں کو پال لیتے ہیں اور انہیں نوٹری غلام کہتے ہیں یہ شر فاونڈی غلام نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** مسئلہ مولوی شہار الحق مال العظم ہذا ہجرت بریلی، ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع تین ناس مسئلہ میں کہ وہ شخص جو اپنی بھینس یا گائے یا بکری کی پرورش اکثر یا گائے یا بکری کے ہالہ و گھاس سے بلا اجازت بلکہ چرا کر کرتا ہے اس سے ان جانوروں کا دودھ خرید کر کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب ۱۔** گائے بھینس جانور نے جو دوسرے کی چیز کھائی وہ شہک ہو گئی دودھ و گوشت نجس و غیرہ پر حکم موت نہیں آسکتا ہاں بطور دوا اگر کوئی بچے تو یہ دوا آخر ہے واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲۔** از بریلی شریف ڈاکٹر ناشر ریٹ منجر ساکن صالح نگر مریہا جلی کلیات حسین صاحب مدرسہ شعبان المعظم شامیہ ۱۔ بیع سلم کی کیا تعریف ہے ؟

**الجواب ۱۔** بیع سلم اسکو کہتے ہیں کہ قیمت کسی چیز کی اب درجائے اور وہ چیز آئندہ اپنا قرار پائے مثلاً اس وقت کسی کو دس روپے دیئے اور پھر ایسے کہ مثلاً دو مہینے کے بعد وہ شخص ان کے عوض میں دو من گہوں دیگا تو یہ سلم ہے اسکے جواز کی چند شرطیں ہیں۔ اگر وہ سب پائی جائیں تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ بیان جنس مثلاً گہوں یا جو۔ بیان نوع مثلاً سرخ گہوں یا سفید، بیان صفت یعنی گھرے یا خراب۔ یوہیں جنس جنس مثلاً روپیہ یا اشرفی اور بیان نوع جبکہ متعدد قسم کے سکے رائج ہوں اور میان صفت اور بیان مقدار مثلاً اتنے من اتنے روپے کے بدلے میں۔ میعاد کا بیان اور وہ میعاد ایک ماہ سے کم نہ ہو، مکان تسلیم یعنی

وہ چیز کہاں پر مشتری کو بائع و بیگا اسکی ضرورت اس وقت ہے جب وہ چیز ایسی ہو جسکی بار  
برہاری صرف کرنی پڑتی ہو اور مجلس عقد میں من بائع کو سپرد کر دینا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔  
**مسئلہ** :- از شہر اندر محلہ نیا پورہ میں سید خانباشہ عبدالغفار نقاد کا نذرہ ارجاوی شہرہ  
ایک مسلمان دوکاندار خشی مذہب متفرق سامان بہت کم منافع پر فروخت کرتا ہے اور  
خریدار اسکے وہاں سے مال نقد اور ادھار ہر دو طریقے سے خرید کرتے ہیں۔ اب چونکہ وہ کم منافع  
سے مال فروخت کرتا ہے اگر ادھار ملل نقد کے نرخ سے ہی فروخت کرے تو اسے کوئی منافع اسکی  
تجارت میں نہیں ہو سکتا کیونکہ ادھار کے بعد یہ کم از کم ایک ماہ دو ماہ میں وصول ہوتے ہیں  
اگر ایسی حالت میں دوکاندار نقد مال کے نرخ سے ادھار مال زیادہ نرخ سے فروخت کرے  
تو شرفاً جائز ہے یا ناجائز ؟

**الجواب** :- بیع میں من کا معین کرنا ضروری ہے در مختار میں ہے و شرط المعین  
معینۃ نقد، مبیع و من اور جب من معین کر دیا جائے تو بیع چاہے نقد ہو یا ادھار سب  
جائز ہے اور معین ہے و مع بشن حال و معجل الی معلوم آدمی بھی ہر شخص کو اختیار ہے  
کہ فی چیز کو کم یا زیادہ جس قیمت پر مناسب جائز ہے کرے، خود انفع نے زیادہ شرا سے اسکی ممانعت نہیں، اگر صورت  
مسئلہ میں یہ ضرور ہے کہ نقد یا ادھار دونوں سے ایک صورت کو معین کر کے بیع کرے اور اگر معین نہ کیا ہو تو بیع  
رکھا کہ نقد اسے کو اور ادھار اسے کو تو یہ بیع فاسد ہوگی، اور ایسا کرنا جائز نہ ہوگا۔ فتاویٰ  
مالگیری میں ہے رجل باع علی انہ بالتقد بكذا وبالنفیۃ بكذا الا ان شہر بكذا الا ان  
شہرین بكذا انہ معین کذا فی الغلامۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** :- از زانی حکیت جامع مسجد مسؤل قاری جلیل الدین احمد ص ۱۵ ارجاوی والاثر  
درختوں کے پھل قبل آتے پھول یا پھل جبکہ غیر منفعت ہوں یا پھل قابل منفعت



ہوں درختوں میں فروخت کرنا شرعی ہے یا نہ درست ہے کہ نہیں اگر جواب نفی میں ہے۔ تو کوئی امرت  
بیخ اشمارا شجار کے جواز کی نکتہ کی ہے کہ نہیں۔ بالعموم ہندوستان میں اشمارا شجار کی بیخ اشمار  
ہی میں ہوا کرتی ہے۔ شرعی کیا حکم رکھتی ہے ؟

**الجواب :-** معدوم کی بیخ نہیں ہو سکتی۔ حدیث میں ہے نہی رسول اللہ صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیخ مالس عندک۔ دوسری حدیث میں ہے نہی عن بیخ  
السنین۔ لہذا جب تک پھل نہ آئے ہوں ان کی بیخ نہیں کی جا سکتی کہ معقود علیہ موجود نہیں  
عقد کس چیز کا ہوگا اور جو پھل آپکے ہیں اگرچہ وہ قابل انتفاع نہوں ان کی بیخ جائز ہے مگر اس  
میں پر شرط کہ اتنے زمانہ تک درخت سے ٹوٹے نہ جائیں گے بیخ کو فاسد کر دیں درختار  
میں ہے۔ ومن باع شجرة بارزة اما قبل الظهور فلا يبيع اتفاقاً وظاهر مصلحتها اولاً  
صح (فی الاصح) ولو برز بعضها دون بعض لا يبيع فی ظاهر المذهب ویقطعها  
المشتری فی الحال جبراً علیہ وان شرط ترکھا علی الاشجار فسد (۱) اس کے جواز  
کی یہ صورت ہے کہ بیخ مطلق واقع کی جائے بلکہ وقت بیخ بالغ صاف کہہ دے کہ مجھے اختیار ہوگا  
کہ درخت خالی کرالوں اور بیخ تمام ہونے کے بعد اپنی خوشی سے درخت پر پختہ ہونے تک  
چھوڑ دینے کی اجازت دیدے تو اب یہ جائز ہوگا۔ درختار میں ہے۔ وقد باشتراط ترک  
لانه لو شرطاً مطلقاً وترکھا باذن البائع طاب له الزیادة۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ افیم کی تجارت کرنا جائز ہے  
یا نہیں اور کتنے پال کر انکو دینار ان کے بچوں کو بیخا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** افیم کا کھانا ناجائز، مگر جبکہ کسی دوا وغیرہ میں اتنی قلیل ملائی گئی کہ

اس دوا کے کھانے سے حواس پر اثر نہ پڑے تو جائز ہے، حدیث میں ہے: نہیں رسول اللہ  
 تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم من کل مسکر و معتور، افیون شراب کی طرح نجس و ناپاک  
 نہیں، لہذا دوا کا لپ و غیرہ کرنا جائز، اکثر آشوب چشم میں اسکا نماد انگھوں پر لگاتے ہیں، اور  
 یہ لگانا جائز اسی حالت میں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں، لہذا اسکی بیح و شرا جائز ہے، البتہ  
 اسکی بیح ایسے شخص سے کرنا جو اسے ناجائز طور پر کھاتا ہو۔ منوع ہے کہ یہ معصیت پر ادا نہ ہے  
 کئے کی بیح بھی جائز ہے، ہایہ میں ہے: و بیح الذیغ الکلب و الفهد و اسکی دلیل میں صاحب  
 ہایہ فرماتے ہیں: لانه متفتح به حرامہ و اصطیاداً فکان مالاً یجوز بیعہ و ترمذی  
 شریف میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی نہیں النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من ثمن الکلب  
 و الکلب فہیۃ اور حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ اپنی مسند میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہما سے راوی کہ: بخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی ثمن کلب الصید  
 یہ کئے کی نفس بیح کے متعلق حکم ہے، مگر اسکا بالنا صرف مواضع ضرورت میں جائز ہے، انکے  
 علاوہ منوع احادیث صحیحہ میں پالنے کی صرف تین صورتیں جائز فرمائی گئی ہیں، شکار کے لئے  
 اور رویشی کی حفاظت کیلئے اور کھیتوں کی نگہبانی کیلئے، اور فقہائے کرام نے مکان کی حفاظت  
 کیلئے بھی پالنے کی اجازت دی ہے چنانچہ مالگیری وغیرہ کتب فقہ میں اسکی تصریح ہے۔  
 حینی شرح ہایہ میں ہے: فان کل کلب یعفظ بیت صاحبہ و یمنع الاجانب عن الدخول  
 فیہ و یعذر علی النجاسۃ بنباہ علیہ فساوی للمعلم فی الا لا یتفاح لک لہذا بان اگر ان  
 ضرورتوں کیلئے نہ ہو بلکہ محض تجارت کیلئے ہو تو یہ پالنا جائز نہیں۔ اگر بیح بوجہ دوا کی مالیت  
 کے جائز ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لہ ہایہ ج ۲ ص ۱۰۱ مسائل مشرقیہ لکھ ترمذی ج ۱ ص ۱۵۴ باب ما جاز فی ثمن الکلب لک مسند امام اعظم  
 ج ۲ ص ۳۲۱ مسند ابی یوسف عن ابن عباس رضی اللہ عنہ لک حاشیہ ہایہ ص ۱۰۱ مسائل مشرقیہ مصباحی

**مسئلہ**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر لوگ بارغ کے پھل اس طریقہ پر فروخت کرتے ہیں کہ پھل ابھی آٹے نہیں ہیں، اور پھل فروخت ہو چکے، یا آٹے ہیں لیکن جھوٹے ہیں اور قیمت پوری پھل بڑے پھل کی طے کی گئی، تو آیا یہ طریقہ جائز ہے، یا نہیں، زید کہتا ہے کہ یہ سود ہوا عمرو کہتا ہے کہ تمام باغات اس طریقہ پر فروخت ہوتے ہیں آخر علماء کیوں نہیں منع کرتے اور اگر یہ طریقہ ناجائز ہے تو کیا طریقہ ہونا چاہئے جس سے پھل جائز طریقہ پر فروخت ہوں؟

**الجواب**۔۔۔ جب تک پھل نہ آجائے اسکی بیع نہیں ہو سکتی، اور یہ بیع باطل ہے، کہ

بیع میں بیع کا وجود ضرور ہے حدیث میں ہے نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع مع مالیس عندک۔ اور اگر پھل آگئے تو اگرچہ بخت نبول الکی بیع جائز ہے۔ اور قیمت کا ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنی چیز کی جو قیمت چاہے ہے، اس میں ممانعت نہیں، مگر یہ شرط واجب تک پھل تیار نہ ہونگے تو دسے نہ جائیں گے اسی دخت پر رہینگے شرط ناسد ہے۔ اور اس شرط سے بیع بھی ناسد ہو جائے گی، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں مصرح ہے، ہاں اگر وقت عقد نہ یہ شرط ذکر کی نہ عرف ہو اور عرف ہو تو بائع نے صاف کہہ دیا ہو کہ تم کو دخت خالی کو دینا ہو گا اور مشتری قبول کر لیا اب اگر بائع اپنی طرف سے مشتری کو اجازت دے دے تو جب تک مشتری چاہے اس دخت پر روکھ سکتا ہے اور اب کوئی حرج نہیں کہ اس صورت میں عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں زید کہ زمیندار ہے اس نے کچھ غلہ اپنے آسامی کے ہاتھ فروخت کیا لیکن قرض دیا اور یہ طے کر لیا کہ جب تم قیمت دینا تو غلہ خرید کر جو بھاؤ اس وقت ہو دیدینا میں وہ قیمت نہ لوں گا تو آیا یہ طریقہ سود تو نہیں ہوا۔ یا شرع مشایخ کا کیا حکم ہے؟

**الجواب**۔۔۔ زید نے جب غلہ فروخت کیا ہے۔ اور مد پیہ کے بدلے فروخت کیا ہے تو آسامی پر بھی مد پیہ یا اسکی قیمت کی کوئی چیز واجب ہے، مگر زید کا قیمت لینے سے انکار کرنا

اور اس قیمت کا غلہ طلب کرنا دھوکے میں ڈالنا ہے۔ زید کو اگر غلہ ہی لینا منظور ہے تو اسامی سے روپیہ لیکر بازار سے غلہ منگائے یا خود اسامی کے حوالہ کر دے، اگر ان روپیوں کا غلہ لا کر میرے یہاں بھیج دے ایسی مشتبہ صورت بلاوجہ کیوں اختیار کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۴۹۰

**مسئلہ ۱۔** از قصبہ جانود مارواڑ کا خانہ اسپیشن دینی نور محمد ولد رمضان۔ ۸ جمادی الثانی ۱۲۹۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص کسی کو ایک من جو اس بشرط پر فروخت کرے کہ جو کے عوض میں ایک من گہیوں فصل پر غلہ کو دینا۔ لہذا جو کچھ حکم شرع شریف ہے مع حوالہ کتاب تحریر فرمادیں؟ کیوں کہ جنس مختلف ہو چکی جو سے اگرچہ بیٹی جائز ہے مگر نسیہ جائز نہیں۔ اور یہ حرام اور سود ہو گا کیا؟ جناب مولانا مولوی شمس الدین صاحب قادری فرماتے ہیں کہ یہ سود بتلاتے ہیں کیونکہ یہ دست بہ دست نہیں ہے اور باقی غلہ نکال بھی ہی حکم ہے یا کچھ فرق ہے؟ باجوہ دیگر گہیوں لینے یا مکی دیگر باجوہ یا گہیوں لینا سب کیلئے کیا حکم ہے؟

تحریر فرمادیں اور یہ جو پار کیلئے سہا تنہ ہے یا نہیں؟

**الجواب۔** اختلاف جنس کی صورت میں کمی بیشی جائز ہے، مگر باوجود اختلاف جنس اگر قدر یعنی ناپ یا وزن میں اتحاد ہو یعنی دونوں ناپ سے، کئی ہوں یا دونوں وزن سے تو ایسی صورت میں اگرچہ تفاضل جائز ہے گہیوں دیگر اس سے دو چند خرچے سکتے ہیں مگر نسیہ کہ ایک اب دیا جائے اداس کے بدلے کا دوسرا آئندہ لیا جائے یہ ناجائز و حرام ہے۔

صحیح مسلم شریف میں عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ فانما اختلفت هذه الامناف فبيعوا كيف شئتم اذا كان يدا بيد

نیز انھیں سے دوسری روایت مشکوٰۃ میں ہے کہ حضور فرماتے ہیں ولكن بيعوا الذهب بالورق والورق بالذهب والبر بالثعبر والثعبر بالبر والتمر بالتمر والماعز بالتمر يدا بيد كيف شئتم

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ جنس مختلف ہونے کی صورت میں

اگر دست بدست نہ ہو تو رہا ہے کہ گیسوں جو دونوں کیل ہیں اور اگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کو لیا جائے تو دونوں آجکل کے عرف کے لحاظ سے ذنی ہیں ہر حال قدر میں اتفاق ہے اور نسبہ جائز نہیں، درختار میں ہے۔ وان وجد احدہما ای القدر وحده اذا الجنس حل الفضل وحرم انساؤ مع انساؤی علیہ یو ہیں باقی غلوں کا یہی حکم ہے کہ وہ سبب ذنی ہیں کیوں کہ شرع سے او میں کوئی نص نہیں اور جس میں کیل یا وزن کی تخصیص نہ ہو وہ بالاتفاق عرف و عادت پر محمول ہے، یہ تمام کلام اس تقدیر پر ہے کہ جو گیسوں کے بدلے میں بیع کیا ہو اور اگر الفاظ سوال کی طرف نظر کی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ گیسوں کے بدلے میں نہیں ہوئی بلکہ فعل میں گیسوں دینے کی شرط ہے اور من کھا وہ ہے اگر یوں بھی ہو جائے چونکہ یہ شرط مقتضائے عقد نہیں، اور اس میں بائع یعنی جو دینے والے کا فائدہ ہے لہذا یہ شرط فاسد بیع کو فاسد کر دے گی۔ کما فی الہدایہ وغیرہا۔ ہر حال یہ بیع صحیح نہیں اور بلا ضرورت سود کا گناہ لیتا ہے۔ اگر اسکو جو بیعنا ہے تو روپیہ کے عوض بیچے جو نرخ چاہے مقرر کر دے اور خریدار اس وقت نہیں دے سکتا ہے تو فعل پر روپیہ ادا کرنے کی یہ عاود مقرر کر دے اور اس وقت کے گیسوں خریدے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ خریدار روپیہ کی جگہ گیسوں دے دے۔ مگر اس میں یہ ضرور ہر گاہ کہ اس روپیہ کے جتنے گیسوں ملتے ہوں اتنے ہی لے سکتا ہے زیادہ نہیں، یہ شرطنا جائز بھی ہے اور نفع بھی غالباً ہو گا۔ یا بیع سلم کرے کہ اس میں بھی غالباً نفع ہی ہوتا ہے اور اسکو شرع نے جائز بتایا ہے۔ یو پار کیلے خریدنا بیعنا ہو یا کھانیکے لئے سب کا ایک حکم ہے جائز ہے تو جائز ہے۔ ناجائز ہے تو ناجائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۹۔ در مسئلہ سید ضحیر الدین احمد رحمۃ اللہ آباد محلہ دارالخج ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۲۹۹  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بکے ایک چیز خریدنا چاہتا ہے  
بکہ کہتا ہے کہ جو کچھ آپ اس کی قیمت دیں گے لے لوں گا۔ مگر اپنی زبان سے کچھ نہیں کہوں گا

اور بکریہ کہتا ہے کہ جو کچھ آپ دیں گے خوشی منظور کر دینگا۔ ایسی حالت میں بیع جائز ہوگی یا نہیں جبکہ زید بکر کا ماتحت ہے۔ اور ایسی چیز جو خاص اللہ تعالیٰ کے تقدیر کرنا ہے اسکی بیع بھی منجوز بالا صورت میں بلا طے کے جائز ہوگی یا نہیں؟ مثلاً قربانی کا بکرا؟

**الجواب**۔ جبکہ زید نے بکر کو جو کچھ زید نے دینا کہا۔ بکر نے اسے منظور کر لیا اور عقد بیع واقع ہو گیا تو بیع درست و صحیح ہے، اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ تراخی طرفین سے جب تک باطل و قبول ہو چکا تو عدم حجاز کی کوئی وجہ نہیں اگرچہ زید یا فسر ہے مگر جب اسنے وہاں نہیں ڈالا تو کوئی حرج نہیں اور اگر زید نے بھی اظہار نہیں کیا اور بکر نے یہ کہہ دیا کہ جو آپ دینگے منظور کر دوں گا تو یہ بیع نہ ہوگی کہ یہاں ضمن بھول اور اس طرح بیع نہیں ہو سکتی۔ قربانی کا جافور ہوا اور چیز سب کا ایک حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** از تکبیر ہر ماہ پور شریف ڈاکخانہ سود حالی اسٹیشن ضلع پورنیہ سید مخدوم شرف الہدی صاحب ۷ ارذی تعدہ ۱۳۹۹ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اندرین صورت کہ زید عرو کو کچھ روز کیلئے مبلغ ایک سو روپیہ بطور قرضہ یعنی دستکوں دیئے مگر اس شرط پر کہ مبلغ نوے روپیہ کے بدلے مجھے دیتا ہی ملے چاہئے اور باقی مبلغ مثلاً روپے کے عوض پانچ یا چھ من دھان یا کوئی غلہ بڑھائی فصل خواہ دو مہینے بعد ہو یا چار مہینے بعد مجھے دینا اور نرخ بھی دو یا تین روپے کے حساب سے باہم ملے کر لیا یہ صورت بیع و شراہ و نیز قرضہ کی عند الشرع جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جہا

**الجواب**۔ ۱۔ روپیہ اسوقت دینا اور بیع آئندہ کسی وعدہ پر لینا اسکو بیع سلم کہتے ہیں اور بیع سلم کی چند شرطیں ہیں۔ ایک شرط یہ بھی ہے کہ مدت مقرر ہو جو ایک ماہ کے کم کی ہو

حدیث میں ہے۔ من اسلف متکلم فلیسلف فی کیل معلوم اور وزن معلوم الی اجل معلوم لہذا یہ کہہ دینا کہ چاہے دو مہینے میں دینا یا چار مہینے میں دینا یہ مدت کی تعیین نہیں ہے بلکہ اس صورت میں مدت مہول ہے لہذا بیع سلم صحیح نہ ہوگی۔ بلکہ فاسد ہوگی۔ اور غلہ کا

مستحق نہیں ہوگا۔ بلکہ اپنے روپیہ کو واپس لینے کا حقدار ہے اگر مدت معین ہو تو فقط ان دس روپوں کا غلہ لے سکتا ہے اس نرخ سے جو وقت عقد سلم باہم طے ہو چکا ہے باقی نوے روپے قرض ہیں کہ ان کے عوض میں روپے ہی کا مطالبہ ہوگا۔ اور اگر مدیون غلہ سے اور یہ لینا چاہے تو وقت ادا جو نرخ بازار کا ہے اس حساب سے لینا ہوگا۔ اس سے زائد کا مطالبہ ناجائز ہے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** از برہان پور شریف تکمیل ڈاکخانہ سود ہائی اسٹیشن ضلع پورنیر مرسلہ جناب شرف الہدی صاحب سجادہ نشین۔

۱۔ زید نے عمرو کو مبلغ یک ہند روپیہ دیا اس شرط پر کہ مبلغ دس روپے کے بدلے دو یا تین روپیہ من کے حساب سے کوئی غلہ دینا اور غلہ کو میں کر لیا اور باقی روپے کے بدلے نقد روپے ہی دینا ؟

۲۔ اگر وہ نوے روپیہ تہا سال ادا نہ کر سکو تو پھر دس روپے کے بدلے غلہ معین دینا ہوگا اسی بھاق کے اعتبار سے جو ادبہ مذکور ہوا اور باقی مبلغ انہی روپے نقد دینے پڑیں گے ؟

۳۔ اگر دوسرے سال بھی ادا نہ کر سکو تو پھر اس روپیہ کے بدلے نرخ مذکور کے اعتبار سے کوئی غلہ معین دینا ہوگا اور باقی نقد تہا از عرض نہیں دینے کی تقدیر پر ہر دس کے بدلے نرخ معین کے اعتبار سے غلہ معین ہوگا۔ اس قسم کی بیع و شریا قرضہ جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب ۱۔** دس روپے کے مقابلہ میں جتنا غلہ دینا قرار پایا ہے اس میں اگر بیع سلم کے جملہ شرائط پائے جائیں۔ تو عقد صحیح ہوگا اور میعاد پر وہ غلہ دینا پڑے گا اور باقی روپیہ کے مقابلہ میں روپیہ ہی دینا قرار پایا ہے اور اگر اس سال روپے ادا نہ کرے تو ان میں سے دس روپے کے بدلے میں ادنیٰ حساب سے دوسرے سال غلہ دینا ہوگا۔ یہ عقد سلم نہیں ہے کہ اس عقد کو معلق بالشرط کرتا ہے اور بیع کو معلق بالشرط نہیں کیا جاسکتا کہ بیع انبات ملک کیلئے ہے اور نباتات کو خطر بہ معلق نہیں کر سکتے کمافی الہدایہ وغیرہ لہذا بقید نوے قرض ہے اس سال سلم نہیں ہے

اور جب قرض ہے تو مستقرض سے زیادہ نہیں لیا جاسکتا اور جو کچھ زیادہ لینگا سود بڑھا دیتا ہے  
 ہے کل قرض جو صنعتہ ہموں یا اور اگر ان روپوں کے عوض غلہ لیا جائے تو باناڑ کے  
 نئے سے نوے روپے کا غلہ لے سکتا ہے اس سے زیادہ نہیں لے سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ ۵۔** از تعمیر آبادی و مغل مشرقی خاندان اساطیر پیش مرسلہ جناب قاضی سید مظہر علی صاحب  
 ۵ ریح الاول ۱۲۵۵ھ۔

ایک شخص سرکاری ملازم ہونے کی وجہ سے خود جائداد نہیں خرید سکتا تھا لہذا اس نے  
 اپنے خاندان کو روپے دیکر اسکے داماد کے نام پر کچھ جائداد خریدی اور سرکاری کاغذات وغیرہ میں  
 داماد کا نام درج کرایا۔ شخص مذکور کو سوا ایک لڑکی کے دوسری اولاد بھی نہیں تھی البتہ تین بھائی  
 بھائی تھے جو لڑکی کیساتھ ترکہ کے وارث ہو سکتے تھے۔ داماد کا روپیہ یہ رہا کہ وہ جائداد کی کٹائی  
 وصول کرتا تھا اور خسر کو لا کر دیدیتا تھا۔ اسکے خود کے اور بیوی بچوں کے کھانے پینے کا خری خسر  
 ہی کے ذمہ تھا خسر کے انتقال کے بعد وہ آمدنی اپنی خوشدامن کے پاس دیتا رہا خوشدامن  
 کے انتقال کے بعد بیوی کو نہیں دی بلکہ خود لیتا رہا اب داماد کا بھی انتقال ہو گیا۔ اب  
 جھگڑا یہ ہے کہ جائداد خسر کے ورثہ کی تصور کی جائے یا داماد کے ورثہ کی۔ یہ جائداد خسر کی امانت  
 کے طور پر داماد کے پاس تھی ایسا سمجھا جائے۔ یہ احتمال اس وجہ سے پیدا ہوتا ہے کہ خسر  
 سرکاری ملازم ہونے کی وجہ سے ملازمت کے حدود ہی اپنے نام پر جائداد نہیں خرید سکتا تھا  
 یا خسر نے عاریت کے طور پر دی تھی کہ تازیت خود قائمہ اٹھائے اور بعد مرثیہ کے داماد  
 مالک ہو یا یہ سمجھا جائے کہ خسر نے داماد کو ہبہ کر دی تھی ؟

لیکن داماد رضامندی کے خیال سے اور بھار ہنا سہنا تھا اس وجہ سے بزرگی کے  
 خیال سے خسر کے پاس آمدنی دیتا تھا۔ اب داماد کے ورثہ شرعاً وراثت کے مستحق ہیں یا خسر  
 کے اگر داماد کے ورثہ خسر کے ورثہ کو حصہ نہ دیں تو آیا معز قیامت مانو خود مستحق عذاب  
 ہوں گے ؟



**الجواب :-** اگر گواہوں نے ثابت ہو کہ جائیداد اس شخص نے اپنے لئے خریدی تھی اور دستاویز میں داماد کا نام کسی مصلحت کی بنا پر تصاحب تو اسی شخص کی قرار دیا جائیگی۔ کاغذات میں داماد کا نام درج کرنا قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اور اگر گواہوں سے ایسا ثابت نہ ہو تو جائیداد داماد کی ہے خسر یا خوشداس کے پاس آمدنی لا کر محض رکھ دینا اسکی دلیل نہیں کہ وہ خسر کی ہی ہے کیونکہ یہ دونوں یہاں رہتا تھا اور وہیں کھانا پیتا تھا تو ہو سکتا ہے کہ بڑا سمجھکر ایسا کرتا ہو۔ بڑا مختار میں ہے فی الخیر *من کتاب الدعوی مثل من اخوة اشقادهما لقتهم وکسبهم واحد وکل مفوض لآخره جیع التصرفات ادنی احدہما انہ اشترى بستانا لنفسه فلجواب اذا امت البینة علی انہ من شركة الغاوضة تقبل وان کتب فی شکت البیاع انہ اشترى لنفسه* مستطاب

**مسئلہ :-** ازاجیر شریف پٹن بازار شیر محمد پیشش امام پن مسجد کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متبن اس مسئلہ کہ -

- (۱) ایک شخص ایک بکرا جھٹکے کیلئے دیتا ہے اور جھٹکے کے بعد گوشت تو لا جاتا ہے گوشت کے وزن پر پچھلے آنے فی سیر کے حساب سے فروخت کرتا ہے اور کھال بھی خود ہی بیچ دیتا ہے شرعاً یہ تجارت کیسی اور ایسی تجارت کر بولے مسلمان کے ساتھ مسلمانوں کا کیا حکم شرعاً اور پتلا ہے
- (۲) اگر صرف بکرا فروخت کرے یہ سمجھ کر جھٹکا ہوگا نیز اس کیلئے کیا حکم ہے ؟
- (۳) اگر کوئی شخص مردار جانور کی کھال مول لیکر فروخت کرے تو اس کیلئے کیا حکم ہے۔ ان تینوں حالتوں کا کتب مقربہ کے حوالے سے تفصیل کیساتھ تحریر فرمایا جائے ؟

**الجواب (۱)** جانور کو جھٹکے کیلئے دینا اگر کوئی کافر اسے جھٹکا کر دے پھر یہ مسلمان اسے

لے جائیگا اور نہ پتلا کہتا ہے نہ کافر کہے۔ کو۔ جھٹکا کرنا کہتے ہیں۔ اگر کافر ایسا کرے۔ تو وہ جانور حرام و مردار ہوگا۔ کہ اس صورت میں کافر ہی کا خاک ہوگا۔ اور کافر کا ذبیحہ حرام۔ ذبیحہ کی حلت کیلئے ذاب کا مسلمان یا کتابی ہونا شرط ہے۔ در مختار میں ہے۔ وشرط کون الفحاح مسلماً او کتابیاً ص ۵۸ ص ۶۰ وافتح علی العلم معانی

یہی یہ حرام ہے۔ پھر اسکو بیچنا یہ دوسرا حرام ہے کہ اب یہ جانور مردار ہے اور مردار کی بیع حرام اور باطل۔ در مختار میں ہے بطل بیع ما یس جہاں کا لہدم والیۃ ولا فرق فی حق المسلمین النی ماتت حتف انفہا اور مفتن و نہوج۔ اسکی کمال بھی جب تک بچائی نہ جائے اسکو بیچنا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۲)** ایسے کے ہاتھ فروخت کرنا نہ چاہیے جسکی نسبت معلوم ہے کہ جھکا کر بیگا مگر بیجا تو بیع باطل و حرام نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۳)** مردار کی کمال اگر سوکھی ہوئی ہے تو خرید بھی سکتا ہے بیع بھی سکتا ہے اور نہ خریدنا اور نہ بیچنا دونوں حرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** از کلکۃ مطب منت الجماعت نازلہ وانکۃ قصاب بستی ۹ کدوس بن مکتۃ غلام یسین حامدی رضوی ۱۱ اشعبان ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شروع میں اس مسئلہ میں کہ زید کی دوکان ہے اس میں تقریباً چالیس پچاس روپیہ کا سرمایہ ہے زید نے وقت ضرورت پر عروسے کچھ روپیہ طلب کیا عروسے کہا کہ میں اس شراب پر تمکو پہلے دوں گا کہ تم اپنے منافق میں سے ایک پیسہ نفع کا مجھے دو اور میں تمہارے نفع و نقصان کا مالک نہیں جسوقت طلب کروں وہ روپیہ میں لے سکتا ہوں۔ ہاں اگر کوئی چیز اتفاقا ٹوٹ پھوٹ جاوے گم ہو جاوے تو میں اسی حساب سے اپنے منافق میں سے ادا کر دوں گا۔ زید نے منظور کر لیا عروسے دس روپیہ اسکو دیا زید نے کہا کہ مجھے ایک روپیہ میں ۲۰ نفع ہونا ہے عروسے نے کہا کہ روپیہ میں ایک پیسہ میرا ہا اور عروسے ایک مسجد میں مؤذن ہے اور امام کے نہ آئے پر کسی کسی امامت بھی کرتا ہے تو یہ سودیہ یا نہیں اور اسکے پیچھے نماز ہوئی یا نہیں ؟



نفع اٹھائے گا وہ بھی حرام ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ - در مسئلہ اولیٰ انکار انعام محمدی للذین الجہلانی صاحب حدود مدرس مدرعہ عربیہ اسلامیہ  
نقد کوٹ میسر طہ ۲۹ ذی قعدہ ۱۹۵۲ء

سیدی دامت برکاتہم العالیہ نیاز مند نہ آداب معروضی مفاد ضرایف شریف لاکھڑے خوا  
 ذریعہ بیقدر ہوا۔ اگر مال میں اشتراک بالا غلط ہو تو ایک شریک کے بیع کرنے کو اجنبی سے بدون  
 دوسرے کی اجازت کے فقہار کرام ناجائز فرماتے ہیں۔ عالمگیری مطبوعہ مصلحانہ جلد ۱۴ ص ۸۸  
 کتاب البیوع میں ہے اذا كانت الشركة في المال بسبب الغلط منهما باختيارهما او بالاختلاف  
 من غير اختيارهما يجوز بيع احدهما نصيبه من شريكه ولا يجوز من الاجنبى الا باذن شريكه  
 ورفخاری کی کتاب الشركة ۳۶۷ میں ہے فلا يجوز بيعه الا باذنه فلو كانت الدار شركة بينهما  
 باع احدهما بيتا معنيا او نصيبه من بيت معين فلا خزان بطل البيع۔ بہار شریعت میں  
 سید علی تحریر فرمایا ہے۔

در یافت طلب یہ امر ہے کہ یہ بیع باطل ہے یا فاسد یا موقوف اگر باطل ہے یا فاسد ہے تو حق شفعہ ثابت ہوگا کیونکہ اس کے ثبوت کیلئے ضروری ہے کہ ملک بائع سے زائل ہو جائے اور ان دونوں صورتوں میں زائل نہیں ہوتی بلکہ موقوف کی صورت میں بھی زائل نہ ہوگی تا وقتیکہ جسکی اجازت پر موقوف ہے وہ اجازت بند نہ رہے۔ پھر کیف دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید اور دیگر ترکہ میں ایک مکان ملا۔ اور ابھی تک تقسیم شرعی نہ ہونے پائی تھی کہ زید نے اپنا حصہ ایک کچھنی کو بیچ کر دیا۔ اور عرصے اجازت بھی نہ ملی تو اس صورت میں یہ بیع کیسی ہے باطل ہے یا فاسد یا موقوف اور بہر تقدیر عمر کیا کہے یعنی حاکم کے یہاں شفعہ کا دعویٰ کرے یا حاکم سے بیع باطل کرے جواب میں عبارت فقہی نقل فرمائیں اور ہر ایک کتاب کے صفحات بھی تحریر فرمائیں تاکہ یہاں آسانی عبارتیں نکال لی جائیں ؟

**الجواب**۔ صورت مذکورہ میں یہ صحیح نہ باطل ہے نہ فاسد نہ موقوف بلکہ صحیح تام مانند ہے علیگری کی جو عبارت نقل کی گئی ہے اسکے اوّل اور آخر دونوں کو نقل نہیں کیا معلوم ہوتا ہے اس پر نظر نہیں پڑی ورنہ یہ غلطی نہ ہوتی عبارت کی بابت لاریہ ہے واذا كانت الغنطة او الموزون مشترکاً بدين اثنين فباع احدهما انصبيه من شريكه او من الاجنبي فنقول اذا كانت الشركة في المال اس سے معلوم ہوا کہ یہ حکم مکمل و محدود کا بیان کیا جاتا ہے عقار سے اس حکم کو تعلق نہیں۔ ثانیاً یہ حکم غلط و اختلاط کا ہے یعنی ہر ایک شخص کی ملک میں نہ تھی اس سے دوسرے کو تعلق نہ تھا دونوں نے قصداً اپنی اپنی چیزیں دوسرے کی چیز میں ملا دیں یا باقاعدہ دونوں چیزوں کی گئیں مثلاً پوری پھٹ گئی اور غلطی کی صورت مسئلہ میں نہ غلط ہے نہ اختلاط بلکہ دونوں کی ملک بابت لاریہ یوں حاصل ہوتی کہ ہم شریک ہے کیونکہ میراث سے جو ملک حاصل ہوئی وہ بابت لاریہ سے منقطع ہے نہ کہ متنازع ہوا اسکے بعد شرکت ہوئی ہو اسی لئے اس کے بعد علیگری میں جو کلام مذکور ہے کہ واذا كانت الشركة بسبب الميراث او الشراء او الهبة وجوز بيع احدهما انصبيه من شريكه ومن الاجنبي۔ اسکے بعد علیگری کی عبارت بعد اذن شریکہ مگر یہ ناسخ کی غلطی ہے صحیح یہ ہے کہ بغیر اذن شریکہ ہو چنانچہ صحیح عشی نے لکھا کذا فی جمیع النسخ ولعل مواہبہ بغیر اذن شریکہ بدلیل المقابلة تامل انچنانچہ رد المحتار کتاب الشركة میں غلط و اختلاط کی صورت میں عدم جواز کی وجہ بیان کرتے ہوئے مسئلہ کی جو تصویر کی ہے اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ ارث و ہبہ و شرا کی صورت میں اجازت کی ضرورت نہیں۔ اجنبی کے ہاتھ مطلقاً جائز ہے عبارت یہ ہے قوله الا فی مودة الغلط و الاختلاط فانه لا يجوز البيع من غیر شریکہ بلا اذنه والفرق ان الشركة اذا كانت بينهما من الابتداء بان اشتراط حصة او در ما لها كانت كل حصة مشتركة بينهما فيبيع كل منهما انصبيه شایعاً بائناً من الشریک والاجنبی بخلاف ما اذا كانت باعطلا و الاختلاط كانت كل حصة مملوكة بجمیع اجزائها لیس للاخر فيها شركة فاذا باع نفعیه من غیر الشریک لا یقدم علی تسليمه الا مغلولاً بنسب الشریک فتیوقف علی اذنه بخلاف بیعه من الشریک لطلاقه علی التسليم والتسلم ثم

اس عبارت نے واضح کر دیا کہ غلط و اختلاط کا یہ مطلب نہیں کہ دونوں کے ملک میں مطلقاً امتیاز نہ ہو جس طرح وراثت کی صورت میں ہر ایک کا حصہ شائع ہے کہ یہ نہ غلط ہے نہ اختلاط اب فرق یہ بات باقی رہ جاتی ہے کہ غیر شریک کے ہاتھ بیع کرنے میں شریک کا ضرر ہوتا ہے اور اس صورت میں اجازت پر موقوف ہونا چاہیے تاکہ اگر ضرر ہو تو بیع کو رو کر کے ضرر سے محفوظ رہے جس طرح بنار مشترک باغز اس وغیرہ کا حکم ہے اس میں بیع اذن شریک پر موقوف ہوتا ہے اس کا یہ جواب ہے کہ یہاں شریک سے دفع ضرر ممکن ہے کیونکہ شریک لینے شروع نے عقار میں حق شفعہ کیلئے ہے اگر وہ اپنا ضرر سمجھتا ہے تو شفعہ کر کے اجنبی سے واپس کیلئے پھر اس کی اجازت پر بیع موقوف کرنے کی کوئی ضرورت نہ رہی۔ علامہ شامی کتاب السرقہ صفحہ ۳۳۶ میں فرماتے ہیں قلت ویؤیدہ انقولہ الا فی صورة الغلط والاختلاط استثناء من صفة البیع بلا اذن الشریک وحاصلہ توقف المصنوع علی اذن الشریک وهذا لا یتأتی فی الشفعة فانہ اذا ادعی الشفعة فان بیع المصنوع من اللہ صبیح وان کان الشریک حق التملک بالشفعة فانما اذا ادعی الشفعة یتکلمہا ملک جدیدان استطیع بقی ملک المشترى علی حالہ سواء اذن اولاً۔ در مختار کی عبارت سے یہ بھی استدلال صحیح نہیں کہ اس میں شریک وار مشترک سے ایک معین بیت کو بیع کرتا ہے اور معین بیت اس کی ملک نہیں کیونکہ ہر شریک قبل تقسیم ہر جزو شائع کا مالک ہے بیت کے ہر جزو میں دونوں شریک ہیں لہذا تسلیم بیع پر قادر نہیں بخلاف اس صورت کے کہ اپنا حصہ جو دار مشترک ہے مثلاً منخل اتنے سهام کے باقی اس شائع کا مالک ہے اور شائع ہی کی بیع کرتا ہے لہذا یہ بیع اجنبی کے ہاتھ بھی جائز ہے جیسا کہ شامی کی پہلی عبارت میں مذکور ہے و بیع کل منها نصیبہ شائعاً جائز البتہ دوسری صورت میں در مختار کی عبارت یعنی او نصیبہ من بیت معین مطلق ہے مگر اس سے ملو نصیب من البنار ہے جیسا کہ لکھ کے بعد واقعات کی عبارت کی شرح میں علامہ شامی فرماتے ہیں قوله باع احدہما نصیبہ ای من البنار فقط كما هو بیع العادیۃ اما بیع النصیب من الدار یتاہما فندمان من جوازہ انما (لہذا صورت منور میں شریک اگر چاہے تو شفعہ کا دعویٰ کرے کہ ہے البال بیع کا دعویٰ بیکار ہے۔) وادعایا

۱۳۵۵ھ

**مسئلہ** :- مرسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۶ مارچ ۱۳۵۵ھ

بیچ باؤفا کس صورت میں جائز ہے اور کس صورت میں ناجائز اور کس کس چیز کی ؟  
**الجواب** :- بیچ باؤفا میں علماء کے متعدد اقوال ہیں اگر اس کو بیچ کہا جائے تو شرط  
 فاسد کی وجہ سے فاسد ہے اور واقعیت کی طرف نظر کی جائے تو رہن ہے جس سے مرہن منتفع  
 ہے اور یہ بھی ناجائز لہذا اسکے عدم جواز ہی کا حکم دیا جائیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** :- مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب محلہ اندر کوٹ میرٹھ ۲۵ غرم ۱۳۵۶ھ  
 سلم فی الحيوان جائز نہیں حدیث میں نہیں وارد ہوئی ہے سلم فی السمک الطری

کس حدیث سے ثابت ہے ؟

**الجواب** :- سلم فی الحيوان کے عدم جواز کی دلیل حدیث بھی ہے اور قیاس بھی دونوں  
 قسم کی دلیلین ہلایہ وغیرہ میں مذکور ہیں، پھلی کا اس حکم سے استثنا نہیں ہے کہ استثنا کی دلیل  
 حدیث سے مانگی جائے بلکہ پھلی ایسا مافی جانور ہے کہ پانی سے جدا ہونے کے بعد عموماً زندہ نہیں  
 رہتا بعض زندہ رہیں بھی تو تھوڑی دیر کیلئے۔ جب عموماً یہی ہے کہ زندہ نہیں رہتی ہیں تو مسلم الیہ  
 نے جب تسلیم کیں تو سری ہوئی پھلیاں اور یہ ظاہر کہ جب وہ زندہ ہی نہیں تو ان کو حیوان کی طرح  
 کہا جاسکتا ہے کہ حیوان میں حیاہ ضروری چیز ہے اگر حیوان کہیں بھی تو مجازاً نہ کہ حقیقتہً لہذا معلوم  
 ہوا کہ یہ سلم فی الحيوان میں داخل ہی نہیں کہ سلم فی الحيوان کی ممانعت سے یہ بھی ممنوع ہو جائے  
 ہاں اگر بوقت سلم زندہ پھلیوں کی شرط ہو تو اسکو سلم فی الحيوان میں داخل کیا جائے گا اور اسے  
 ممنوع بھی کہا جائے گا کہ ظاہر حدیث کا مقتضی بھی ہے چنانچہ امام ابن الہمام رحمہ اللہ تعالیٰ  
 فرماتے ہیں فان قيل فالسمک الطری مخصوص من عموم الحيوان فبإذن العاصم انیر  
 قیاساً علی الشیاب بقلة التفاوت قلنا انما یتم لو شرط حياة السمک الطری فی السلم فیہ

ولیس کنڈلک بل کیفما کان حتی لو شرط ذلك كان لنا ان تمنع صحة السلام فيه - دائرہ نقی

**مسئلہ** - مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب صمد مددس کتب اسلامیه میرٹھ ۱۲۴۲ھ ص ۵۴  
فتح القدیر میں فرمایا فالسک الطری مخصوص من عموم العیون اس لفظ مخصوص  
سے یہ اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ سب طری عموم میں داخل ہے مگر کسی دوسری دلیل سے اسکا  
اخراج کیا گیا اور جواب سے ظاہر ہے کہ وہ داخل ہی نہیں تو جب داخل نہیں تو مخصوص ہونے  
کے کیا معنی؟

**الجواب** - عبارت فتح القدیر کو غور سے نہیں دیکھا ورنہ یہ شبہ پیدا نہیں ہوتا یہ سب طری  
کا مخصوص کرنا معترض کا قول ہے جسکا امام ابن ہمام نے جواب دیا ہے - عبارت یہ ہے فان  
قیل فالسک الطری مخصوص من عموم العیون فجاز فی العصا فی قیاس علی الشیاب بقلة  
التفاوت قلنا انما یتیم لو شرط حياة السک الطری فی السلام فيه - ولیس کنڈلک بل کیفما کان  
حتى لو شرط ذلك ان لنا ان تمنع صحة السلام فيه - خلاصہ جواب یہ ہے کہ سب طری کا  
مخصوص کرنا واجب صحیح و تمام ہوگا کہ زندہ مجلی سلم فیہ قرار پائے اور سلم فی السلام میں ایسا نہیں  
ہوتا اور اگر یہ شرط ہو تو اس سلم کو ہم صحیح نہیں مانتے لہذا مخصوص کہنا غلط ہے - ماشاء اللہ اعلم  
**مسئلہ** - مسئلہ حاجی عبد الغفور صاحب دفتر انجمن اشاعت الحق بنارس ۱۲ شعبان المعظم

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں "کلا توادعار زیدنا بلا سو کیسا ہے؟  
(۲) کلا توادعار یوزیز فی نقد جس حساب سے کبھی ہے اور عار دینے میں یہ ہوتا ہے ایک آنے  
روپیہ شرمادیتے ہیں ایسا لینا دینا کیسا ہے؟

(۳) کپڑے کے خریدنے میں یہ رواج ہے کہ جس دوکان پر خرید کرتے ہیں تو ایک آنہ  
روپیہ آڑھٹ کا خریدار سے لیتے ہیں اور پیچھے والے سے بھی لینے میں یہ پیمہ لینا دینا کیسا ہے؟



(۴) طوائف مسلمان ہو یا ہندو کے ہاتھ مال بیچنا کیسا ہے ؟

(۵) ایک پیسہ روپیہ میں کم بیچنا یا خریدنا کیسا ہے ؟

**الجواب :-** (۱) کلا بتوں میں چونکہ چاندی ہی غالب ہے اور وہی مقصود ہے لہذا اس کی ادھار بیع جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) جن چیزوں کی ادھار بیع جائز ہے اگر یوں بیع ہوئی کہ نقد میں حساب سے ادھار دے اتنے کو یہ ناجائز ہے کذا فی الہدایہ اور اگر عقد میں ایک صورت متعین ہو گئی مثلاً ادھار بیع ہے اور اتنے کو تو یہ صورت جائز ہے کہ اب جہالت باقی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) اگر وہ کپڑے خود اسی دکان والے کے ہیں جب تو شمن سے کچھ زیادہ نہیں لے سکتا اور اگر اس کے نہیں ہیں بلکہ دوسرے کے ہیں اور یہ فروخت کرتا ہے جیسا کہ سوال سے یہی ظاہر ہے تو یہ دلالی کی ایک صورت ہے اور دلالی جائز ہے جبکہ دلال کچھ کام کرتا ہو اور اپنے کام کی اجرت لیتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) طوائف کا حرام مال جبکہ معلوم ہو کہ یہ حرام ہے اسکو اپنے کسی مطالبہ سے شمن یا اجرت وغیرہ میں نہیں لے سکتا یعنی جبکہ بیع میں حرام مال پر عقد و نقد جمع نہ ہوں تو اگرچہ یہ بیع جائز ہے مگر جب کہ یہ معلوم ہے کہ یہ مال حرام ہے تو شمن میں لینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۵) ایک روپیہ کے پونے سولہ آنے پیسے خریدنا اور بیچنا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم

لے کلا بتوں۔ چاندی یا سونے کے تاجروں پر چڑھا کر بنے جاتے ہیں۔ ممبائی

## باب القرض

**مسئلہ ۱۔** مرسلہ مولوی عبدالحی مسئلہ از ہلدوانی ضلع فیضی تال ۱۵ صفر ۱۳۵۰ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا ترض عمرو پر ہر تھا اور پکا انتقال ہوا  
 زید کے دربار میں کوئی نہیں ہے اس صورت میں عمرو کا قرآن شریف ہدیہ لیکر زید کی طرف سے  
 زید کے ثواب کیلئے دیدے تو قرض سے سبکدوش ہوگا یا نہیں؟ جیہاں توجہ  
**الجواب ۱۔** اگر کوئی وارث نہ ہو تو یہ مال حق بیت المال ہے اور چونکہ بیت المال یہاں نہیں  
 لہذا فقہاء و سائین ہر اس کی طرف سے تصدق کرے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲۔** از کلکتہ ذکر کیا اسٹریٹ نمبر ۲۲ مرسلہ جناب مولوی عبدالغفر نیر خان صاحب  
 کیا حکم ہے شریعت طاہرہ کا زندگی کے یہ کہہ کرانے کے متعلق اس صورت پر کہ (۱) جس کمپنی سے  
 بیہ کرایا جائے اسکے تمام شرکاء غیر مسلم ہوں (۲) بیس سال تک ہر سال تین ہزار روپیہ کے حصے  
 سے ادا کرنا ہوگا اور بشرط زندگی بیس سال بعد جلد اسی ہزار روپیہ کمپنی سے واپس ملے گا اور بیس سال  
 کے اندر موت ہو جائے تو اس وقت تک جتنا سادہ یہ دیا جا چکا ہے وہ سب کا سب مزید چالیس ہزار  
 روپیہ کے ساتھ کمپنی سے واپس ملے گا (۳) جس کمپنی سے یہ کرایا جائیگا اسکی مالی ذمہ دار حکومت  
 کناڈا ہے۔ (۴) اس کا سرمایہ انداز تیس کروڑ روپیہ ہے۔ اگر کوئی شخص برابر بیس سال تک روپیہ  
 ادا نہ کر سکا بلکہ چند سال ادا کرنے کے بعد پھر بند کر دیا تو بیس سال کے بعد اسکو کل روپیہ جتنا کہ اس  
 نے دیا تھا واپس ملے گا۔

**الجواب :-** یہ بیمہ ظاہر اس کمپنی کے پاس روپیہ امانت کے طور پر دینا معلوم ہوتا ہے، مگر چونکہ کمپنی سے اسکا مطالبہ بروقت نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ مدت پوری ہونے کے بعد مطالبہ ہوگا۔ اور ظاہر یہی ہے کہ کمپنی اس روپیہ کو تجارت وغیرہ میں لگا بیگی۔ لہذا اسکو امانت نہیں بلکہ قرض سمجھنا چاہیے کہ کمپنی قرض لیتی ہے۔ اور ادا کرنے کی ایک میعاد مقرر کرتی ہے۔ اور اس میعاد کے پورے ہونے پر کل روپیہ مع اضافہ دیتی ہے۔ اور اتنا سا میعاد میں مارجانے پر بھی جو کچھ اس نے دیا ہے کمپنی وہ کل رقم مع شئی زائد دے گی۔ یہ اس بیمہ کا خلاصہ ہے۔

رہا اس کے متعلق حکم شرع وہ یہ ہے کہ اگر بیمہ کرانے والے نے اپنی طرف سے زائد لینے کی شرط نہیں کی ہے، اور کمپنی اپنی طرف سے زائد دیتی ہے۔ یہ خیال کرتے ہوئے کہ اس کے روپیہ سے بین نے بہت منفعت حاصل کی ہے۔ لہذا اپنی طرف سے کچھ زیادہ دینا چاہیے تو یہ لینا دینا جائز ہے۔ اور اسکو سود سے ملانہ نہیں، کہ سود اس زیادہ کو کہتے ہیں جو عقد میں مذکور شرط ہو اور اگر مستقرض مقرض کو بلا شرط دے تو جائز و مباح ہے۔ حدیث صحیحہ میں ارشاد فرمایا۔ خیال رکھ احسنکم قضاء۔ اور یہ اس وقت فرمایا کہ ایک شخص نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ادھ قرض دیا تھا جب ادا کا وقت آیا تو صحابہ سے فرمایا کہ اسکو ادھ دیدیا جائے۔ لوگوں عرض کی جیسا اسکا ادھ تھا ویسا موجود نہیں ہے۔ اس سے بہتر ہے۔ فرمایا وہی دیدو جواچھا ہے۔ کہ اچھا دینا اچھے لوگوں کا کام ہے۔ تو اگرچہ یہاں زیادت موجود ہے مگر چونکہ عقد میں مشروط نہ تھی لہذا جائز ہوئی۔ دوسری حدیث میں ہے۔ کان فی علی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دین نقصانی دینا دینی۔ اس معنی بھی وہی ہے کہ یہ زیادت غیر مشروط تھی۔ اور اگر زیادت شرط ہو کہ دینے وقت یہ کہدیا ہو کہ اتنی مدت کے بعد اصل رقم پورا کرنا زیادہ لینے۔ اور اس بیمہ کی صورت میں ظاہر یہی ہے اور اگر شرط نہ بھی کرے مگر چونکہ کمپنی نے یہ شرط کر رکھا ہے اور لوگوں میں یہ بات مشہور ہے۔ لہذا المعروف کا مشروط کے تحت میں داخل ہوگا۔ یہ بھی مشروط کا حکم ہوگا۔ اس صورت میں اگرچہ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سود ہوگا۔ کہ حدیث میں ارشاد فرمایا

کل قرض جو منصفیتہ خیر و مراد ہو۔ مگر چونکہ یہ مابین المسلمین نہیں اور نہ مابین المسلم و اہل الذمہ ہے۔ بلکہ ان نصاریٰ کے ساتھ ہے چکو یوشاہ اسلام نے ان نہیں دیا ہے۔ لہذا یہ سود نہیں کہ ایسے لوگوں کا مال اگر مسلمان کو عقد فاسد کے ذریعہ سے مل جائے تو لینا جائز ہے اور یہ سود میں داخل نہیں۔ علامہ سید احمد محمد طحاوی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں شہد الربیعۃ البدین۔ اس صورت میں جبکہ وہ اپنا مال اپنی خوشی سے دیتے ہیں تو بطرح بھی لیا جائے جائز ہے۔ اس میں اصل نہ قیامت ہے نہ یہ سود و الحار میں سیر کرے اور اسکی شرع سے منقول ہے۔ ان داخل السلم و لا للرب بامان فلا یاس بنان یا جند منہم املا بام بطیب انفسہم بامی وجہ کان۔ اور یہ امر کہ دار الحرب میں ایسا جائز ہے۔ دارالاسلام میں ایسا نہیں۔ ہم نے اپنے فتاویٰ میں ثابت کیا ہے کہ دارالامان و جہد ہے۔ اور جبکہ دارالاسلام میں کفار معاہدہ ہوں تو انکا مال انکی خوشی سے لینے میں مضائقہ نہیں۔

خصوصاً اس صورت مسوئلہ میں کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کبھی حکومت ہندوستان سے تعلق نہیں رکھتی۔ بلکہ ایسی جگہ کی یہ کبھی ہے جو دارالاسلام نہیں تو اس سے زیادہ کالینا جائز ہے۔ اور اسے سود سے تعلق نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ہندوستان میں حیرت زندگی میں ایک ماہرہ خطرناک شرط لگادی گئی ہے کہ یہ سوار کے تین سال کی تمام قسطن بیہ کبھی کی قرارداد کے مطابق جمع کرنی ضروری ہیں۔ اگر کسی وجہ سے کچھ قسطن جمع ہونے سے رو گئیں تو اسے ایک مہاد بھروی جاتی ہے۔ لیکن اگر یہ تو سبھی پیدا بھی گزند گئی اور یہ داریاتی ہاتھ قسطن جمع کرنے سے قاصر رہا۔ تو اس کا کھانا بند کر کے اسکی تمام جمع شدہ رقم ضبط کر لی جاتی ہے۔ جو یہ کبھی کی ملک بھوانی ہے اس مشد کر یہ جسے شرعاً عقد بیہ کی اجازت ہر شخص کی نہیں دی جا سکتی۔ بلکہ اس کے جواز یا عدم جواز کے فیصلہ کیلئے اس پہلو کو سامنے رکھنا ہوگا کہ یہ سوار کا ذریعہ آمدنی کیا ہے؟ اور اس کے اخراجات کتنے ہیں؟ اور رقم کی بچت کتنی ہے؟ اگر یہ دار کی مشورہ آمدنی اس کے اخراجات سے زیادہ ہے مثلاً وہ تنخواہ دار

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کے پاس روپیے دیکھے تھے اور عمرو کو اختیار دیا تھا کہ تم ان روپیوں کو اپنے کام میں خرچ کر سکتے ہو۔ عمرو نے کہا کہ بہت اچھا جس وقت تمکو روپیوں کی ضرورت ہو اگرے تو آٹھ دس روپے پہلے سے خبر دیا کرو میں وہ یہ تیار کر کے دیا کروں گا۔ اسی طرح سے زید اور عمرو کے درمیان بھی معاملہ رہا۔

ایک مرتبہ زید نے عمرو کے پاس روپیے رکھے تھے کہ عمرو نے کچھ عرصہ گزرنے کے بعد اپنے مکان میں پوری ہونے کا واقعہ ظاہر کیا۔ اور زید سے کہنے لگا کہ تم مت گھبرانا تمہارا جب ضرورت پڑے تو میرے سے کہہ دیا کرو میں روپیہ دیا کروں گا۔ چنانچہ زید نے مختصرے مختصرے کر کے دو مرتبہ روپیہ عمرو سے مانگے اور عمرو نے دیدیئے۔ لیکن زیادہ رقم زید کا عمرو کے ذمہ باقی رہا۔ مگر ساتھ ہی زید نے عمرو کے پاس روپیہ رکھنا چھوڑ دیا۔ اب باقی ماندہ رقم جب زید نے عمرو سے طلب کی تو عمرو نے روپیے دینے سے انکار کیا اور کہنے لگا کہ وہ رقم جس کا مسطور بالا میں ذکر ہو چکا، امانت تھی، اس کا دینا مجھ کو لازم نہیں ہے، تو جو اب طلب یہ امر ہے کہ صورت بالا مذکورہ میں زید کا رقم یعنی وہ روپیہ جو عمرو کے پاس تھے بطور امانت ہوئے یا قرض۔ اور کس صورت میں عمرو کو امانت دینا لازم ہے اور کس میں نہیں۔ کتاب کے حوالے سے جواب عنایت فرمادیا جائے ؟

حاشیہ رقمہ ص ۲۰۱ کا

لازم ہے کہ ہر ماہ ضروری اخراجات کے علاوہ مقدمہ رقم پس انداز کر لیتا ہے۔ یا تا جود غیر ہے کاپی آمدنی سے خلیہ رقم بچالیا کرتا ہے۔ جس کی بنا پر یہ بیمہ شدہ رقم کی گہاڑ کم مدت مقررہ یا مونسد تک قسط وار ادائیگی کا اسے نفع غالب ہو۔ تو ایسے شخص کو شرعیہ اجازت ہوگی کہ وہ زندگی بیمہ کر لے۔ کیونکہ اس صورت میں برادر کو ایسی کمپنی سے جو حکومت کے زیر انتظام ہے نفع کا حصول منظور بن ظن غالب ہوگا۔ اور حکومت کفار کی ہے۔ لہذا ایسے شخص کیلئے زندگی بیمہ کرنا جائز ہوگا۔ لیکن اگر کوئی شخص ایسا ہے اپنی آمدنی بظن غالب نہیں کہ ہم قسطیں وقت پر ادا کر سکیں گے تو اسے اجازت نہیں کہ اس میں ملان کے حال کی تفسیح ہے بلکہ بالعمدہ کانکر اجمال دینا ہے۔ - دائرہ ثنائی و علم - آل مصطفیٰ معبائی

**الجواب :-** جب زید نے عمرو سے کہہ دیا کہ خرچ کر سکتے ہو تو اب یہ رقم امانت دو دو بیعت نہیں کہ دو بیعت کا بیعتہ واپس اور رد کرنا واجب ہے۔ بلکہ یہ قرض ہے جو مثل کے ساتھ ادا کیا جائیگا۔ اور واجب فی الذمہ ہوگا۔ لہذا صورت مذکورہ میں اس رقم کا مالک عمرو ہے اور اسی عمرو کا مال ہلاک ہوا زید کو اس سے تعلق نہیں زید کے جتنے روپے عمرو پر ہیں وہ واجب الادا ہیں یہ خیال کرنا چاہئے کہ عمرو نے زید سے کب مال کا تھا جو قرض قرار دیا جائے کہ قرض کیلئے یہ ضرور نہیں کہ مستقرض طلب کرے اور اپنی ضرورت سے مانگے بلکہ بغیر طلب مستقرض کے بھی قرض ہو سکتا ہے اور بطور خود بھی دوسرے کو قرض دیا جاسکتا ہے۔ فقہانے سفتجہ کو قرض ہی میں شمار کیا ہے۔ ہا یہ وغیرہ عامہ کتب میں ادا سکا قرض ہونا مصرح ہے حالانکہ یہ مقرر اپنی غرض اور فائدے کے لئے دیتا ہے اور بغیر مانگے غرض سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ عبد اللہ بن ابی الزبالی مارو ۸ محرم الحرام ۱۳۶۵ھ یوم شنبہ ایک شخص نے اپنا زیور بننے کے یہاں سود پر گرو رکھا دوسرا شخص مسلمان اس کے مذہبہ دیگر زیور چھڑا کر زیور دالے کو زیور دیتا۔ اب یہ زیور چھڑانے والا اپنا روپیہ زکوٰۃ میں وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟ جواب غایت فرمائیں؟ اشترا جردے گا

**الجواب :-** جس نے زیور چھڑایا ہے اگر مالک زیور نے اس کو چھڑانے کے لئے کہا تھا تو اس شخص نے جتنا روپیہ ادا کیا ہے زیور کے مالک سے وصول کر سکتا ہے اور اگر بغیر اس کے حکم کے اس نے ادا سکا قرض ادا کر کے زیور چھڑایا تو قرض کے ادا کرنے میں متبوع ہوا اب زیور دالے سے اس روپیہ کو وصول بھی نہیں کر سکتا اور زکوٰۃ دونوں صورتوں میں سے کسی میں ادا نہیں ہوگی بلکہ اگر زکوٰۃ ادا کرنا چاہتا ہے تو زکوٰۃ کا روپیہ زیور کے مالک کو بطور بیلیک دیے اگر وہ مالک نصاب نہ ہو اور زکوٰۃ کی نیت کرے اب وہ شخص اس روپے سے اپنا زیور چھڑائے تو اس صورت میں زکوٰۃ بھی ادا ہو جائے گی اور وہ زیور بھی رہن سے جھوٹ جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## باب الرابع

**مسئلہ ۱۔** مسئلہ فضل الرشید خان محلہ فراشی ٹولہ بریلی ۲۹ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ  
زید کہتا ہے کہ ہندوستان میں مسلمان ایک کافر یعنی ہندو سے سودے سکتا ہے  
اور اس کو سود پر روپیہ دے سکتا ہے، کیا زید کا یہ خیال صحیح ہے؟

**اجواب ۱۔** سود لینا دینا حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیع وحرم الربوا  
حدیث میں ہے لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا وموكله وکاتبه و  
شاهدیه قال وہم سواء علیہ سود بہر حال حرام ہے مسلمان سے لیا جائے یا کافر سے ہندوستان  
میں ہو یا عرب میں ہاں اگر نہ سود کھا جائے نہ سود کی نیت ہو۔ بلکہ ایک مباح مال سمجھ کر لینا  
ہو کہ کافر عربی کا مال مسلمان کیلئے مباح ہے جب تک خدی یعنی عہد شکنی نہ ہو تو اس میں حرج نہیں۔  
مثلاً ہندو کو سو روپے دے اور تمہارا لیا کہ سال بھر پر سوا سو لوں گا۔ رد المحتار میں ہے فی  
کافی الحاكم وان بايهم الددم بالددھین نقدا او نسيئة فلا باس بذلك لان له  
ان ياخذ امر الهم برفا لهم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲۔** مسئلہ حافظ نبی از منی تال یکم ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو کچھ روپیہ تجارت کرنے  
کو دیا اور زید نے اپنی تجارت میں شرکت بھی قائم رکھی اب زید اپنے روپیہ کے ذریعہ سے  
بکر کے ذمہ خوراک کھاتا ہے اور بکر اپنی خوشی سے کھاتا ہے اور بکر ہر طرح کی خدمت کرتا ہے  
اور جو کھانا زید بکر سے روپیہ لے گا ایک حصہ خوراک کا اپنی جمع میں سے عجلانہ دیگا۔ اب زید نے  
بکر سے روپیہ لے لیا بکر نے خوراک کھانا۔ اور خدمت کرنا چھوڑ دی۔ اس صورت میں زید نے

جو خوراک کھائی ہے، اور خدمت کرائی سود تو نہیں ہوا۔ بینا تو جرحا  
**الجواب** : جب زیر خوراک کاروبار نہ ہوگا۔ محض اس وجہ سے کھانا ہے کہ اس کاروبار  
 بکری کے پاس ہے تو یہ کھانا جانتا ہے اور سود کہ قرض کے ذریعہ سے یہ نفع حاصل کرتا ہے  
 اور جب قرض سے کسی قسم کا نفع حاصل کیا ہے تو سود ہے سو یہ میں ہے کہ قرض جو مضمتہ فہو بہا، مضمتہ فہو بہا

**مسئلہ** :۔ مرسلہ رشید الدین احمد خلیع نرسنگہ پور کی اپنی ۴ ذیقعدہ ۱۳۴۱ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان شخص  
 کا کچھ روپیہ کسی ہندو مہاجن کے یہاں بطور ضمانت دینیک کے طریقہ پر رکھا ہے اور مہاجن اس رقم  
 پہ اپنے قاعدہ کے موافق سود دیتا ہے، کیا مسلمانوں کو اس مہاجن سے سود لینا جائز ہے، نیز  
 جو بینک گورنمنٹ کی طرف سے پوسٹ آفس میں ہوتے ہیں (سیونگ بینک) اور عام بینکوں سے  
 اس میں شرح سود کم ہے۔ اس سے سود لینے کا کیا حکم ہے اور کسی دوسرے بینک کے جو گورنمنٹ  
 سے تعلق نہ رکھتے کیا مسلمان ان سے سود لے سکتے ہیں در صورت عدم جواز کوئی صورت حلیہ شرعی  
 ہندوستان میں نفع حاصل کرنے کیلئے ہو سکتا ہے۔ جس سے وہ بال سود لازم نہ آئے؟ بیسوا  
 بال کتاب توجہ دایوم الحساب۔

**الجواب** :۔ سود حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم الربوا۔ ہاں کفار وغیرہ سے جو مال  
 بغیر غدر حاصل ہو وہ حلال ہے، اور وہ سود نہیں، اگرچہ وہ کافر سود کہہ دیتا ہو مگر اس لینے  
 دینے کو چاہئے کہ اسے سود نہ سمجھے کہ سود کیلئے مال معصوم شرط ہے، طحاوی علی اللہ میں ہے  
 شرط الربا عصمتہ البیدلین جمیعاً۔ اور ان کے اموال مباح، ہا یہ دفع القدر وغیرہ واجب  
 الرمز و جوہرہ تیرہ و بحر الانوار وغیرہ اعلیٰ مقام میں ہے لان ما لہم مباح فی مالہم قال اللہ تعالیٰ انکم  
**مسئلہ** :۔ مسئلہ جو طحاوی اور حال پر علی حاکم نے لکھا کہ کوئی مسلمان منکر غشی ہزار حسین ص ۱۱۱  
 علمائے دین و مفتیان شرع متین سے قوی طلب ہے اس بارہ میں کہ زید درسم  
 سرکاری انگریزی میں مدرسہ تھا اسکی خواہ سے آنتی روپیہ و شیخ ہوا کہ اشتہا اور آ وچ آنتی زید



کے حساب سے خود سرکار دیتی تھی۔ اس طرح ڈھیر بڑا آئنی روپیہ تنخواہ پر ہر ماہ میں جمع ہوتا رہتا تھا۔ اس کا نام فنڈ تھا۔ دوران ملازمت تا ان تک ملازمت وہ اس کے واپس لینے کا مجاز نہ تھا۔ آخر سال میں اس روپیہ کا کچھ سود بھی جیسا کہ بینک کا معمول ہے اصل روپیہ میں شامل کر دیا جاتا تھا۔ مسئلہ یہ ہے یہ قاعدہ بطور پیشینہ جاری کیا گیا ۱۹۲۳ء میں اختتام ملازمت پر بجائے پیشینہ انیس سال کے بعد یہ کل رقم مع سود نامبرودہ کو حوالہ کر دی گئی۔ اس دوران میں یہ رقم چند مرتبہ سبب زکوٰۃ کو بھی پہنچ چکی ہے اب یہ مولانا ذیل قابل متفلسفہ مسئلہ ہیں۔

۱۔ موجودہ صورت میں جو روپیہ نوٹوں میں سرکار سے ملا ہے اور سود بھی اسکے ساتھ ہے تو اس سود کا لینا جائز ہے یا نہیں جبکہ زید نے سود لینے سے انکار بھی کر دیا تھا کیا جمع شدہ روپیہ جو زیادہ روپیہ دیا گیا ہے وہ سود کی حد میں داخل ہے ؟

۲۔ اگر یہ زیادتی سود ہے تو اس کو کیا کیا جائے ؟ واپس یا خیرات ؟

۳۔ انیس سال کی زکوٰۃ دینی چاہیے یا صرف سال مال کی جبکہ روپیہ وصول ہوا ہے اور سود کی رقم پر زکوٰۃ دی جائے یا اصل رقم پر صرف ؟

۴۔ یہ روپیہ نوٹوں میں ملا ہے تاہنیکہ تری سکے تبدیل نہ ہوں نوٹ پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں ؟

۵۔ کسی غریب سید یا جو سید کو جبکہ وہ سخت اہل ضرورت ہوں زکوٰۃ دی جا سکتی ہے ؟

۶۔ اس روپیہ سے حج ہو سکتا ہے ؟

**اجواب** ۱۔ وہ روپے کہ بینک یا گورنمنٹ سے سود بکریئے ان کا لینا جائز ہے۔ کہ یہ سود نہیں سود اس زیادتی کو کہتے ہیں جو عقد میں مشروط ہو اور اگر عقد میں مشروط نہ ہو وقت ادا کچھ زیادہ دیا تو یہ سود نہیں، اور صورت مستول میں زید نے روپے دیتے وقت یہ نہیں کہا تھا کہ اتنا زائد لوں گا بلکہ زید نے تو سرے سے بطور خودی روپیہ جمع کیا بھی نہ تھا بلکہ گورنمنٹ ایک آئنی روپیہ اسکی تنخواہ کا خرچ کر رہی، اب بینک کے سود کہہ دینے سے سود نہیں ہو جائے گا ملتے الا بحر میں ہے ہو فضل مال حال من عوض شرط

لاحد العاقدین۔ تنویر الابصار میں ہے عقد فضل خال من عوض بمعیار شرعی مشروط  
 لاحد العاقدین۔ ہاں اسکا خیال رکھے کہ لیتے وقت یہ نیت سود نہ لے کہ سود سمجھ کر لینا  
 گویا اپنے طور پر حرام لینا ہے، اور خلاف شرع کرنا ہے اگرچہ یہ نیت مال کو حرام نہ ہو مگر یہ فعل حرام  
 ہوگا۔ بلکہ اس نیت سے لینا چاہئے کہ ایک شخص اپنی خوشی سے اپنا مال دے رہا ہے۔ مجھ اسکا  
 لینا مباح ہے، البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ یہ زیادتی مشروط نہیں مگر چونکہ یہ معروف و مشہور ہے  
 لہذا حکماً مشروط کہ المعروف کا مشروط اور اس نے اگرچہ خود نہیں دیا اور نمٹ نہ دیا ہے عقد  
 وکیل ہو کر کیلئے ہوتا ہے اور فضولی کا عقد قبول مالک پر موقوف ہوتا ہے، تو ماعدہ حقیقہ زید  
 ہی ہوا۔ جمع الانہر میں ہے عقد الوکیل عقد للوکل وعقد الفضولی بتوقف علی قبول  
 المالك فیصید العاقد حقیقة الموکل اذ المالك۔ اسکا جواب یہ ہے کہ اگر مسلمان کا مالک  
 ہو اور اسکے ہاں سود یا معروف ہو تو یہ ہو سکتا ہے مگر یہاں کے کفار سے جو احوال ان کی  
 خوشی سے ملیں وہ مطلقاً جائز ہیں، اور سود نہیں لان شرط الرباعیۃ البدلین کا  
 فی الخطاوی وما لہم غین معصوم جو ضررہ نیرہ میں ہے اذا اخذہ علی هذا الوجه  
 بطبیۃ نفسه کان اولى بالجواز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۔ زکاة انیس سال کی دینی ہوگی، جبکہ وہ اس وقت سے مالک نصاب ہو۔ اور سال  
 گزر چکا ہو ورنہ جب سے مالک نصاب ہو کر ایک سال پورا ہو گیا ہو ہر سال کی زکاة دے، مگر  
 سال اول میں جتنا روپیہ تھا اتنے ہی کی زکاة واجب ہے، یہ نہیں کہ جتنا وصول ہوا، بسبکی  
 زکاة ہر سال دیکھ لے جو ہر سال دوم میں دو سال کے جتنے روپیے ہوئے، انہی زکاة دے  
 بلکہ سال اول کی زکاة کی رقم نکال کر اب جو کچھ باقی ہے، اگر نصاب یا نصاب ثانی کا پانچواں حصہ ہے  
 تو چالیسواں حصہ زکاة دے اور اگر نصاب ثانی کے خمس سے کم ہو تو صرف نصاب اول کی زکاة



زید و عمرو کے درمیان لفظ نہ آئے۔ عمرو رضامند ہو کر زید سے دو آنہ کم پیش رو پیسے لئے اور زید اسکو دے دیے۔ زید اس پیسہ کو اپنے صرف میں لاوے۔ تو اس صورت سے اس کو لینا جائز ہے یا نہیں۔ اور زید کو بھی ایسا ہی موقعہ درپیش آوے اور زید عمرو کو چار آنہ یا آٹھ آنہ کم دیدے تو زید کو دینا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** نوٹ کو کم و بیش پر خریدنا یا بیچنا جائز ہے۔ مثلاً دس کا نوٹ آٹھ روپے یا بارہ میں بیچا کچھ حرج نہیں، اور اگر دس کا نوٹ قرض دیا ہے تو پیسہ اوپر دس روپے لینا بھی جائز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسلولہ محمد امین محلہ بھوڑ ضلع بریلی عام ذی الحجہ ۱۳۸۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص مسلمان کہ جنکا نام کرے و پیر بخش ہے۔ یہ دونوں آدمی سود کھاتے ہیں۔ علانیہ طور سے اور بدھذا فقیری مسلولہ نصیبین سلاز بخش یہ سب لوگ بھی سود کھاتے ہیں۔ انکو برادری میں رکھنا سلام کلام کرنا ایک جگہ ان کے ساتھ بیٹھنا جائز ہے یا نہیں ؟ اور جو ان شخصوں کا شریک ہو اس کے واسطے شرع شریف سے کیا حکم ہے ؟

**الجواب :-** سود لینا حرام، حرام شد حرام ہے۔ حدیث میں ہے الربا سبعون جنۃ ایسوا ان ینکح النرجل آتھ۔ سود ستر گناہ ہے ان سب میں ہلکا یہ کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے باقی انہتر اس سے بھی بدتر ہیں۔ البیاض باللہ تعالیٰ ان سب لوگوں پر توبہ فرض ہے اگر توبہ کر کے اپنی اس ناپاک حرکت سے باز نہ آئیں تو مسلمان ان سے قطعہ کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسلولہ حاجی نعمت علی صاحب ضلع مظفر پور کا کھانا نہ رانے پورساں پیر شوال ۱۳۸۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ کسی شخص نے سود پر روپیہ لیا یا غلہ لیا

پھر ادا کرتے وقت اصل دیا اور سود نہ دیا تو اس پر مواخذہ شرعی ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** اگر بلا ضرورت شرعیہ سود پر روپیہ یا غلہ یا تو یہ عقد باہر حال حرام ہے اور سود دیا تو یہ دوسرا حرام ہوا۔ اگر ادا کرتے وقت سود نہ دیا جب بھی انشاء عقد حرام کا گناہ

تو اسکے ذمہ رہا۔ اس سے توبہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مستولہ آفتاب الدین طالب علم مدرسہ الجہت و جماعت بریلی ۱۲ جمادی الاولیٰ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان مشائخ عظمیٰ اس مسئلہ میں کہ کفار کے مال حبلہ

و بہانہ سے اپنی عزت بچا کر لینا جائز ہے یا نہیں مع دلائل ارشاد فرمائیے ؟

**الجواب :-** کافر جہل کا مال مباح ہے۔ یعنی جہل فکینی نہ ہو۔ کہ غدر حرام ہے۔ اور وہ صورت  
بھی جائز نہیں کہ ذلت کا سامنا ہو۔ کہ مسلمان کو عزت کا تحفظ نہایت ضروری ہے واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ منشی عبدالعزیز خان صاحب از کلکتہ ذکر یا اسٹریٹ ۲۲

بینک میں جو روپیہ رکھا جاتا ہے اس کا سود لینا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** سود حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وحرم الربوا۔ ہاں اگر سود سمجھ کر نہ لیں  
بلکہ یہ کہ کفر اپنی خوشی سے اپنا مال دیتا ہے اگر بینک والا سود ہی کہتا ہے مگر یہ نہ کہے نہ سود  
سمجھے تو اس نیت کے ساتھ لینے میں اصلاً مضائقہ نہیں لکھنا وہ فی فتاویٰ، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مستولہ محمد عبدالقادر محلہ ملوکپور بریلی ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جھکو ڈیڑھ سو روپیہ کی ضرورت ہے  
اور دائن بھی مسلمان ہے سود سے بچے کیواسطے شرعی طور سے روپیہ دین اور نتائج بھی اٹھادیں ؟

**الجواب :-** اگر سود کے لین دین سے بچنا چاہیں تو دائن کو چاہئے کہ روپیہ بطور قرض  
بلا شرط دیدے اور مدیون دائن کے پاس کوئی چیز قیمتی چاہے تو وغیرہ رکھ دے اور یہ کہہ دے کہ

اسکی حفاظت کا معاوضہ اتنا ماہ ہوا دیا کرے گا یوں ہر ایک سود سے بچ گیا اور دائن کو نفع  
بھی مل گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۰: مسئلہ مولوی شفا الرحمن طالع علم مدد اہلسنت بریلی ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ کوئی غریب بھلائی  
مجبوری میں ہے کہ عذہ یا دودھ پر سود لیکر دفع ضرورت کیا اور یہ بتا ظاہر ہے کہ اس زمانہ میں  
بلا سود کے نہ مسلمان نکاح کر سکتے ہیں نہ ہندو یہ کرنا چاہتا ہے یا نا چاہتا ہے ؟

مسئلہ ۱۲) مضمون حدیث کا مسودہ کے کھانے والے دینے والے کتابت کر لیا ہے وہاں  
 کر لیا ہے شہادت دینے والے سب پر وعید شدید بتلا رہا ہے پھر اس زمانے میں کوئی کہتا ہے  
 کوئی کہتا ہے کوئی گواہی کرتا ہے کوئی کتابت کرتا ہے شاید ہی کوئی اس سے بچا ہو پھر عمل کی  
 کیا صورت ہوگی ؟ بینوا تو جروا

اُجواب :- اگر واقعی ضرورت ہو تو سہ سکتے ہیں۔ الضرورات تنجز المحرمات مگر شادی  
عنی کی بھاری سمیں یا جامدا وغیرہ نہ یا تجارت بڑھانے کیلئے سود پر روپے لینا ناجائز نہیں  
کہ یہ کوئی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) عمل اس پر کہے جو اللہ و رسول کا حکم ہے نہ اس پر جو شیطان اسے تعلیم دے جو بچنا چاہے اللہ تعالیٰ تو فیق دیتا ہے۔ مَنْ يَشَقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا وَيُؤْتِرْ لَهُ مِنْ حَيْثُ يَخْتَسِبُ اور جو خود مبتلا ہونا چاہے تو وہ غنی عن الظالمین ہے لوگ بلا وجہ حرام کو ترک نہ کریں تو وہ خود گنہگار ہونگے وہ حرام حلال نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئله - از کوه باپوره ملک ماراوارڈ کا خانہ گڑیا مرسلہ پیرزادہ سید مولابخش صاحب ۳۲ دی الحکمہ ۳۳

ایک شخص نے دوسرے شخص کو روپیہ دیا اور وعدہ یہ کیا کہ جب تک تم روپیہ ادا نہیں کرو گے جب تک ہمارا فلاں کام کرنا ہوگا ہمارے روپے کا بیاج نہیں یعنی سود اور تمہارے کام کی مزدوری نہیں یہ جانتے رہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** قرض دیکر یہ ٹھہرا لینا کہ جب تک ادا نہ کرے میرا کام کرنا ہو گا یہ سود ہو گا کہ یہ کام ادھی روپیہ کے نفع میں لے رہا ہے اور سکا یہ کہنا کہ سود نہ لینگا مہل ہے آخر یہ کام کس چیز کے عوض میں لینا ہے حدیث میں ہے کسی قرض جو منفعت نہ ہو رہا قرض کے ذریعہ سے جو نفع حاصل ہو وہ سود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** اگر دو گاہ بکیشی اجیر شریف۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیعہ متین اس مسئلہ میں کہ سرکار کو فروخت ہند نے جنگ کے وقت امداد کیلئے قرضہ مبلغ دو ہزار روپیہ خزانہ درگاہ شریف سے لیا وہ رقم تو بدستور موجود ہے اور اس میں کچھ کمی نہیں لیکن علاوہ اصلی رقم قرضہ کے کچھ زائد روپیہ اضافہ ہو کر وہ رقم اضافہ کیسا تھ درگاہ شریف میں آیا کرتی ہے اور وہ خزانہ درگاہ شریف میں شامل ہو کر استعمال میں لائی جاتی ہے تو ایسا روپیہ شرفاء داخل سود ہے یا نہیں؟ بیٹھا تو جردا۔

**الجواب :-** سود کیلئے یہ ضرور ہے کہ قرضہ دینے وقت مقرض نے مستقرض سے ٹھہرا لیا ہو کہ جتنا دیا جاتا ہے اس سے زائد لیا جائے گا۔ اور اگر اس وقت ایسا نہ ہوا اور مستقرض نے بطور خود یہ سمجھ کر کہ اس نے ہماری ضرورت کے وقت رقم دیکر ہمارا کام چلا دیا۔ یا اس کو صاحب حاجت جان کر یا کسی دیگر وجہ سے کچھ زائد دیا تو یہ ربا نہیں۔ نہ اس پر ربا کی لعنت صادق۔ ربا اگرچہ لغتہ مطلقاً زیادت کو کہتے ہیں۔ مگر شرفاء ہر زیادت نہ ربا، نہ حرام، بلکہ ایک خاص قسم کی زیادتی کو کہتے ہیں۔ اور اس کے لئے کچھ شرائط بھی ہیں۔ کہ اگر وہ متحقق نہ ہوں تو شرفاء ربا نہیں۔ مثلاً عادیات میں ایک اخروٹ کو دو اخروٹ کے بدلے میں بیچا ربا نہیں۔ اگرچہ زیادتی ایک جانب میں موجود ہے۔ یا ایک لپ گھول دو لپ کے بدلے میں، بیچے یہ بھی سود نہیں یا ایک معین پیسہ کو دو معین پیسوں کے بدلے میں خریدنا مثلاً یوں کہا کہ اس پیسہ کے بدلے میں دو روپیہ خریدے یہ بھی سود نہیں۔ ہر ایہ وغیرہ علمہ کتب میں ہے

ویرعوض بیع البیضۃ بالبیضۃ والتمرة بالتمرة بالتمرة بالتمرة والجوزۃ بالجوزۃ لا تعدلہا المعیاری

فلا يتحقق الربو او يجوز بيع الفلوس بالنظسين باعيا<sup>لہ</sup> نہما باوجودیکہ ان صورتوں میں عقد معاوضہ یقیناً ہے۔ اور ایک طرف زیادت بھی یقیناً موجود ہے۔ بلکہ وہ زیادت عقد میں یقیناً داخل ہے پھر بھی جائز ہے۔ اور سود نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ شرع مطہر نے اس کے تحقق کیلئے کوئی خاص معیار قرار دے رکھا ہے کہ اسی صورت میں ربا ہوگا۔ اور حرمت کا حکم دیا جائیگا لہذا پہلے اسکی شرعی تعریف بیان کی جاتی ہے اسی لئے معلوم ہو جائے گا کہ صورت متفقہ اس حد کے اندر داخل ہے یا نہیں۔ اور حکم بھی وہیں سے واضح ہو جائے گا۔

در مختار میں ہے۔ ہونہ مطلق الزیادۃ وشرعاً فضل خال عن عوض معیار شرعی وهو الکلیل والوزن مشروطاً بذاک الفاضل لاحد المتعاقدين فی المعاضضة<sup>لہ</sup> یعنی عقد معاوضہ میں احد المتعاقدين کیلئے جواز باقی ایسی ہو کہ اس کے مقابل میں دوسری جانب عوض نہ ہو اور اس کیلئے کوئی شرعی معیار بھی یعنی ناپ یا تول ہو تو سود ہے۔ جب ان سب قیود کا تحقق ہوگا اسی وقت سود کہہ سکتے ہیں، ورنہ نہیں، لہذا امقرض نے قرض دیتے وقت اگر زیادتی کا ذکر نہ کیا تو عقد میں زیادت متحقق نہ ہوتی، اور سود نہ ہوا اگرچہ مستقرض نے بطور خود وہ چیز دے دیا۔ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل اور ارشاد سے بھی اسکا جواز ثابت۔ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں۔ کان لی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم دین فقضانی ورنہ دینی۔ میرا کچھ قرضہ حضور کے ذمہ تھا حضور نے اسے ادا فرمایا اور زیادہ دیا۔ رواہ ابو داؤد۔ شیخ محقق حدیث دہلوی فرماتے ہیں لم یکن الزیادۃ مشروطۃ فی مطلب العقد یہ زیادت نفس عقد میں مشروط نہ تھی لہذا جائز ہے۔ ابو رافع رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے اونٹ قرض لیا تھا جب حضور کے پاس اونٹ آگئے مجھے حکم فرمایا کہ اس کے قرض کا اونٹ ادا کر دوں



میں نے عرض کیا ان میں سب اونٹ انکے اونٹ سے بہتر ہیں ارشاد فرمایا یہی دسے دو  
 فان خیر الناس اصغهم قنصا وادھ مسلم البتہ یہ زیادتی جو مدیون نے دی اور نفس عقد  
 میں نہ تھی اگر حد شہرت کو پہنچی ہو کہ مدیون جس سے لیتا ہے اسے علاوہ دین کے بھی کچھ ضرر  
 دیتا ہے۔ تو ظاہر بھی ہے کہ اس نے جو اسے دیا ہے سمجھ کر دیا کہ زیادہ ملیگا تو اگرچہ ایسی زیادتی  
 کا عقد میں ذکر نہ ہوا مگر المعروف کا مشروط کے تحت میں داخل ہو کر ناجائز ہو گی کہ کل  
 قرض جو منفعتہ ضروریہ۔ ہاں اگر بوقت عقد دونوں میں سے ایک نے بھی زیادہ  
 لینے یا دینے سے انکار کیا اور بروقت ادا مستقر کرنے زیادہ دیا تو حرام نہیں کہ المصریح  
 یفوق الدالالہ۔

یہاں تک کہ جو کچھ کہا گیا اس کا حکم ہے کہ جہاں سود ہو سکتا تھا۔ اور جو تک داخل عقد  
 نہیں لہذا سود نہیں اور بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ خصوصیت عاقدین اسے رہا ہونے  
 سے خارج کر دیتی ہے۔ اگرچہ زیادت نفس عقد میں مذکور ہو مثلاً کافر حربی جو دارالاسلام  
 میں امان لیکر نہ آیا ہو اس سے اگر اس قسم کا عقد کیا جائے جو دوسلمان یا مسلم دومی کے  
 مابین ہوتا تو سود ہوتا اس کا فر حربی سے یہ عقد رہا نہیں۔ حدیث میں ہے لا دیوا بین  
 المسلم والعرب فی دار الحرب۔ بظاہر لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ رہا ہے اور جائز ہے یہ  
 ان کی فطری ہے جب قرآن مجید میں مطلق وارد کہ حرم العربیہا تو رہا احلال کیونکر ہو سکتا ہے  
 بلکہ حقیقت حال یہ کہ یہ سود ہی نہیں جس کیلئے حکم حرمت ہوا اسی واسطے حدیث شریف میں  
 لا رہا فرمایا کہ یہ سود ہی نہیں نہ یہ کہ بیعوا العربیہا کہ سود تو ہے مگر جائز ہے۔ اور خود صحت مذہب  
 امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ سود نہیں۔ دینینہما ابون بعید۔

اب رہا یہ معاملہ کہ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام اگر دارالحرب ہو جیسا کہ  
 بعض نے کہا۔ جب تو مسئلہ صاف واضح ہے کہ حدیث اور امام اعظم کا قول ہوتے ہوئے کلام  
 کی کیا جگہ۔ اور اگر دارالاسلام ہے اور بھی صحیح و مختار ہے کہ دارالاسلام ہونے کے بعد دارالحرب

بننے کیلئے جو شرائط ہیں وہ یہاں مفقود۔ اس تقدیر پر یہ بات قابل غور ہے کہ دارالحرب میں رہا ہونے کی علت کیلئے۔ اگر وہ علت یہاں موجود ہے تو یہاں بھی رہنا نہیں۔ کہ حکم علت کے ساتھ دائر ہوتا ہے اور اسکی علت ہم اپنے دل سے تراشیں تو کیوں سموع ہو۔ لہذا فقہاء کی طرف نظر متعلق کی جائے۔ اور انھیں کے کلام سے استدلال کیا جائے۔ یہی اولیٰ و انسب ہے جب ان کے کلام میں اس حکم کی کوئی علت ملے تو اسی پر حکم کا مدار ہوگا۔ اور ظاہر ہو جائے گا کہ فی دارالحرب، کی قید اتفاقی ہے۔ مقصود صرف آنا ہے کہ ذی دستا من سے ایسا عقد رہا ہے۔ کہ ذی کیلئے خود حدیث کا نص صریح لھم مالنا وعلیہم ما علینا انکو غیر مختار کی بیج و شرع کے سوا تمام معاملات میں حکم مسلم میں قرار دیتا ہے۔ اور دستا من کو چوتھے دنوں کیلئے ایمان دی گئی۔ لہذا اس زمانہ تک ذی کے حکم میں ہے۔ باقی بغیر ایمان اگر دالہ اسلام میں گھس آئے۔ تو اسے یہاں چھوڑ کب سکتے ہیں۔ کہ لوگوں سے معاملہ خرید و فروق اقراض و استقراض کرے کہ وہاں یہ سوال پیدا ہو سکے کہ سود ہوگا یا نہیں۔ بلکہ اسکا مال شرعاً مباح ہے۔ جو چاہے جس طرح چاہے لے سکتا ہے پھر کیسا سود اور کیسی حرمت اسی واسطے رد المختار میں فرمایا و تنید بہ لانه لو دخل فی دارنا یا مان فباع منه مسلم و رہا بدرہین لایجوز انفاقا اھط من مسکین۔ اس سے بخوبی معلوم ہوا کہ ایمان کی وجہ سے اسکو معاملات میں وہی حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ جو ایک ذمی کے لئے ہیں۔ اور اگر ایمان کیساتھ اسکا آنا یا قیام کرنا نہ ہو تو وہ حربی محض ہوگا۔ اور اسکے لئے دارالاسلام میں کوئی ایسی مراعات نہ ہوگی جو ذمی کیلئے ہے۔ مسلم و حربی میں رہو یا محقق نہ ہونے کی علت یہ ہے کہ رہو کیلئے مال کا معصوم ہونا شرط ہے۔ اور حربی کامل دارالحرب میں معصوم نہیں لہذا غدر و عہد شکنی کے سوا جس طرح بھی ان کا مال حاصل ہو مباح ہے۔ ملحوظاوی علی الدرد

میں ہے۔ بشرط الیہا عصیۃ البدلین جیسا کہ اور یہ شرط مال حربی میں مفقود۔ اسے  
ہدایہ روح القدس دعائیہ و جامع الرموز و جوہرہ تیرہ و بحر اللائق و درر و در مختار وغیرہ علماء فخر  
میں فرمایا۔ لان ما لہم مباح فی دارہم۔ ان کا مال و دار الحرب میں مباح ہے۔ نبای  
طریق اخذہ المسلم اخذ مالا مبایعاً اذ النہم یکن فیہ غنمہ۔ مسلمان اس مال کو جس طرح  
سے مال مباح کو لینا ہوگا۔ جب تک غدر نہ ہو۔ ثابت ہوا کہ مال مباح میں ربوا اور حرمت کا تحقق  
نہیں ہو سکتا۔ ورنہ لازم آئے کہ مباح بھی ہو اور حرام بھی۔ اور ان دونوں کا اجتماع نہیں  
ہو سکتا۔ نیز صاحب ہدایہ کی یہ عبارت کہ بخلاف المستامن منہم لان مالہ صلاحتہ  
لعقد الامان۔ صاف ظہر پر تاتی ہے کہ اسکا مال امان لینے کی وجہ سے منوع ہوجاتا ہے۔  
جب تک امان نہ ہو مباح ہوتا ہے اور اس میں ربوا کا تحقق نہیں ہوتا۔

خلاصہ یہ کہ مسلمان جب دار الحرب میں گیا تو اسے کوئی ایسا فعل جائز نہیں جو ہر گز  
ہو۔ اور اس کے علاوہ انکی خوشی سے انکا مال ہر طرح سے لے سکتا ہے۔ اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے  
ہو جو مال معصوم میں حرام ہو۔ بحر اللائق میں ہے لان ما لہم مباح و بقصد الامان منہم  
لم یمنع معصوماً الا انہ التزم ان لا یتعرض لہم بقصد لا لہما فی ایدہم ببلون  
رضاہم فاذا اخذ برضاہم اخذ مالا مبایعاً بلا غدر فی ملکہم بحکم الاباحۃ السابقۃ  
اسی کے مثل تبیین اور دیگر کتب میں ہے۔ در مختار میں ہے۔ فیحل برضاہم مطلقاً بخلاف  
طحاوی میں ہے۔ ولو بقصد فاسد۔ غرض یہ ہے کہ اصل علت عدم ربوا کی بات مال ہے  
اب اگر فرض کیجئے کہ دارالاسلام میں کفار مقیم ہوں یا کفار کی حکومت ہو جائے تو مسلم کو ان  
سے عہد شکنی جائز نہ ہوگی۔ اور انکی خوشی و رضامندی سے اگر کوئی مال ہمارے ہاتھ آئے  
اگرچہ کسی عقد فاسد کے ذریعہ سے ہو یا وہ اسے سوز لکر دیتے ہوں تو یہ حقیقتہً سود نہیں۔

اور اسکا لینا جائز۔ اور اسی سے میری معلوم ہو گیا کہ دلاور حضرت و اباحت ہے۔ دارا الحرب کی قید ضروری نہیں۔ لہذا اگر ایسی صورت دارالاسلام میں متحقق ہو جائے تو یہاں بھی جائز۔ اسام ابن ہمام رحمانہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اصل علت اباحت ہے اور وہ حدیث جو اد پر مذکور ہوئی اگر نہ بھی ہو تو جب یہ حکم یہی ہوتا۔

خبر قال ان المطلقات مواد بمحلها المال المحظور باعق لما لکھ و مال الحربی لیس محظوراً الا لتوقی الفداء و هذا التفریق فی التحقيق یقتضی انہ لو لم یرد خبر مکحول لیکون اجازہ النظر لذلک و راضی کوئی مالہ مسلماً الا عارض ازوم الفداء۔ جب حکم ایسے ابراہیم کی تحریرات سے معلوم ٹھہرا۔ تو ضرور علت ہی کی طرف نظر ہوگی۔ اور دارالاسلام میں بھی علت کے تحقق سے اخذ مال جائز ہوگا۔ نیز اس سے بھی صریح تر و روشن راہ اس کے متین تہذیب الباری کی عبارت ہے جسکا حاصل یہ کہ جو شخص دارالحرب میں مسلمان ہو لو یا بھی تک اس نے ہجرت نہ کی ہو اگر اس سے اس قسم کا عقد ہو تو وہ بھی ربا نہیں۔ عبارت یہ ہے۔ و حکم من اسلام فی دلا الحرب ولم یبھا جبر کس فی الاسلام الذی یباعہ خلافا لھما لان مالہ غیر محظور۔ جب مابین المسلمین ربا نہ ہو کہ مال غیر محظور ہے حالانکہ وہاں قید بین المسلم و الحربی تھی۔ اور غیر حربی میں بھی بوجہ علت متحقق نہ ہونے کے سود نہ ہوا۔ تو غیر دارالحرب میں علت ربا کی عدم تحقق کی صورت میں بولا کہ یہ ہوگا۔ اب رہا یہ امر کہ ہندوستان کے کفار کس قسم کے ہیں۔ یہ تو ظاہر کہ ذمی نہیں۔ جب تک اسلامی سلطنت تھی اس وقت تک بے شک ذمی تھے۔ جب سلطنت گئی اس کے ساتھ ساتھ عہد و وعدہ بھی رخصت ہوا۔ انکو ذمی کہنا ایسا ہی ہوگا کہ اندھے کو آنکھوں والا کہا جائے۔ مستامن بھی نہیں کہ یہاں سکونت پذیر ہیں۔ اور مستامن کیلئے ایک محدود زمانہ تک کی اقامت ملتی ہے۔ نیز کسی بادشاہ اسلام نے انھیں امن نہ دیا کہ مستامن ہوں وہ تو ہندوستان سے مسلمانوں ہی کو

ٹکانے کی ہی فکر میں ہیں۔ پھر ہم انکو متاثر کیے جائیں۔ کیسی چال ہے، اور جب یہ دونوں  
 نہیں تو ضرور حربی ہیں۔ اگر حکومت کا خوف نہ ہوتا تو اپنی حریت کا ظاہر ثبوت دیدیتے۔ اور جب  
 بھی جب موقع پاتے ہیں کیا اٹھار کھتے ہیں۔ اپنے دوسرے ملک کے غیر مسلم وہ یہاں بطور  
 حکومت ہیں۔ یا انکے ہم قدم، نہ وہ ہمارے ذمہ میں ہیں نہ وہ ہماری امان میں غرض ذی  
 یاستان کا وجود سلطنت اسلام سے وابستہ ہے۔ اور جب سلطنت نہیں تو نہ ذی یاستان  
 لہذا محکوم خدرا جائز نہیں۔ اور انکے اموال جو انکی خوشی سے ہمیں ملیں لینا جائز۔ سلطنت  
 یا کوئی نیک جسکے پاس روپیہ رکھا گیا اگر اصل سے زائد کر کے کچھ رقم دے۔ اسکا لینا حلال  
 قطب، تصریحات بالا سے ثابت کہ وہ ہرگز سود نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ دینے والے  
 اسے سود کہہ کر دیتے ہیں انکے کہنے سے سود نہیں ہو سکتا، کہ جو چیز سود نہ ہو اسے سود کوئی کہہ دے  
 تو سود نہ ہوگی۔ کیا بکری کو کسی نے سود کہہ دیا تو سود ہو جائے گی۔ اور اس کا کھانا حرام ہو جائیگا  
 ہرگز نہیں۔ ہاں لینے والے کو چاہیے کہ نہ اسے سود کہے نہ سود سمجھے بلکہ ایک مال حلال تصور  
 کیے کہ اسے سود سمجھ کر لینا گویا اپنے ذہن میں اپنے کو حرام کام محکب قرار دینا ہے۔ اور فعل  
 حلال کو بہ نیت حرام کرنا بھی گناہ ہے۔ مثلاً ایک لکڑی پر کپڑا پڑا ہوا ہے۔ از حد میرے سے  
 اس نے اسے عورت تصور کیا اور اسکی طرف چلا۔ اور ہاتھ بڑھایا تو معلوم ہوا کچھ اور ہے  
 اگر یہ اجنبی عورت کا خیال کر کے ایسا نہ کرتا تو یہ افعال اسکے گناہ نہ ہوتے۔ مگر اسکی نیت  
 نے اسے گناہ میں مبتلا کر دیا۔ غیر مصرف زکوٰۃ کو مصرف سمجھ کر زکوٰۃ دی۔ بعد کو معلوم ہوا کہ  
 مصرف نہیں تو ثواب ملے گا۔ اور جان بوجھ کر زکوٰۃ جائز نہ تھا۔ حدیث شریف میں ہے  
 ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال قال رجل لا تصدق اللیلة بمدقة فخرج بصدقة  
 فوضعها فی ید سارق فاصبحوا یبتعدون تصدق اللیلة علی سارق۔ فقال اللہم لا تصدق  
 اللیلة علی سارق لا تصدقن بمدقة فخرج بمدقة فوضعها فی ید زانیة فاصبحوا  
 یبتعدون تصدق اللیلة علی زانیة قال اللہم لا تصدقن

بصدقة فخرج بصدقة فوضعها في يد غني فاصبحوا تسعدون تصدق الليلة على غني فقال اللهم لك الحمد على سارق وزانية وغني فاقى فقيل له اما صدقتك على سارق فلعله ان يستغف من سرقته واما الزانية فلعلمها ان تستغف عن زناها واما الغني فلعلمه يعتبر فيفق مما اعطاه الله رواد البخاري ومسلم وله نظائر كثيرة لا تطيل الكلام بذلكها مسئلة حاضرة اگرچ بہت بسط چاہتا ہے مگر انصاف پسند کو اتنا ہی کافی اور نہ ماننے والے کیلئے دفتر ناوانی و اللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہندوستان میں سود لینا جائز ہے اور خصوصاً اہل ہندو سے ؟

**الجواب ۱۔** سود حرام ہے نہ ہندوستان میں جائز نہ دوسرے ملک میں قال اللہ تعالیٰ و احل الله البيع و حرم الربوا یہ حکم مطلق ہے اور مطلق اپنے المطلق پر باقی رکھا جائیگا، ہاں کافر جرنی کا مال اسکی خوشی سے لینا جائز ہے، اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے یہ لینا ہو جو مابین المسلمین جائز نہ ہو۔ اور یہ ربا نہ ہو گا کہ ربا کیلئے عصمت بدین شرط ہے طحاوی علی الدر میں ہے شرط الربا عصمة البدین اور جرنی کا مال معصوم نہیں۔ قدر کے سوا جس طرح لے گا جائز ہو گا۔ بحر الرائق میں ہے۔ لان ما لهم مباح و بعقد الا مان عنهم لم یصر معصوما الا انه التزم ان لا تعرض لهم بقدر ولا تصافی اید یہم بدون رضاهم فاذا اخذ برضاهم اخذ ما لا مباحا ولا فديا فيملكه بحكم الاباحة السابقة۔ واللہ اعلم

**مسئلہ ۲۔** از گر شمال ڈاکخانہ نارائین پیشہ ریاست حیدر آباد دکن مرسلہ مولوی اسرار الرحمن صاحب ۱۸ رجب ۱۲۶۶

سود کا اس زمانہ میں جواز و عدم جواز کے بڑے تین مسائل میں (الف) عام طور پر

ہندوستان دارالحرب ہے۔ لینا جائز ہے بعض کا قول (ب) صرف کفار سے لینا جائز ہے مسلمان سے نہیں لینا (ج) سیونگ بنک کا سود لینا جائز نہیں تو وہ رقم گرجاؤں کو دیر جاتی ہے (د) مسلمان رئیسوں کے ریاست میں نہ لینا، جہاں کفار کا تسلط ہے لینا جائز ہے (ہ) ایسے مصارف جہیں بھجوری رقم دینی پڑتی ہے جیسے غیر مسلم اقوام کیلئے کچھ چندہ لیا جاوے یا فیس مئی آرڈر وغیرہ میں سود لیکر صرف کر سکتے ہیں ان پانچوں صورتوں کے مفصل جواب باعہوب مرحمت فرمائے جائیں

**الجواب :-** صحیح یہ ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے، دارالحرب نہیں۔ اور قرآن پاک میں سود کو مطلقاً حرام فرمایا گیا۔ وحرم الربوا۔ اس میں نہ دارالاسلام کی قید ہے نہ مومن کی۔ پھر تحفیس کہلئے آئی یہ ضرور ہے کہ کافر عربی سے اگر کوئی مال ہاتھ آئے اگرچہ کسی عقد معاوضہ کے ذریعہ جو مابین المسلمین فاسد ہو تو بر بنائے علت اصلیدہ مال حلال ہوگا۔ اور سود نہ ہوگا۔

یہ نہیں کہ سود ہے اور حلال ہے، بلکہ یہ سود نہیں ہے اسوجہ سے حلال ہے۔ حدیث میں ہے لا یجوز بین المسلم والمسلم فی دار الحرب یعنی سود ہی نہیں ہے کیونکہ سود کیلئے عصمت برلین شرط ہے، طحاوی علی الدر میں ہے شرعاً انزلنا عصمتہ البذلین اور جسکا مال معصوم نہیں تو سود کیونچ ہو۔ لہذا ہندوستان کے کفار سے جو رقم انکی خوشی سے دستیاب ہو اگرچہ وہ کچھ لکڑیں مگر جب لینے والا سود سمجھ کر نہ لے تو جائز ہے، اور سود سمجھ کر لینا ناجائز۔ اسلامی ریاست کے کفار جو رئیس کے عقد ذمہ میں ہوں ذمی ہیں انکے اموال معصوم ہیں، معاملات میں انکے لیے مسلم کے احکام ہیں۔ لہم مالنا وعلیہم ماملنا۔

سیونگ بنک اگر وہ رقم گرجا میں دے تو اسکا فعل ہے اسکا مقصد دوسرے نہیں، اسکو بھی دہی سمجھو لے سکتے ہیں کہ کافر نے اپنا مال اپنی خوشی سے دیا۔ سود سمجھ کر لینا ناجائز، فیس مئی آرڈر تو اجرت ہے۔ ان کو ناجائز کیوں کہ کہہ سکتے ہیں، ان اگر کوئی رقم بھجوری سے دی ہو۔ تو اسکی واپسی کی نیت سے بھی سود والی رقم لینا جاسکتی ہے کہ یہ سود لینا نہیں، بلکہ اپنا آنا ہوا وصول کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از دھوراجی کاٹھیاواڑ سرسلجناب سید دوست محمد ابن عبدالقادر صاحب پیش امام بیگینہ مسجد محلہ پھولواری ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ سلطان مشرکوں کیساتھ اس شرط سے یعنی مدت سے مال بیچے ہیں کہ اس مال کا آثار و پیہ آتی مدت پر لینا اگر مدت پر ادا نہ کر دے تو بعد مدت کے ان روپیہ کا بیاج لیں گے، آیا یہ بیاج ان مشرکوں سے لینا کیسا ہے، کیونکہ اگر بیاج نہ لیں تو مدت کے بعد روپیہ نہیں دیتے، اور بیاج کے خوف سے جلد وصول ہوتے ہیں۔ اب جو بیاج کہ مدت کے بعد لیا گیا ہے اس روپیہ کو کس جگہ صرف کرنا چاہیے؟ کیونکہ وہ شخص بیاج کا لین دین نہیں کرتا۔ صرف جلد روپیہ وصول ہوں، اسلئے مدت کے بعد کا بیاج لیتے ہیں، تو درہم و مسجد یا یتیم خانہ یا خاندان و غیرہ میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں؟

**اجواب :-** سود لینا حرام ہے قال اللہ تعالیٰ و حرم الربوا۔ ایسے افراد کہ وجہ سے حرام حلال نہیں ہو سکتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** از پورہ درملہ محمد عبدالستار صاحب کثرت عبداللہ محمد شکر اللہ خان مسنی حنفی قادری  
**خاتم النجمن اظہار الحق ۱۱۲**

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا صرف سود کا

سود لینا ناجائز و حرام ہے۔ لہذا کسی مذہب سے لینا بھی ناجائز و حرام ہو گا۔ لیکن اگر سلطان مشرک عربی سے مال فروخت کرنے کے بعد مدت گزرنے پر وہ قائم رقم بیاج اور سود کہ کوئی بلکہ مال مباح سمجھ کر لے تو لینا جائز و حلال ہے۔ کہ اگر عربی کا مال کسی ایسے حقد کے ذریعہ بھی لینا جائز ہے جو بائین المسلمین ناجائز۔

لہذا مدت گزرنے پر نہ کہ وہ قائم رقم لینا سود نہ ہو گا۔ کہ یہاں بدین میں ایک جانب عصمت مفقود ہے۔ اور تحقق دیکھتے ہیں کہ اس میں شرط ہے کہ مراد نہ ہو۔ جب تک بیاج مال کو سود نہ کہنے کا حکم ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم ان سبب تعاقب





درهم ربایا کله الرجل وهو یعلم اشد من ستة وثلاثین زینة ثم یکدرهم سود کار یعنی تخمیناً ۶۰۴) والے کہانا چھتیس مرتبہ زنا کرنے سے بدتر ہے۔ رواہ احمد والدارقطنی عن علی بن بن حنظلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور ایک دوسری حدیث ہے البریاء بن جریج عن السرحان عن الرجل اضمہ۔ سود ستر گناہ کا مجموعہ ہے ان میں سب سے کم درجہ کا گناہ اس کے مثل ہے کہ اپنی ماں سے زنا کرے۔ رواہ ابن ماجہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ تہنکر کی روایت میرے پیش نہیں ہے۔ مگر ستر کیا کم ہیں۔ جن میں ادنیٰ مرتبہ اپنی ماں سے زنا کرنے کی مثل ہے۔ <sup>تھا</sup> <sup>تھا</sup> <sup>تھا</sup>

**مسئلہ :-** از پنجاب مرسلہ جناب میان دین محمد صاحب خوشابی ۱۵ اردی الحیر ۱۳۸۸ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین نادہم اللہ شرفاً و تعظیماً مسئلہ ذیل میں بینک میں بطور حفاظت روپیہ جمع کرتے ہیں اس پر بینک والے اپنے قاعدہ کے مطابق کچھ زیادتی دیتے ہیں جسکو وہ سود سے تعبیر کرتے ہیں اسکا لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور اسکو لیکر مدرسہ یتیم خانہ وغیرہ میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** سود لینا دینا دونوں حرام ہے۔ مگر جبکہ بینک کفار غیر ذمی کا ہو جیسا کہ یہاں کے بینک کہ نہ مسلم کے ہیں نہ ذمی کے، اور بینک والے اس کے روپیہ سے کچھ زیادہ دیتے ہیں، اور اسے سود کہتے ہیں یہ حقیقتہً سود نہیں لہذا اگر لینے والا سود سمجھ کر نہیں لیتا ہے بلکہ یہ جان کر لیتا ہے کہ یہ کافر کا مال ہے جو اپنی خوشی سے دیتا ہے، تو اس کے لینے میں کوئی جرم نہیں، اور اس سے لیکر مدرسہ یتیم خانہ میں صرف کر سکتے ہیں، اور اس مسئلہ کی تحقیق فقیر نے اپنے فتاویٰ میں کی ہے۔ لہذا انفس حکم پر لکھنا کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از کھودہ جمعہ مسجد اکھانہ انشیا گڑھ مرسلہ شاہ محمد متا ۱۳ محرم ۱۳۵۵ھ نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کیا بعد چند روز کے ایک ایک ڈاکو روپیہ سودا  
لیکر زید کے پاس پہنچا۔ زید نے دریافت کیا کہ روپیہ کسے بھیجا تو ڈاکو کہتا ہے کہ جو روپیہ  
تم نے ڈاک گھر میں جمع کیا ہے اسی کا سود ہے زید نے روپیہ لیکر شیم خانہ میں دیدیا تو کیا ڈاکو خانہ  
میں یا مدرسہ میں یا کسی بیوہ یا کسی مسکین کو دیدینا جائز ہے اگر جائز ہے تو دلیل شرعی سے  
ثبوت کیا ہے یہ سوال ہے ایک سردار تعجب کا وہ کہتے ہیں کہ بذات خود کھانا منہ ہے دوسرے  
کو دیدینا منع نہیں ہے ؟

**اجواب :-** بینک سے جو رقم نائد ملتی ہے وہ سود نہیں، اسکو کسی بینک کام میں خرچ  
کرنا بھی جائز ہے۔ کارفرم خیر ذمی سے جو مال بلا غدر حاصل ہو اس میں اصل خرچ نہیں اگرچہ  
وہ کچھ ہی کہہ کر دیں مگر اسے سود سمجھکر لینا ناجائز ہے کہ جب سود سمجھکر لیا تو قصداً گناہ کیا  
لہذا اس طرح لینا ناجائز ہے۔ وہ تو تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از پورہ بچپن تلاب مدرسہ تحفہ لائسن محمد اسلام میاں کی باری مرحومہ  
عبدالکریم صاحب ۲۳ رقوم الحرام منہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل مندرجہ ذیل میں کہ  
ڈاک خانہ یا بینک میں روپیہ جمع کرنا کیسا ہے جبکہ اسکا سود بھی ملتا ہو ؟

پروائیڈنٹ فنڈ کا سود کیسا ہے ؟

**اجواب :-** روپیہ جمع کرنے میں کوئی ممانعت نہیں یہ کیا ضروری کہ یہ جمع کرنے والا

سود بھی لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

پروائیڈنٹ کے معنی معلوم نہیں لہذا اسکا حکم کیونکر لکھا جاسکتا ہے۔

پروائیڈنٹ فنڈ (PROVIDENT-FUND) وہ رقم جو لازم کی خواہ سے دیکھ کر جاتی ہے  
اور ملازمت کے خاتمہ پر اُسے واپس ملتی ہے۔ یہ گورنمنٹی محکمہ میں ہوتا ہے۔ ملازمت کے خاتمہ پر رقم اضافہ کے ساتھ  
(بقیہ حاشیہ الی صفحہ پر یہ خطر فرمائیں)

**مسئلہ :-** از سبیل بھیت محلہ منیر خاں قریب مسجد مرسلہ محمد احسان صاحب  
ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کرنا جو نیک ہوتا ہے اس میں روپیہ جمع کرنا اور اس کا منافع لینا  
مسلمانوں کیلئے کیسا ہے، مشہور تو یہ ہے کہ اس وجہ سے جائز ہے کہ گورنمنٹ جو رعایا سے مالگنڈاری  
یا ٹیکس لیتی ہے وہ بہت نامزد ہے، اس بنا پر وہ منافع سود نہ ہوگا بلکہ اپنے حقوق کے بدلے  
میں وصول کرتا ہے۔ اب اس میں دو باتیں عرض کرنا ہے، ایک تیسرے کہ ڈاکخانہ کا کلر گورنمنٹ  
نے عہدہ ہے دوسرے یہ کہ مالگنڈاری اور ٹیکس سب لوگ نہیں دیتے تو کیا اسکے لئے بھی  
جائز ہے جو نہیں دیتے اور ٹیکس وغیرہ دینے والوں کو اسی ہی قدر لینا جائز ہے مثلاً نامزد دیا  
یا جتنا مل سکے سب جائز ہے اور مالگنڈاری اور ٹیکس کی نامزد مقدار کس طرح معین کیے شریعت  
مطہرہ میں بادشاہی حق فی صدی کتنا ہے ؟

**الجواب :-** اگر وہ بیگ صرف کفار کا ہے اور اس میں روپیہ جمع کیا ہے اور وہ بیگ دالے  
کچھ نامزد رقم دیتے ہیں تو مسلمانوں کو اس نیت سے لینا جائز ہے کہ کافر اپنا ایک مال اپنی خوشی  
سے دیتا ہے سود کی نیت سے لینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ محمد محمود محلہ قاضیان الہور اسٹیٹ  
استاذنا المحرم۔ السلام علیکم باہت تصدیق یہ ہے کہ ڈاکخانہ میں جو روپیہ جمع کیا  
جاتا ہے اور وہاں سے نامزد رقم سود کے نام سے ملتی ہے اسکے جواز و حرک کی تحقیق سے آگاہ  
فرما کر ممنون فرمائیں ؟

بقیہ حاشیہ ص ۱۱۱ کا۔ گورنمنٹ، ملازم کو ادائیگی ہے۔ وضع کی گئی رقم پر اضافی رقم کو گورنمنٹ سود کہہ رہی ہے، لیکن  
چونکہ سود کا تحقق احوال مختلفہ میں ہوتا ہے۔ اور گورنمنٹ کی یہ اضافی رقم ملتی ہے تو نہیں۔ لہذا یہ حقیقت سود نہیں۔ اس لئے  
مال مباح سمجھ کر اسے لینا جائز و حلال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مصنف علیہ الرحمہ کے زمانہ میں یہ چیز باطل تھی۔ اور اب جو کوئی ملازم ملک لازمہ بن چکا ہے۔ تو بھلے سہائی

**الجواب :-** ہندوستان کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مسلمان لہذا شریعت ثلاث مشعین اور

ذمی حکم حدیث لہم مالنا وعلیہم ماعلینا معاملات میں مسلم کا حکم رکھتے ہیں اور مسلمان جب تک امن میں ہے ذمی کے حکم میں ہے، حربی کا مال معصوم مال نہیں نان اموال کے لئے مسلم ذمی کے مال کا حکم ہے البتہ ایسی صورت جس میں مسلم کی ذلت دہے آبروئی کا اندیشہ ہو یا ان کے ساتھ قدر کیا جائے یہ تو بیشک ناجائز ہے، اور اس کے علاوہ جس طرح ان کا مال سنبھالے

اگرچہ ایسے عقد کے ذریعہ سے جو مابین المسلمین ناجائز و فاسد ہو۔ وہ مال مسلمان کہنے لینا جائز و درست ہے۔ ڈاکا نہ سے جو رقم دستیاب ہوتی ہے وہ سود نہیں اگرچہ وہ سود کا نام لیتے ہیں کہ خطاوی بل الدہ میں ہے۔ شرط الربا معصۃ اللہ ہیں۔ اور یہ مال معصوم نہیں اور یہاں قدر بھی نہیں ہے تو اس کو ایک مال حلال سمجھ کر لینا جائز و درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دس روپیہ کا نوٹ بارہ روپیہ میں فروخت کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور اس قیمت کی وصولی بحساب ایک روپیہ ماحوار کر سکتا ہے یا نہیں۔ نیز ایک روپیہ کے پچیس سولہ آنے یا زائد پر بیع ہو سکتی ہے یا نہیں یا اور لکھ سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** دس روپیہ کا نوٹ بارہ روپیہ میں بیعنا جائز ہے کہ دونوں ایک جنس نہیں وہ کاغذ ہے اور روپیہ چاندی جس طرح ایک گنی کو ہندو سے زیادہ پر بیعنا جائز ہے حدیث میں لفظ اذا اختلف النوعان فبیعوا کيف شئتم۔ اور چونکہ دونوں میں کیل یا وزن کا اشتراک نہیں کہ روپیہ وزن ہے کیونکہ چاندی ہے اور نوٹ جدی ہے لہذا مجلس عقد میں تقابض بدین بھی ضروری نہیں کہا ہو معصوف فی الہدایہ و فقیرا۔ جب مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری نہ ہوا تو اختیار ہے کہ تسط کے ساتھ وصول کیا جائے یا ایک ساتھ دس روپیہ کے خریدنا بیعنا جائز ہے اختیار ہے کہ روپیہ کے ہندو آنے خرید سے یا بیچے یا سترہ آنے اور چونکہ یہ بمن خلقی نہیں بلکہ اصطلاحی ہیں متبہ بیان اسکی شئیت کے ابطال کا حق رکھتے ہیں اور ان میں بھی اگر وصولی کی کوئی یہ ماحوار مقرر کیا جائے تو ہو سکتی ہے۔ واللہ اعلم

**مسئلہ ۱۱۔** مسئلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ  
میرٹھ ۱۷ رجب الآخر ۱۳۵۵ھ

بینک اور ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کرنے پر جو رائد رقم ملتی ہے وہ سود کیوں نہیں ؟  
لازمیابین المسلم والمسیحی فی دار الحرب۔ میں دارالحرب قید اتفاق ہے کس کتاب میں اس کی  
تصریح ہے ؟

**مسئلہ ۱۲۔** آجکل کے کفار کو دس روپیہ مثلاً قرض دیکر واپس لے سکتے ہیں یا نہیں ؟  
**الجواب۔** حربی اگر دارالاسلام میں آئے اور کسی دوسرے میں ہیں۔ امان لیکر آئے گا یا بغیر  
امان اگر دوسری صورت ہے تو اسے اتنا موقع کب دیا جائیگا کہ وہ بیچ کر مالہ اراضی استغرض  
کرے، سلطنت اسلامی کے حدود میں بغیر امان دوسرا داخل ہو تو اسکا مال و جان محفوظ نہیں  
ہو چاہے تلف کر ڈالے۔ کوئی مطالبہ نہیں ہو سکتا اب بھی ایک سلطنت کا آدمی دوسری میں بغیر  
استہان نہیں جاسکتا، اور پہلی صورت میں اس محدود زمانہ تک وہ ذی کے حکم میں ہو جاتا ہے  
لهم ما ملنا وعلیہم ما علینا کے تحت میں آجاتا ہے اس لئے رد المحتار میں فرمایا و قید بہ  
لانہ لو دخل فی دار امان فباع منه مسلم و دہا بد و حین لا یجوز اتفاق یعنی دارالحرب  
کی قید اسلئے ہے کہ اگر دارالاسلام میں امان لیکر داخل ہوگا اور کسی پیشی کے ساتھ مسلم اس سے  
بیچ کر لگتا تو ضرور ناجائز ہوگی اس سے صاف ظاہر ہے کہ امان کی وجہ سے عدم جواز کا حکم ہے  
نیز ہدایہ میں فرمایا کہ بخلاف المستامن منهم لان مالہ ہمارو محفوظ ابعقد الامان۔ اس  
عبارت میں تصریح ہے کہ عقیدہ امان ہی عدم جواز کی علت ہے پس معلوم ہوا کہ دارالاسلام میں  
حربی سے ربا اور سود ہونے کی وجہ عقدا مان ہے کہ اسی سے اسکا مال معصوم و محفوظ ہو جاتا ہے  
اور یہ عصمت سبب حرمت ہوتی ہے چنانچہ طحاوی علی اللہ میں ہے شرط الرباعۃ البیِّن

ادرجب عقد امان نہ ہو مال معصوم نہ ہو گا پھر رہا کا تحقق نہ ہو گا۔ ہندوستان اگرچہ بنابر سبب صحیح دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار مذہبی ہیں نہ مستان کہ بادشاہ اسلام نے ان کو امان نہیں دی ہے کہ معاملات میں ان کیلئے وہ احکام ہوں جو مسلم کے لئے ہوتے ہیں بلکہ انگریزی معاہدہ کا خلاف نہ کرتے ہوئے ان کے احوال جس طرح حاصل کئے جا سکیں جائز ہے کہ اسلامی احکام کی پابندی نصاریٰ کے امن دینے سے لازم نہیں ہوتی ان امور کی پابندی لازم ہوگی جو اسکے معاہدہ کی رو سے ہو اس مختصر تقریر سے بات واضح ہو گئی کہ قید کیسی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب :-** جائز ہے جب کہ انہیں تک محدود رکھے اگر خواہواستاسکی عادت پڑ جائے کہ مسلمانوں سے بھی اسیلوچ کے معاملے کرنے لگے تو ناجائز و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین امر ذیل میں۔

**مسئلہ ۱ :-** ہندوستان دارالحرب ہے کہ نہیں ہمارے اطراف میں جہاں چاہا تو یہاں بند کر دی جاتی ہے ایسی ہی مساجد کے قصبے ہیں کیا ایسے امور سے ہمارے حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ہندوستان دارالاسلام رہیگا ؟

**جواب :-** ہم مسلمان اگر ہندوستان دارالحرب ہے تو مسلمان متان ہونگے یا دارالحرب میں رہنے سے حربی کہے جائیں گے ؟

**جواب :-** اگر ہندوستان دارالحرب ہے تو ہندوؤں سے سود لینا سود ہوگا یا نہیں ؟

**جواب :-** ایک شخص کہتا ہے کہ ہندوستان اب دارالحرب ہے اور کہتا ہے کہ کتب فقہ میں لا رہا بین المسلم والعربی فی دارالحرب لکھا ہے لہذا ان (ہندوؤں) سے سود لینا سود نہیں ہے ایسے شخص کے یہاں کھانا کھانا کیسا ہے ؟

**جواب :-** لا رہا بین المسلم والعربی میں مسلم سے عام مسلم مراد ہے خواہ دارالحرب میں رہتا ہو۔ یا دارالاسلام کا مسلم مراد ہے ؟ اور حربی سے حربی کا مراد ہے یا عام شخص دارالحرب رہنے والا مراد ہے خواہ مسلم ہو۔

۶۔ شخص مذکور ملازم افسر ڈاکخانہ ہے کہتا ہے کہ جو روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کیا جاتا ہے اس سے تجارت نہیں کی جاتی جس سے نقصان کا بھی احتمال ہو مگر دغیر بنائے جاتے ہیں نقصان کی صورت نہیں ہے محض انتظار نفع کی تم معین کی ہے اسلئے اسکا سود سود نہیں ہے بخلاف بینک کے کہ اس میں تجارت کی جاتی ہے۔ لہذا نفع و نقصان میں شرکت ہونی چاہیے پس ایسی صورت میں کیا ڈاکخانہ کا سود واقع میں سود نہیں ہے؟

**الجواب (۱)** ہندوستان دارالاسلام ہے اسکو دارالحرب قرار دینا غلطی ہے اس میں اصلاً شک نہیں مگر یہاں زمانہ دراز تک اسلامی سلطنت رہ چکی ہے اور مستقل طور پر سلطان بادشاہ حکمران تھے لہذا اسکا پیشتر زمانہ میں دارالاسلام ہونا یقینی اور مسلم ہے، پھر یہ ملک مسلمانوں کے قبضہ سے نکلا کفار کے قبضہ میں آگیا، اب سوال پیدا ہوا کہ دارالحرب ہو گیا یا بدستور دارالاسلام ہے پس یہ امر غور طلب ہے کہ جو ملک دارالاسلام تھا وہ محض کفار کے قبضہ میں آنے سے ہی دارالحرب ہو جائیگا یا اس کیلئے کچھ دیگر شرائط بھی ہیں فقہا تصریح فرماتے ہیں کہ دارالاسلام کے دارالحرب بننے کیلئے تین شرطیں ہیں (۱) پہلی شرط اہل شرک کے احکام جاری ہوں اور اسلام کے احکام جاری نہ ہوں (۲) دارالحرب سے اسکا اتصال ہو جائے (۳) کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو۔ تو یہ اربعہ متین درمختار میں ہے۔ لہذا تصدیقاً دارالاسلام دارالحرب

الاباجراء احکام اہل الشرک و باتصالہا بدارالعرب و بان لا یبقی فیہا مسلم و ذمی اماناً بالامان الاول۔ رد المحتار میں ہے قولہ۔ باجراء احکام اہل الشرک ائیی الا شتمار وان لا یحکم فیہا حکم اہل الاسلام ہندیہ و ظاہرہ انہ لاجرت احکام المسلمین و احکام اہل الشرک لا ینکون دارحرب قولہ و باتصالہا بدارالعرب بان لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد الاسلام ہندیہ۔ ہندوستان میں اگرچہ کفر و شرک کے احکام جاری ہیں مگر بہت سے احکام اسلام بھی

لے تو یہ اربعہ ۲ ص ۲۶۷ باب التامین کتاب الجہاد۔ لے رد المحتار۔ ایضاً مصباحی



جاری ہیں نیز دارالاسلام سے اسکا اتصال بھی ہے لہذا یہ دارالاسلام ہی ہے ہندو قربانی کے معاملہ میں یا مسجد کے متعلق کہیں کہیں نزاع کرنا اسکو دارالاسلام ہونے سے خارج نہیں کرے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۲) ہم مسلمان ہیں اور ہندوستان دارالاسلام لہذا یہ ہمارا دار ہے۔ مستامن نہیں اور اگر (۳) اگرچہ ہندوستان دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار مذہبی ہیں نہ مستامن۔ ان سے بذریعہ عقود فاسدہ ان کے احوال لینا جائز ہے۔ وہ سود نہیں کا حقیقتاً ہی نکالتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم ج (۵) مسلم عام ہے۔ اور عربی وہ کہ مذہبی ہونہ مستامن کہ یہ بھی مدت معینہ تک کے لئے حکم ذمی میں ہو جاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۶) جسے ڈاکا نہ سود کہہ دیتا ہے وہ سود نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ**۔ جناب عبد الغفور صاحب از دفتر مجن اشاعت الحق بازار سلطان پور ۱۲۷۴ھ فرمایا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیعہ متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کو دس روپے کی سخت ضرورت تھی۔ اسکا دس روپیہ پائیش روپیہ کا نقصان ہو چکی اسید تھی اس نے اپنے قریب کے ایک آدمی سے کہا کہ سو وقت دس روپیہ میں دو اس نے کہا میں دوسرے سے دلا دوں گا تو تم اسکو کیا زیادہ دو گے۔ اس نے کہا دس روپیہ کے بجائے ساڑھے بارہ روپیہ میں دوں گا ایک ماہ میں۔ یہ سنکر اسکو کسی شخص نے دس روپیہ کا نوٹ دیا۔ یہ خیال کر کے کہ یہ ساڑھے بارہ روپیہ دیگا تو نصف یعنی ساڑھا روپیہ میں لے لوں گا۔ سو او روپیہ انجن میں کار خیر میں دوں گا تحقیق طلب یہ ہے کہ یہ زائد روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ اور انجن یا مدرسہ میں جو زائد ملے اسکا نصف یا کل لگایا جاسکتا ہے کہ نہیں؟

**الجواب** :- یہ صورت جو سوال میں مذکور ہے قرض کی ہے اور قرض میں جو کچھ لیا جائے

ہ ہندوستان کو دارالکرب کہتے ہیں یہ شخص خالی ہے کہ۔ ہندوستان مذہبی دارالاسلام ہے۔ البتہ اس شخص نے دوسرا نہ مچھ بنایا۔ بہر حال اسکی یہاں کھانا کھانے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم ہاں بعض مسلمان

اس کی مثل قرض لینے والے پر واجب ہے اس میں زیادت کی شرط ناجائز اور سود ہے۔  
حدیث میں ہے کہ قرض جو منفعتہ فہو دینا۔ لہذا یہ زائد رقم جو لیگئی نہ اسے انجن  
میں دیا جاسکتا ہے اور نہ کسی اور کام میں صرف کیا جاسکتا ہے بلکہ جس سے لی ہے اسے  
واپس دے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** :- آمدہ از ہالی مار وار محلہ چھپساں علاقہ جو بدھ درسلہ عثمان غنی ولد  
عبدالرحمن جی سو جت والے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام مسئلہ ذیل میں  
بینک میں روپیہ جمع کرنے کے بعد جو ہم کو سیکرٹ کے حساب سے نفع ملتا ہے اسکا لینا کیسا ہے۔  
اور کس بینک سے یہ نفع لینا جائز ہے اگر صرف گورنمنٹ کا بینک ہو تو اسکا نفع ہمارے لئے  
جائز ہے یا نہیں اور اگر چند مسلم شرکت کا ہو تو کس صورت میں اسکا نفع جائز ہے اگر صرف  
مسلم بینک ہو تو اسکا کیا حکم ہے؟ کس صورت اور کس بینک سے نفع ہو گا اور کس سے سود؟  
**الجواب** :- بینک اگر صرف کفار کا ہو اور بینک والے کچھ رقم زائد دیں۔ تو اس قصہ  
سے لینا جائز ہے کہ کافر اپنی رضا و خوشی سے یہ چیز ہم کو دے رہا ہے۔ سود کی نیت ہرگز نہ کرنے  
یہ عینقتاً سود نہیں اور اگر مسلمانوں کا بینک ہو یا اس بینک میں مسلمان بھی شریک ہوں تو  
اس زائد رقم کا لینا حرام۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** :- درسلہ عبدالغفار و عبداللطیف صاحبان گوڈیل از دھوراجی کاٹھیاوار ۱۸۰۸ ہجری  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ذیل کے مسائل مطروہ میں کہ  
ہندوستان دارالاسلام ہے یا دار حرب، اگر دارالاسلام ہے تو وہ عارضہ میں کون سا  
ملک دار حرب ہے؟

س ۱۸۰ ہندوستان کے کفار تعارضی و یہود و عجم و ہندو حربی ہیں یا غیر حربی؟  
س ۱۸۱ ہندوستان میں اہل اسلام اور مرتدین کے سوا کفار کون کون سی قوم بھی سمجھ رہی ہیں؟

س۔ لا ربا بین المسلم والعجمی فی دار الحرب۔ میں دینی دار الحرب کی قید استرازی ہے یا اتفاقی، اور قید استرازی ہے تو پھر اس صورت میں کہ ہندوستان دارالاسلام اور ہندوستان کے کفار حربی ہوں۔ زندگی کا بیمہ کرانا جائز ہو گیا نہیں؟

ش۔ دیوبند کے مفتی کفایت احمد گنگوہی نے جواب دیا ہے کہ زندگی کا بیمہ کرانا جائز نہیں ہے کہ ربا یعنی سود یا قمار (حرام) ہے۔ مفتی مذکور کا جواب صحیح ہے یا غلط؟ ہر ایک سوال کا جواب مدلل غایت کیا جائے؟

ا۔ اس میں شک نہیں کہ نصاریٰ کی حکومت سے پہلے ہندوستان دارالاسلام تھا مسلمانوں کی یہاں حکومت تھی۔ مسلمان بادشاہ تھا اور اسلامی احکام جاری تھے۔ اب چونکہ نصاریٰ کی یہاں حکومت بنے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کفار کی حکومت کی وجہ سے ہندوستان دارالحرب ہو گیا یا اب بھی دارالاسلام ہی ہے جیسے پہلے دارالاسلام تھا۔ فقہاء کی تعمیرات سے اگر یہ ثابت ہو کہ محض کفار کی حکومت دارالحرب ہو جانے کیلئے کافی ہو جب تو بیشک دارالحرب ہو جائیگا اور اگر اسکے سوا اور باتوں کی بھی ضرورت ہو تو دیکھا جائے کہ وہ باتیں پائی جاتی ہیں یا نہیں، ائمہ کے ارشادات کی طرف توجہ کرنے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جو جگہ دارالاسلام ہو اسکے دارالحرب ہونے کیلئے نقطہ اتنی بات نا کافی ہے کہ کفار کی وہاں حکومت ہو جائے بلکہ اس کیساتھ اور تین چیزوں کی ضرورت ہے (۱) اہل شرک کے احکام علی الاعلان جاری ہوں اور اسلامی احکام بالکل جاری نہ ہوں (۲) دارالحرب سے اوس کا اتصال ہو جائے (۳) کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو۔ تو یہ اربعہ اہل ایمان میں سے ہے ولا تعصیر دارالاسلام وارثا

الاباء و احکام اہل الشریک و باعنا الہابہ و اہل البیان لا یبقی فیہا مسلم و ذمی امانا بالامان الاول۔ رد المحتار میں ہے قوله ولا تعصیر دارالاسلام دار الحرب الخ۔ ای بانزعتہ اہل الحرب علی دار من دورنا و اورد اہل مصر و غلبوا و اجبروا احکام الکفر و انقضت اہل الذمۃ العهد و تغلب علی دارہم ففی کل من ہذہ العصور لا تعصیر دار الحرب

الایمانہ الشریعۃ الاسلامیہ یعنی ممالک اسلامیہ میں سے کسی ملک پر اگر اہل حرب کا غلبہ تسلط ہو جائے یا کسی شہر کے سب لوگ معاذ اللہ تہرب ہو جائیں اور اپنا تسلط قائم کر لیں اور کفر کے احکام جاری کر لیں یا اہل ذمہ جہد توڑ کر تسلط ہو جائیں ان سب صورتوں میں وہ جگہ دار الحرب نہیں ہوں گی جب تک وہ یتیموں باتیں نہ پائی جائیں جیسا کہ ہوا تو وہ باجرلہ احکام اہل الشریک ای علی الاشتہار و ان لا یحکم فیہا بکم اہل الاسلام عندیہ وظاہرہ انتہ لولہ بیت احکام المسلمین و احکام اہل الشریک لا تکن و دار حرب یعنی احکام اہل شرک کے جاری ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ علی الاعلان جاری ہوں اور اسلامی حکم بالکل جاری نہ ہوں اس سے یہ ظاہر ہے کہ اگر احکام مسلمین و احکام اہل شرک دونوں جاری ہوں تو وہ جگہ دار الحرب نہیں ہوں گی اسی شرط اہل کو اگر دیکھا جائے تو اسی سے ثابت کہ ہندوستان دارالاسلام ہی ہے دار الحرب نہیں کہ بحمدہ تعالیٰ اب بھی ہندوستان میں بہت کچھ احکام اہل اسلام جاری ہیں شعائر اسلام باقی ہیں اذانیں ہوتی ہیں مسجد و عیدین ہوتی ہیں ترکہ و میراث میں شریعت مطہرہ کے موافق فیصلہ ہوتا ہے وغیرہ تک۔ لہذا اگرچہ یہاں اہل شرک کے احکام جاری ہیں مگر جب کہ اہل اسلام کے احکام بھی جاری ہیں تو بموجب تصریح علامہ سید احمد رضا و علامہ سید ابن عابدین صفائی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما ہندوستان دارالاسلام ہی ہے۔ رہی یہ بات کہ اس زمانہ میں کون ملک دار الحرب ہے اس کی تفصیل کی حاجت نہیں مگر اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ جو ممالک اب تک حکومت اسلام کے تحت میں ہیں وہ اب بھی دار الحرب ہیں یورپ کا کثیر حصہ ایسا ہی ہے، اور اس کے سوا بھی کچھ ممالک ہیں، و اللہ اعلم۔

۷۔ کفار کی تین قسمیں ہیں ذمی، مستامن، حربی، ذمی وہ ہیں جو بذریعہ عہد و پیمان دارالاسلام میں سکونت رکھتے ہیں، مستامن وہ ہیں کہ امان لیکر کچھ دنوں کیلئے دارالاسلام

میں آگئے ہیں ظاہر ہے کہ اب جو کفار ہیں انھوں نے بادشاہ اسلام سے نہ کوئی عہد و پیمان کیا ہے نہ امن لیکر آئے ہیں لہذا یہاں کے سب کفار قسم سوم میں داخل ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۳۰ ہندوستان کے تمام کفار حربی ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۳۱ دارالحرب کی قید امترازی نہیں بلکہ یہ قید اتفاقی ہے اسلئے کہ یہ حکم کہ دارالحرب میں بن المسلمہ و الحربی رہا نہیں، معلول علت ہے اور جو حکم کسی علت کی وجہ سے ہوتا ہے وہ اسی علت کیساتھ دائر رہتا ہے اس کی علت یہ ہے کہ رہا اس وقت ہوتا ہے کہ وہ مال معصوم ہو جیسا کہ ٹھکانہ دی حاشیہ در مختار میں فرمایا شرط البیاع عمۃ البدلین اور یہ شرط مال حربی میں مفسود ہے اسلئے ہر ایہ فتح القدر و حنا یہ و جامع الزمرد و جہرہ و نیرہ و بحر الرائق اور در مختار وغیرہ

عامہ اسفار میں فرمایا لان مالہم مباح فی دارہم فیہای مطبق لغتہ المسلم افعلہ مباحا اذالم یکن فیہ غدا۔ اون کا مال اون کے دار میں مباح ہے مسلمان اون کے مال کو جس طرح لے مال مباح کو لینا ہو گا جب تک غدر و عہد شکنی نہ ہو معلوم ہوا کہ مال مباح میں رہا نہیں ہو سکتا کہ رہا اگر ہو تو ایک چیز حلال بھی ہوا اور حرام بھی اور مال کی عصمت و حرمت جب ہی ہوگی کہ مسلمان سے ان کا معاہدہ ہو کہ اس صورت میں لہم مالنا و علیہم مالنا کے تحت میں داخل ہو کر اون کے اموال کا وہی حکم ہو گا جو اموال مسلمین کا ہے یا عقد امان کی وجہ سے وہ حکم ذمی میں داخل ہونگے اور ان کے اموال حرام ہونگے اسی وجہ سے صاحب نے یہ فرمایا کہ بخلاف المستامن منہم لان مالہ مباح و معظروا بقصد الامان یعنی کفار مستامن کا مال دلائل اسلام میں اس وجہ سے ممنوع قرار پایا کہ انھوں نے امان حاصل کر لیا ہے

اور رد المحتار میں فرمایا و قید بہ لانہ دخل فی دارنا بامان بیاع منہ مسلم و رہا بامان و عین لا یجوز اتفاقا، دارالحرب کی قید اسلئے ہے کہ اگر کافر دارالاسلام میں امان لیکر آیا اور کسی مسلم نے اس سے ایک روپیہ کو قذرو پیہ میں بیچا تو یہ سب کے نزدیک ناجائز ہے۔ ان تصریحات فقہار سے ثابت ہوا کہ مدار کار عقد امان ہے اگر یہ پایا جائے تو عقود میں وہی

احکام ہونگے جو مسلم و ذمی کے ہیں ورنہ نہیں اور یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن  
لہذا اعتقاد سادہ کے ذریعہ سے انکے اموال حاصل کرنے میں وہ احکام نہیں جو کہ مسلم و  
ذمی کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۵۔ اگر یہ کہنیاں خاص کفار کی ہوں تو یہ کہہ دینے میں کوئی حرج نہیں جبکہ مسلم انھیں  
نہ ہو اور اس کو ربا و قمار قرار دیکر حرام کہنا صحیح نہیں جیسا کہ سوال نمبر چار کے جواب سے  
ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ مسئلہ یاد علی صاحب طر فی مہنداول ضلع بستی ۷۱۶۷  
ہمارے قصبہ میں جب کوڑے کا سوت تقسیم ہوا اس وقت جن برادران کے پاس  
روپیہ نہیں تھا وہ بہت پریشان تھے۔ اس لئے ایک مالدار مسلمان نے ان کو اس شرط پر پیش  
دیا کہ فی کارخانہ کے سوت کا جو دام ہو گا ہم دینگے اور ڈھیر روپیہ فی کارخانہ کے حساب سے  
زیادہ لینگے یعنی ایک کارخانہ کا دو گنہ سوت ملا اور مبلغ اٹھائیس روپے سوا سات آنہ  
دو گنہ کا دام ہوا اسی طرح اس مالدار مسلمان نے جسکو اٹھائیس روپے سوا سات آنہ دیا تھا  
اس سے اڑتیس روپے سوا پندرہ آنہ لیا یا جتنے ذمہ ابھی باقی ہے ان سے اتنا ہی لے گا  
یعنی فی کارخانہ کے روپے پر ڈھیر روپیہ زیادہ لیتا ہے لہذا ایسا لینا اور دینا کیسا ہے؟ نیز تو جو را  
**الجواب**۔ ۱۔ ظاہر ہے کہ یہ روپیہ جو وہ شخص دے رہا ہے کارخانہ والوں کو بطور قرض دیتا  
ہے تاکہ وہ لوگ کوڑے والوں سے سوت خرید کر کام چلائیں اور قرض میں جتنا دیا ہے اس  
سے زیادہ لینا سود ہے ہر ایہ روپیہ میں ہے کل قرض جو منفعۃ فہو، بواجب قرض  
کے ذریعہ نفع حاصل کیا جائے تو یہ سود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ ۲۔ مرسلہ مولوی محمد یوسف صاحب از نیپال ترائی موضع بیلہ ۱۲ ذیقعدہ ۱۲۷۳  
ہندوستان از نیپال دارا محمد بیگ دارا اسلام اگر دارا اسلام ہے تو نیپال میں راجہ  
بعض احکام سے منع کرتا ہے، مثلاً گائے کی قربانی کرنا، دلا و محب اور دلا اسلام سونے کیلئے

کیا کیا شرائط ہیں ؟ بیٹو! تو جو دانی الدارین خیرا

**الجواب** : جسے ظاہر ہے کہ پہلے ہندوستان میں اسلامی سلطنت تھی اور یہ دارالاسلام تھا اور اب اس پر نصاریٰ کا قبضہ ہے۔ اور جو جگہ دارالاسلام ہو چکی ہے اس کے دارالحرب ہونے میں تین شرطیں ہیں۔ کہ اگر وہ سب پائی جائیں تو دارالحرب ہو جائے گی۔ اور ایک بھی ان میں سے معدوم ہو تو دارالحرب نہیں۔ دارالاسلام ہی ہے۔ شرط اول یہ ہے کہ اہل شرک کے احکام جاری ہوں اور احکام اسلام وہاں سے اٹھالیے گئے ہوں۔ شرط دوم یہ کہ اس کا اتصال دارالافتاء سے ہو جائے دارالاسلام سے منقطع ہو۔ شرط سوم یہ کہ کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو ورنہ خاریں سے لاتعلیٰ دارالاسلام دانہ خرب الا بماورثاۃ باجراہ احکام اہل الشرک و باتصالہا بہ دارالعباد و بان لا یبقی فیہا مسلم و ذمی امانا بالامان الاول رد المحتار میں شرط اول کے متعلق فرمایا قولہ دیا جراہ احکام اہل الشرک (ای علی الاشتہار دان لا یحکم فیہا اہل الاسلام۔ ہندیہ دظاہرہ انہ لواجریت احکام المسلمین و احکام اہل الشرک لا تکن دارحرب۔ اور ظاہر ہے کہ ہندوستان میں اب بھی احکام اسلام مثل جمعہ و عیدین وغیرہ جاری ہیں۔ لہذا شرط اول نہیں پائی گئی۔ اور ہندوستان دارالحرب نہ ہوا اور دوسری شرط یعنی اس کا اتصال دارالحرب سے ہو گیا ہو اس کے متعلق رد المحتار میں فرمایا ای بان لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد الاسلام اس شرط کے اعتبار سے بھی ہندوستان کو دارالاسلام ہی کہا جائے گا کہ اس کا اتصال اب تک بلاد اسلام سے باقی ہے و اللہ تعالیٰ اعلم

لے اب بھلا اللہ تعالیٰ نصاریٰ کا قبضہ ختم ہو چکا ہے۔ اب ہمارے ہندوستان میں جمہوری حکومت ہے۔ مصباحی

**مسئلہ**۔ مرسلا بچٹ سلاٹ انشورنس کمپنی آف کینڈا ساکن بنائیں محلہ بھوئی ملی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین جان کے بیمہ کے بارہ میں (۱) جسکی صورت یہ ہوتی ہے کہ پہلے ڈاکٹری تشخیص کے ذریعہ سے ایک مدت دس یا پندرہ برس یا اس سے کم و بیش مقرر کر لی جاتی ہے پھر جسکی جتنی حیثیت ہوتی ہے اتنا ردیمہ مقرر ہوتا ہے مثلاً ایک ہزار یا دس برس ہزار روپیہ۔ اب اتنا ردیمہ کمپنی میں چاہے ایک دم سے جمع کر دیا جاوے یا تھوڑا تھوڑا روپیہ مدت مقررہ کے اندر جمع کرتا رہے جب مدت پوری ہو جاتی ہے اور پوری رقم کمپنی میں پہنچ جاتی ہے تو یہ رقم بیمہ کرانے والے کو واپس مل جاتی ہے اور اگر مدت مقررہ کے اندر بیمہ کرانے والا فوت ہو گیا اگرچہ پورا ردیمہ کمپنی نے نہیں پایا ہے مگر اسکے بال بچوں کو کمپنی پورا ردیمہ دیتی ہے اسی نائدہ کے خیال سے لوگ بیمہ کراتے ہیں۔ (۲) مثلاً کسی ایک ہزار روپیہ کا جان بیمہ دس برس کیلئے کرایا ہے اور سو یا دو سو روپیہ جمع کیا تھا کہ آمدنی بند ہو گئی یا اد کوئی مجبوری پھٹس ہوئی کہ بقیہ روپیہ کمپنی میں جمع نہ کر سکا تو اس صورت میں جتنا جمع کرتا ہے وہ سب نہیں واپس ہوتا بلکہ کچھ کم کر کے مثلاً آدھا یا تہائی یا کمپنی میں جو قاعدہ ہو پس سوال یہ ہے کہ اس طرح جان کا بیمہ کرانے میں شریعت اسلامیہ کا کیا حکم ہے اکثر مسلمان بیمہ کرانا چاہتے ہیں مگر ان کو حکم شریعت اسلامیہ کا انتظار ہے۔ لہذا دل و مفصل جواب بحوالہ کتاب لکھ کر مطلع فرمائیے ؟

**الجواب**۔ کمپنی بیمہ کو جو روپیہ دیا گیا ہے وہ قرض ہے اور قرض کا حکم یہ ہے کہ جتنا دیا ہے اتنا ہی وصول کرنے اوس سے زیادہ لینا ناجائز ہے کل قرض جو منفقہ نہ ہو دیا۔ اس کمپنی کا محض کفار کی ہونا یا نہ ہونا دونوں کا اس صورت میں وہی حکم ہے کیونکہ اگر یہ کمپنی خالص کفار کو نہ ہو جب تو ظاہر ہے کہ زیادہ لینا ناجائز ہے اور اگر خالص کفار کی ہو تو اگرچہ انکی رضامندی سے ایسی زیادتی میں کوئی حرج نہیں۔ اور وہ سود نہیں مگر چونکہ یہاں دو صورتیں ہیں۔ مرجاتے ہیں تو ورثہ کو پوری رقم جو عین کی گئی ہے ملتی ہے



اگرچہ کل رقم جمع نہ کی ہو اور یہ ایک صورت فائدہ کی ہے مگر وہی صورت کہ کسی وجہ سے رقم جمع کرنا بند کر دیا تو جو کچھ جمع کیا ہے وہ بھی پورا نہیں ملتا یہ صورت سراسر نقصان کی ہے اور کفار سے اس طرح پر عقد فاسد کے ذریعہ رقم حاصل کرنے میں جو آزاد سی وقت ہے جبکہ نفع مسلم کا ہو۔ نفع القدر پھر رد الحرام میں ہے لایستغنی عن هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرة العقد اذا كانت الزیادة ینالها المسلم۔ نیز فرمایا وقد التزم الاصاب فی الدین من ان مرادهم من حل الربا والقمار ما اذا حصلت الزیادة للمسلم نظرا الی العلة فان كان الملاق العوایب خلافہ۔ پھر اسی رد الحرام میں ہے فانظر کیف جعل مریض السالۃ الاخذ من اموالهم بمرضاہم فقام ان المراد من الربا والقمار فی کلامہم ما کان علی هذا الوجه وان کان اللفظ عام لان العاکم یدور مع ملتہ غالباً اور پہلی صورت کہ آثار مدت میں مر جائے اگرچہ موت کا وقت معلوم نہیں ہو سکتا ہے کہ مدت میں مریض اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مدت کے بعد ہی موت و نفوس تک جیسا کہ ہے مگر ظاہری طہر پر ڈاکٹری کر اگر کہنی نے اطمینان کر لیا ہے کہ وہاں کوئی مسبب عادی ظاہری نہیں ہے لہذا کہنی نے اس صورت میں بھی اپنا ہی نفع محفوظ رکھا ہے کہ وہ رقم جو داخل کرے گا اور سکوتا دنا ہی ادا کرنا پڑے گا اور سود کا جو بار کر کے اسکے روپیہ سے کہنی نفع ادا چھائیگی اور اگر ناگہانی طہر پر کوئی مریض بھی جائے تو جہاں اتنے لوگوں سے نفع حاصل کیا ہے ایک جگہ کچھ نقصان ہی سہی اسی کے لاق میں لوگ بیمہ کرانے لگے اور ان کے اموال سے کہنی خاطر خواہ نفع حاصل کرے گی پس یہ بیمہ حقیقتہً ہر صورت میں کفار ہی کو نفع پہنچنے کیلئے ہے بعض نادہ صورت میں بیمہ کرنے والے کا فائدہ ہے۔ لہذا ایسا بیمہ شرعاً ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲:** مرسلہ قاضی طیب علی ہمدانی رحمہ اللہ اسلامیاہ سنت مقام لاڈنون کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مسئلہ حسب ذیل میں عموماً آنکھل زندگی کا بیمہ ہونے کی کئی کہنیاں جاری ہیں اکثر بیشتر افراد اس کام میں حصہ لیتے ہیں اور ظاہر اسباب فائدہ کی



## باب القضاء

**مسئلہ** :- مرسلہ عبد الحمید خاں افسر مسلح خانہ نقجوری دروازہ ۱۲ شوال ۱۲۴۱ھ  
 چربی فریاد ملائے دین متین و نقیان شرع سید المرسلین کثرت ہمیشہ تعالیٰ الیوم الدین  
 دریں صورت کہ دو شخص مسلمانان در امرے متخاصم و متنازع شدہ در حکم عدالت مجاز مقدمہ قضیہ  
 وار گردند آخر الامر حاکم عدالت مجازین فریقین را حکم کرد کہ شما حسب شرع عمری عمل افتد علیہ وسلم  
 فیصلہ منظور کنید آن ہر دو فریقین فیصلہ حکم شرعی منظور و مقبول نمودند کہ عالم شرعی فیصلہ مقدمہ  
 بایان نماید آیا دریں صورت عالم شرعی در دیار بایان قاضی و حکم خواہ شد یا نہ؟ بینا بکتب و کتبہ  
**اجواب** :- ہر مسلمانان اربع شرع واجب و لازم است، و عدول از دے روا نیست  
 و جمیع معاملات خود بر شرع پیش کنند، بآنکہ شرع حکم کنند و مطیع و متقاد شوند۔ قال تعالیٰ۔ فَاَنِی  
 نَسْأَلُكُمْ فِی شَیْءٍ نَّزَّهَہُ اِلٰی اللّٰہِ وَرَاسُوْلَہِ بِلَہِ و بِحُکْمِ فَرْضِ سِتِّ کَہِ قَطْعِ نَزْلِ اُورِ فِیْ خُصُوصِ  
 مطابق شرع کنند۔ قال تعالیٰ مَنْ لَّمْ یُحْکَمْ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰہُ فَاُولٰٓئِکَ هُمُ الْکَافِرُوْنَ۔ و قال جل مجدہ  
 مَنْ لَّمْ یُحْکَمْ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰہُ فَاُولٰٓئِکَ هُمُ الظَّالِمُوْنَ۔ و قال عر اسے مَنْ لَّمْ یُحْکَمْ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰہُ فَاُولٰٓئِکَ  
 هُمُ الْفٰسِقُوْنَ۔ بہ نظر آن حکم اور آئند کہ عالم علم و دین باشد و اگر نہیں نہ باشد پس لازم است کہ اور رجوع  
 بطلان کند تا فیصلہ اش بر طبق شرع واقع شود و بہر دو فریق اتباع آن لازم گردد و مصداق اُفْضَلُوا و اَمَلُوا  
 نشود و در شریک البصائر فرمود حکما و عدلا بینک بینہما ینبغی و اقول و انکول مع فی غیرہ و قدودہ یدع علی عاتقہ لہ

لے سورہ فسار بارہ ۵۶ کو آیت میں کسی بات کا جھگڑا اٹھے تو اسے اشد و بول کے حضور رجوع کرے۔  
 لے پتہ کرے اسو نامہ اور جو اشد کے پاس ہو حکم نہ کرے وہی لوگ کافر ہیں۔ لے طالع نگاہ اور جو اشد کے پاس ہو حکم نہ کرے  
 تو وہی لوگ ظالم ہیں۔ لے ایضا اور جو اشد کے پاس ہو حکم نہ کرے تو وہی لوگ فاسق ہیں۔ مصباحی

وفي الهندية ولكل من الحكيمين ان يرجع ماله ميحك بينهما وان احكم لزمهما. واشترط ان لم

**مسئلہ ۱۰**۔ مرسلہ علی بخش متا قومی شیخ ساکن بریلی۔ جملہ کا مکروہ لہذا رجب الاول شریف ۱۳۲۰ھ

شرعی فیصلہ کسی بے علم مسلمان کو کرنا کیسا ہے۔ بشرعی فیصلہ عالم کو مکروہ جانا کیسا ہے؟

**الجواب** :- جو شخص علم نہ رکھتا ہو اس کا فیصلہ کرنا جائز نہیں اور حدیث میں اس پر روید  
آئی اور عالم نے جو فیصلہ موافق شرع کیا اس کو مکروہ جانا حکم شرع کو مکروہ جانا ہے ایسے شخص کو  
توبہ کرنی چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۱**۔ مسئلہ ہاشم غلام محمد منشی احمد باد گجرات۔ اسٹوڈنٹس انجمن اسلامیہ اسکول  
۲۲ جمادی الآخر ۱۳۲۰ھ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ  
بیٹی کا حصہ اپنے ماں باپ کے مال میں نہیں؟

ایسا قانون اپنی جماعت کا ٹھہرا کر اس پر مجبور کر لینا کی کوشش کرے اور قرآن شریف کے  
حکم کے خلاف اس حکم کو نوانے کی کوشش کرے ایسے شخص پر شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

**مسئلہ ۱۲**۔ ایک جھگڑے کو ایک گروہ قرآن شریف کے حکم کے موافق فیصلہ کرنا چاہتا ہے  
مگر فریق دوسرا جماعت کے دکن کے موافق فیصلہ کرنا چاہتا ہے شرعیت کے فیصلہ سے دوسرا  
فریق راضی نہیں اس دو سرا فریق پر حکم شرعی کیا ہے؟

**مسئلہ ۱۳**۔ اس قانون پر مخمسہ عمل کرنے سے انکار کرنے کی وجہ سے کسی شخص کو جماعت  
سے خارج کر دینے والوں پر شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

**مسئلہ ۱۴**۔ جماعت سے خارج کر دینے والوں اور جماعت سے خارج سمجھنے والوں سے مسلمانوں  
کو کیسے تعلق رکھنا چاہیے؟

**مسئلہ ۱۵**۔ آیا یہ حکم ان لوگوں پر عائد ہوتا ہے یا نہیں جو شخص ایسی فساد کی بات اٹھائیں  
جس سے حکم خدا و سنت رسول جاری نہ ہو اور کافرین کا رسم قائم رہے یا جاہلوں کو کہنے سننے  
کا خیال کر کے خدا و رسول کا حکم قبول نہ کریں، تو یہ سب قسم کے لوگ کافر ہوتے ہیں، عورتیں

ان کے نکاح سے باہر ہو جاتی ہیں نماز اور روزہ کچھ قبول نہیں، کھانا کھانا پانی بینا ان لوگوں کے ہاتھ سے ہرگز درست نہیں اور پنی شادی وغی میں ان کو نہ بلاویں اور نہ کئے خزانہ میں جاویں بنو التوحروا  
**جواب :-** اللہ عزوجل فرماتا ہے ان الحكم الا الله۔ حکم نہیں مگر اللہ کیلئے۔ اللہ عزوجل نے جن لوگوں کے جو کچھ حق مقرر فرما دیئے انھیں نہ دینا نہ ثابت سخت ظلم ہے اللہ عزوجل نے لڑکے اور لڑکی دونوں کے حصے والدین کے مال میں رکھے لڑکیوں کو نہ دینا حرام قطعی ہے فرمایا ہے  
 لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَدَّ مِنْهُنَّ وَلَكِنَّ لِّلنِّسَاءِ نَصِيبًا مِّمَّا كَسَبْنَ وَلَهُنَّ أَصْنَافٌ مِّمَّا كَسَبْنَ وَلَهُنَّ أَصْنَافٌ مِّمَّا كَسَبْنَ وَلَهُنَّ أَصْنَافٌ مِّمَّا كَسَبْنَ وَلَهُنَّ أَصْنَافٌ مِّمَّا كَسَبْنَ  
 لہذا کوا فرمایا من اموال الناس بالوشم والوشم تعلقون۔ آپس میں ایک دوسرے کے اموال ہاتھ نہ کھاؤ اور نہ حکام کے پاس لے جاؤ کہ لوگوں کے کچھ اموال گناہ کے ساتھ کھا لیا جائے کہ تم جانتے ہو۔  
 قرآن مجید کے حکم کے خلاف قانون بنوانیکی کوشش کرنا بلکہ اس پر جبر کرنا پہلوئے کفر رکھتا ہے اگر حکم الہی کو ناپسند کرتا ہے تو یقیناً کافر ہے، ارشاد فرماتا ہے۔ مَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ۔ اُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ۔ اُولَٰئِكَ هُمُ الْفٰسِقُونَ۔ اور ایسا قانون بنوانیوالا ضرور خلاف نازل شدہ حکم کرائیکی کوشش کرتا ہے اور یہ اعانت علی الاثم والعدوان، اور کم از کم حرام و فسق ہے فرماتا ہے۔ فَعَادُوا عَنِ الْاَيْمَنِ وَالتَّقْوَىٰ وَذَلَعُوا ذُرْئًا عَلٰى الْاَوْثَمِ وَالتَّعَدُّوْنَ  
 اور اس قانون پر عمل کرنے میں تسم لڑکیاں اپنے حصوں سے محروم رہ جائیں گی اور تسم کا مال کھانا آگ کھانا ہے اور آخرت میں اس کا عذاب بھی کبھی آگ، ارشاد ہے۔ اِنَّ الَّذِيْنَ يَأْكُوْنَ مِمَّا كَرِهَ الْاَيْمَنِ فَلَمَّا اَنشَأُوْا يَأْكُوْنَ فِيْ بُطُوْنِهِمْ نَارًا وَسَيَصْلَوْنَ سَعِيرًا۔ جو لوگ تسمیوں کے مال کھانا کھاتے ہیں وہ ۱۲ پٹے پیٹوں میں آگ کھاتے ہیں۔

لے پٹ ۱۲ سورہ نسا۔ مردوں کے لئے حصہ ہے اس میں سے جو چھوڑ گئے ماں باپ اور قرابت والے اور عورتوں کیلئے حصہ ہے اس میں سے جو چھوڑ گئے ماں باپ اور قرابت والے ترکہ سمیت جو یا بہت، حصہ بے اندازہ بانٹا جاوے  
 لے پٹ ۲ سورہ بقو۔ لے پٹ ۳ سورہ مائدہ۔ نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو اور گناہ اور زیادتی پر باہم مدد نہ دو۔ لے پٹ ۱۲ سورہ نسا۔ ۱۲ مصباحی



اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور ان کی جو تم میں صاحب امر ہیں اور اگر تم میں باہم کسی شئی میں نزاع ہو تو اسے اللہ و رسول کی حضور پیش کرو اگر تم اللہ اور پھیلان پر ایمان رکھتے ہو یہ بہتر ہے اور اسکا مال پسندیدہ کیا تم نے ان کو نہ دیکھا جو دعویٰ کرتے ہیں کہ ایمان لائے اس پر جو تمہاری طرف اتارا گیا اور اس پر جو تم سے قبل نازل کیا گیا وہ چاہتے ہیں کہ شیطان کے پاس فیصلہ کو جائیں۔ حالانکہ انھیں حکم دیا گیا کہ اس کے ساتھ کفر کریں اور شیطان چاہتا ہے کہ انھیں گمراہ کر دے دور کی گمراہی میں اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ اسکی طرف آؤ جو خدا نے اتارا اور رسول کی طرف تو دیکھو گے کہ منافقین تم سے اعراض کرتے ہیں۔ اور فرماتا ہے لَقَدْ زُتِرْتُمْ لَا تَذَكَّرُونَ حَتَّىٰ يَخْلُوكَ بِمَا شَئَجَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ لَا يُخَدُّوْا فِي أَنْفُسِهِمْ خِزْيًا فَتَنًا قُتِبَتْ لِئَلَّا يَكُنِيَ لِلنَّاسِ عِلْمٌ شَيْءٌ مِنْ شَيْءٍ یہ ہے رب کی قسم وہ ایمان والے ہونگے جب تک تمہیں حکم نہ جائیں۔ ان امور میں جن میں باہم مختلف ہوئے پھر جو تم نے فیصلہ کر دیا اس سے اپنے دل میں تشکی نہ پائیں اور اسے پورے طور پر مان نہ لیں۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۳) :-** جو حکم خلاف شرع ہے اس سے بیشک انکار ہی کیا جائیگا اور اس پر عمل کرنے والا بالوں کو عمل کرنے پر مجبور کرنا والا اور نہ عمل کریں جو جماعت سے خارج کرنے والا سخت فاسق خارج گنہگار و مستحق نار و غضب جبار ہے اس پر توبہ لازم۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۴) :-** لڑکیوں کا حصہ انھیں نہ دینا رسم کفار ہے اور اگر کوئی مسلمان ان کی پابندی کرنے تو نہایت سخت مجرم مسلمانوں کو تو قرآن نے یہ حکم دیا۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا اذْكُرُوا فِي الْبَيْتِ كَاَنَّهُ وَاَلَاتُ عَلَيْهِنَّ اِغْطَايَ الْبُحْرِ اِنَّهُ لَكُمْ عُدُوٌّ قَتِيْنٌ فَاَنْ زَلْتُمْ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْكُمْ اَلْبَيِّنَاتُ فَاَعْلَمُوْا اِنَّ اللّٰهَ عَزَّ وَجَلَّ يَهْدِيْكُمْ لِكُلِّ شَيْءٍ سَبِيْلًا اے ایمان والے پورے اسلام میں داخل ہو جاؤ اللہ شیطان کے قدموں کی پیروی نہ کرو بیشک وہ تمہارا گھلا دشمن ہے پھر اگر ظاہر و لیلوں کے آنیکے بعد اس سے مانع ہوئے تو جان لو بیشک اللہ غالب حکمت والا ہے۔ باپ دادا کے کفری رسوم پر اٹھ رہنا

کافروں کا طریقہ ہے مسلمان پر تو احکام خدا و رسول کی پیروی لازم، اللہ عزوجل کافروں کی مفت بیان فرماتا ہے۔ **وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اسْعُوا مِمَّا أَمْزَلَكُمْ اللَّهُ بِالْكُفْرِ تَتَّبِعُوا مَا أَلْفَسْنَا عَلَيْهِ آيَاتِنَا أَذْكُرُونَ** آیہ ہم نہ بھٹکتے نہ شاکر نہ ہتھکڑتے۔ جب ان سے کہا جاتا ہے کہ اللہ نے جو آیتیں اس کا اتنا بکرا کر رکھتے ہیں بلکہ تم تو اسکی پیروی کرینگے جس پر ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا تو کیا اگرچہ ان کے باپ دادا کچھ نہ سمجھتے ہوں اور راہ پر ہوں جب بھی انھیں کی پیروی کرینگے، پھر قرآن عظیم کے ایسے واضح دلائل ارشادات ہوتے ہوتے فصوص قطعیہ کے خلاف پر عمل کرنا اور اس پر اثر سے رہنا بلکہ لوگوں کو اسے عمل پر مجبور کرنا کسی مسلمان کی ہرگز شان نہیں ہو سکتی قرآن عظیم نے تو یہ کام منافقوں کا بتایا ہے۔ **الْمُتَّقُونَ وَاللَّذِينَ فِيهِمْ شَكٌّ إِنَّهُمْ يَتَّبِعُونَ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَةَ عَنِ الْمُعْزِزِ** منافق مرد اور عورتیں آپس میں ایک دوسرے سے ہیں بری بات کا حکم دیتے ہیں اور اچھی بات سے منع کرتے ہیں۔ اور یوں و مسلم کہ وہ شان ہوئی چاہئے جو فرماتا ہے۔ **وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَةَ عَنِ الْمُعْزِزِ** منافق مرد اور عورتیں بعض بعض کے دوست ہیں اچھی بات کا حکم دیتے ہیں اور بری بات سے منع کرتے ہیں، اور یہ جماعت سے خارج کرنے والے یا سمجھنے والے بیشک امر بالمشکر اور نہی عن المعروف کرتے ہیں، ان سے میل جول سلام کلام سب ترک کر دیا جائے جب تک تائب ہو کر قرآنی ارشاد کی پابندی پر راضی نہ ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب (۵)**۔ اگر ان لوگوں نے ان احکام کو مانا نہ ہو اور ان پر ایمان نہ لائے تو اسلام سے خارج اگرچہ پورے قرآن پر انکا ایمان ہی نہیں اور بے اسکے مسلمان نہیں، **الْمُتَّقُونَ** بتبضع الکتاب **وَالْمُتَّقُونَ** بتبضع کلمہ اور اگر پہلے مانا تھا اور اب انکار کرتے ہیں تو اب کافروں میں ہو گئے، ان کی عورتیں نکاح سے خارج ہو گئیں، اور اس صورت میں ان سے میل جول

پارہ ۲۵ سورۃ لقہد۔ پتہ پارہ ۱۰۔ کورتا ۱۵ سورۃ توبہ۔ پتہ ایضا۔  
پتہ تو کیا خدا کے کچھ ملکوں پر ایمان لاتے ہو اور کچھ سے انکار کرتے ہو۔ مسیحا



شادی بیاہت ان کے ساتھ کھانا پینا سب حرام۔ اور ان کے جنازہ کی نماز حرام اور ان پر تمام وہی احکام ہیں جو مرتدین کے ہیں اور اگر قرآنی احکام حق جانتے ہیں اور کج جانتے ہیں ان پر ایمان ہے مگر شامت نفس اور شیطان کے دعوے کے میں گرفتار ہیں کہ انکی پیروی نہیں کرتے اور شیطان کے بھلاوے میں پڑے ہیں تو سخت فاسق ظاہر ہیں تو یہ کریں اللہ تعالیٰ توبہ قبول کریں واللہ وہ نہ مسلمان ان سے قطع تعلق کریں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **وَمَا تَأْتِيْكَ الشَّيْطٰنُ فَلَا تَقْعُدْ بَعْدَ الذِّكْرِى مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِيْنَ**۔ اگر تجھے شیطان بھلاوے تو یاد آئے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھ۔ **وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ**

**مسئلہ :-** مرسلہ عبد الکیم صاحب شہر کانپور۔ محلہ مصری بازار مجید محمد حق، ۳۰ رجب ۱۲۷۲ء کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ مسائل شرعیہ عبادات میں غیر مسلم کے فیصلہ کی طرف رجوع کرنا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے باوجودیکہ اہل شریعت موجود ہیں ؟

**اجواب :-** کفار کے پاس فیصلہ لیما نامنوع ہے، اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **الَّذِيْنَ يَرْجُوْا اَنْهُمْ اَمْسُوْا اَنْزِلْ اِلَيْكَ وَ مَا اَنْزِلْ مِنْ قَبْلِكَ يَرْجُوْا اَنْ يَّتَّخِذُوْا اِلَیْهِ اَعْطٰهُمُ وَ كَذٰلِكَ اَمْرُنَا اَنْ يَّكْفُرُوْا بِهِ وَ يُرِيْدُ الشَّيْطٰنُ اَنْ يَّبْعِلَهُمْ فَلَا يَبْعِدُوْا**۔ وہ شرعاً کلم

**مسئلہ :-** مرسلہ عبد المجید صاحب محلہ لائیگان متصل جونی بال مسجد ریاست جودہ پور ماڈل واڑ یکم جتادی الاولیٰ ۱۲۷۶ء

علمائے مذہب احناف سے نہایت ادب کیساتھ التماس ہے کہ ہمارے یہاں اکثر اشخاص مسئلہ ذیل کے متعلق گفتگو کرتے رہتے ہیں، اور بار بار مقدمہ بازی کی نوبت آجاتی ہے، اس لئے حسبہ لائڈ امورات مندرجہ ذیل کا جواب کتب معتبرہ مذہب احناف سے

لے پاؤ۔ ۱۔ رکوع ۱۳ سورہ انفصام۔ ۲۔ کیا تم نے انھیں نہ دیکھا جن کا دعویٰ ہے کہ وہ ایمان لائے اس پر جو تمہاری طرف آتا۔ اور اس پر جو تم سے پہلے آتا، پھر جانتے ہیں کہ شیطان کو اپنا بیخ بتائیں اور ان کو تو کہہ یہ تمہارے مخالفانہ نہیں اور بلیس ہے یا جتنا ہے کہ انھیں دور ہکا دے۔ ۳۔ پارہ ۵ رکوع ۶ سورہ نسا۔ مصباحی

مع حوالہ کتب مزین ہوا سیر غایت فرماویں اسکا اجر اللہ تعالیٰ کی درگاہ سے پاویں؟

۱۔ قاضی کا نفقہ یا دوزنیہ یا تنخواہ کا بیت المال سے مقرر کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

۲۔ اس وقت جبکہ ہندوستان میں بیت المال نہیں ہے اگر قاضی کا نفقہ اہل اسلام پر ڈالا جائے تو جائز ہے یا نہیں؟

۳۔ ہمارے یہاں ہندو ریاستوں میں قاضی کے متعلق صرف نکاح خوانی اور نماز عیدین کی انجام دہی ہے اور بنابر اسناد شاہی مہاراجگان ریاست مارواڑ بھی وقتاً فوقتاً اسناد نکاح خوانی عطا فرماتے آئے ہیں۔ نیز وقت نزاع فیما بین اہل اسلام رستعلقہ نکاح و طلاق و مہر وغیرہ قاضی کے رجسٹر سے عدالت ریاست مقدمات کے فیصلہ کرنے میں مدد حاصل کرتی ہے اور رجسٹر مذکورہ کو مستند مان کر بموجب احکام شریعت حکم نافذ فرماتی ہے ریاست مذکورہ نے قاضی مذکور کی اس خدمت کے صلہ میں بطور نفقہ کچھ رقم فی نکاح مقرر کر دی ہے جس کو نالہ خواں منکو مجہر بروقت ایضاً نکاح ادا کرتے ہیں آیا یہ نفقہ جو راج نے مقرر کر دیا ہے قاضی کو لینا جائز ہے یا ناجائز؟

۴۔ ایسے قاضیوں کی بیاضی یا رجسٹر میں اگر کوئی اپنا نکاح درج نہ کرائے اور بالا بالا اجازت پڑھے حالانکہ سرکار سے یہ حکم صادر ہو چکا ہے کہ کوئی بلا اجازت قاضی نکاح نہ پڑھائے تو ایسے لوگوں کا یہ فعل کیسا ہے۔ مستأنفہ مسائل بالا کا جواب بادلہ و بحوالہ کتب معتبرہ و مستندہ سے استنباط و تدقیق منیع فرما کر مع مہر مزین فرماویں؟

**جواب :-** قاضی کا دلیفہ بیت المال سے مقرر کیا جائیگا جیسا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خلیفہ ہونے کے بعد اپنے مصارف بیت المال سے لئے کہ جب قاضی اپنا وقت امور مسلمین میں صرف کرتا ہے تو مصارف اگر بیت المال سے دیئے جائیں تو گنہگار کی کیا صورت ہوگی۔ تو یہ الا بصار میں ہے۔ و مصرف البغیۃ والغریح مما لکنک قد غنیر و بناء

نظرة و جس دکفایۃ العداوۃ و القضاۃ انتھی ملتقطاً و اللہ تعالیٰ اعلم مصابیح

**الجواب (۲) :-** اگر ہندوستان میں بیت المال نہیں ہے تو قاضی بھی نہیں جن کے لئے تکلیف کرنے کی حاجت ہو، رہے علماء یہ تو کوری وغیرہ کے خدمت دین بھی کرتے ہیں اور گزراوقات بھی کرتے ہیں، غالباً سائل کی مراد قاضی سے وہ لوگ ہوں جو شاہی زمانہ کے قاضیوں کی اولاد سے ہیں اگر یہ ہے تو نہ وہ قاضی ہیں نہ ان کیلئے مصرف مقرر کرنے کی حاجت کہ قضاۃ کوئی میراث نہیں ہے نہ یہ نسب کی صفت ہے کہ باب قاضی ہو تو بیٹا بھی قاضی بلکہ ان لوگوں کو براہ ادب مجازاً قاضی کہتے ہیں جیسے علماء کی اولاد کو مولوی صاحب مشائخ کی اولاد کو شاہ صاحب وغیرہ کہتے ہیں قضاۃ ایک عہدہ ہے جو بادشاہ کی طرف سے لوگوں کو دیا جاتا ہے اور اس کیلئے تقلید شرط ہے، یعنی جس شخص کو قاضی بادشاہ نے بنایا وہی قاضی ہے وہ مرجائے یا معزول ہو جائے تو اب قاضی نہیں، اور قاضی کے متعلق معاملات کا فیصلہ کرنا ہوتا ہے اور اس عہدہ کی وہی نوعیت ہے جیسے انگریزی سلطنت میں جج کی ہے تو جس طرح جج کی اولاد جج نہیں اسی طرح قاضی کی اولاد قاضی نہیں اور جج کل لوگ انھیں سبھی قاضی کہتے ہیں جو نکاح پڑھا دیا کرتے ہیں حالانکہ نکاح پڑھانا ان امور میں نہیں جو قاضی کے سپرد ہو، <sup>تلاک</sup> **الجواب (۳) :-** نکاح خوانی پر اجرت لینا جائز ہے راج نے مقرر کیا ہو جب بھی لے سکتے ہیں اور نہ مقرر کیے اس وقت بھی لے سکتے ہیں اس کے عدم جواز کی وجہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۴) :-** نہ مسلمانوں کے ذمہ شرعیہ لازم کہ نکاح قاضی ہی سے پڑھوائیں نہ یہ واجب کہ نکاح خواں کے دفتر میں نکاح درج کرائیں، اگر راج اندر راج پر مجبور کرے تو یہ ریاست کا حکم ہوگا جو مسلمانوں پر واجب الاتباع نہ ہوگا بلکہ اس کو مذہبی دست اندازی تصور کیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## باب الاقترار

مسئلہ :- مرسلہ محمد حسین از بمبئی ۱۹ ذیقعدہ ۱۲۷۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ مذہب امام شافعی رحۃ اللہ علیہ میں مینڈک و تمساح وغیرہ حلال ہے یا حرام ؟ بینوا تو جردا

**الجواب :-** ہم سے جب کسی مسئلہ کی نسبت سوال ہوگا امام شافعی کا اس بارہ میں کیا قول ہے تو فقہائے کرام کا یہ حکم ہے کہ یوں جواب دو کہ امام اعظم کا اس امر میں یہ ارشاد ہے اور حق فرمایا کہ ہمیں اپنے ہی مذہب کے متعلق فتویٰ دینے میں کس قدر شہوار پاں پیش آتی ہیں، نہ کہ مذہب دیگر امام و جتنے مذہب سے کافی اطلاع نہیں، نہ اس مذہب کی کتابیں موجود اور ان کے اقوال جو ہماری کتابوں میں منقول کیا علم کہ وہ کس درجہ کے اقوال ہیں، آیا وہ اس مذہب میں معمول ہے یا معتبر ہاں یا نہیں، اس امام کا وہ مذہب ہے یا بعض ایک روایت ہے اور مذہب میں وہ قول یا قوت ہے یا نہیں، لہذا اگر مسائل شافعی الذہب ہے تو مفتیان شافعیہ کی طرف اسے رجوع چاہیئے مینڈک و تمساح وغیرہ ہاں چھٹی کے سوا تمام پانی کے جانور ہمارے مذہب میں حرام ہیں، درختار میں ہے ولا یحل حیوان مائی الا السمک غیر الطافی جو ہر ترہ میں ہے ولا یوکل من حیوان الماء الا السمک، ہاں امام مالک اور امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ نے تمام دریائی جانوروں کو حلال فرمایا اور بعض نے انسان و کلب و خنزیر کا استثنا کیا، ہادیہ میں ہے ولا یوکل من حیوان الماء الا السمک وقال مالک وجماۃ من اهل العلم باطلاق جميع مائی البعس واستثنی بعضهم الخنزیر و الکلب و الانسان وعن انشاضی انہ الملق خالک کلامہ والخلاف فی الاکل والبیع واحد لهم قوله تعالیٰ اُولَئِكَ لَمْ یَصِدْ اَنْ یَبْخُ، من غیر فصل، وقوله علیہ السلام فی البع

هو الطهر ماؤه والعل ميتة - ولان لا دم في هذه الاشياء اذ الد هو لا يسكن الماء والعلم هو الدم  
 فاشبه السك، قلنا قوله تعالى ويحرم عليهم الغياثا وما سوى السمك خبيث، ومنه رسول الله عليه السلام  
 عن دلوته تغذ فيه الصفدع، ومنه من بيع السلطان والصيد المذكور فيما تسمى محمول على الاصطلاح وهو  
 مباح فيما لا يعل، والدمية المذكورة فيما روي محمولة على السك وهو حلال مشتق من ذالك لقوله عليه السلام  
 اكلت لثاميتان ودمان هما اليتان فالسك والجراح واما الدمان فالكبد والطحال، وهكذا هو  
 المذكور في كتب اخر - والله تعالى اعلم

**مسئلہ** - در سلسلہ مولوی محمد یوسف صاحب از امر سر حاج مسجد متصل عید گاہ ۱۹ ذی القعدة ۱۳۱۱  
 کیا کتاب مملوۃ سعودی کے مسائل عن انکفیه دست ہیں اور قوی ہیں یا ضعیف ؟  
**الجواب** - کسی کتاب کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسکے تمام مسائل قوی ہیں اس  
 میں کوئی ضعیف نہیں، ہر ایک وغیرہ کتب مقبرہ مستندہ کے بعض مسائل پر جب فتویٰ نہیں  
 دیا گیا تو مملوۃ سعودی تو مملوۃ سعودی ہے، مصنفین سے بعض مواقع میں لغزش واقع ہونا کیا  
 مستبعد، یا بی اللہ العصمة الا کلام رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پھر حکم  
 علی الاطلاق کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ اسکے تمام مسائل صحیح و مفتی بہا و معمول ہا ہیں، کہ بعض مسائل پر وہ  
 اختلاف عصر و مصر و ملک و عادت وغیرہ اذہم سے مختلف ہو جاتے ہیں، اور مملوۃ سعودی تو کوئی ایسی  
 کتاب بھی نہیں کہ علماء و فقہا ہر اسکے اقوال سے استناد کرتے ہوں، فقیر نے کتب متداولہ میں کہیں نہ دیکھا  
 کہ اس کے اقوال سے استناد کیا ہو اور اگر کسی نے اسکا حوالہ دیا ہو تو یہ نظر فقیر سے نہیں گذرے اور اگر  
 استناد کیا بھی ہو اور اسکا کوئی قول عامۃ کتب مقبرہ کے خلاف ہو یا اسکے خلاف پر فتویٰ ہو یا جہور  
 کے خلاف ہو تو عمل اس پر ہو گا جسکی ترجیح ہو، در مختار میں ہے - اما نحن فعلمنا اتباع ما رجحہ، و ما نقولہ  
**مسئلہ** - مسئلہ فاسم علی خاں بمقام اسلام پور دیاست جے پور ۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۱۱  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ یہاں پر غیر مقلدین

اور وہابی کا بہت بڑا زور و شور ہوتا ہے تو کیا ان کے مسائل پر اور ان کے طریقے پر عمل کرنا جائز نہیں؟  
 ایک جواب :- ان کے طریقے پر عمل کرنا اگر ایسا ہو جس سے مسائل پر جو حرام کریمہ گمراہ ہیں تو ہمیں  
 گمراہ کرنے میں کیا کمی کریں گے۔ کجب جائزوں سے غفلت ہو چکنا جائز ہے اتنا بدیہیہ فہم اور امانت  
 اور یہ تو بدترین کفر ہے، اولیٰ شین گمراہی کی گمراہی کہنا، اللہ تعالیٰ اعلم۔

## کَلِیَّةُ الْبَنَاتِ الْاَلْحَدِیَّةِ

بچیوں کی اعلیٰ درجہ تعلیم و تربیت کے لئے مقررہ ایک تنظیم و باضابطہ شعبہ  
 بنام "کلیۃ البنات الالحادیۃ" پوری قوم داری کے ساتھ مصروف  
 عمل ہے۔ جہاں سے ہر سال قوم کی بچیاں عالمہ و فاضلہ برقرار  
 ہو رہی ہیں۔

بیرونی طالبات کے لئے دارالاقامہ (ہسٹل) کی تعمیر جاری ہے۔ اس  
 تعمیر میں ~~کے~~ کمرات و داریں سے مالا مال ہوں۔

رابطہ

علماء المصطفیٰ قادری کلیۃ البنات الالحادیۃ گھوسی منو

# کتاب الدعوی

۳۳۳

**مسئلہ**۔ از ضلع ناسک نیل باڈری کی مسجد میں مسئلہ حجت الاسلام محمد بن علی نے کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کے نوکر نے عمرو سے کہا کہ میں نے پانچ ہزار کا مال خریدا ہے۔ اور وہ نوکر مر گیا۔ حالانکہ وہ نوکر جنون کی حالت میں تھا۔ اور زید سے بیس کو سس کے فاصلہ پر تھا اور زید کو کچھ معلوم نہیں تھا اب عمرو زید کے اوپر دعویٰ کرتا ہے کہ تمہارے نوکر نے ہکو کہا ہے کہ میں نے پانچ ہزار روپیہ کا مال تمہارے واسطے خریدا ہے وہ دینا یہ مال کا خریدنا زید کو بالکل معلوم نہیں ہے اور نوکر نے بھی نہیں خریدا صرف ایک دعویٰ کرتا ہے اب عمرو زید کے اوپر تصانف کرتا ہے یہ دعویٰ عمرو کا زید کے اوپر صحیح ہے یا غلط ؟

**الجواب**۔ جب وہ نوکر جنون تھا تو اسکی بات کا اعتبار ہی نہیں نہ اسکے تصرفات صحیح ہو سکتے۔ کہ بیع و شراء کیلئے عاقل ہونا ضرور ہے۔ اور جنون عاقل نہیں حدیث میں فرمایا ربيع الفلم من ثلث (الی ان قال) ومن الجنون حتی یفیک ورختار میں ہے۔ و شرطہ اہلیۃ التعاقب دین رد المحتار میں ہے ای بکونہما عاقلین نیز اسی میں تحریر ہے فشرائط الاعتقاد اثنان العقل والعدد فلا ینعقد بیع مجنون و عیبی لا یعقل الہ اور اگر جنون نہ بھی ہو تو محض اسکا آنا کہ دنیا کے میں نے تمہارے واسطے پانچ ہزار کا مال خریدا ہے۔ اس سے عمرو کو دعویٰ کا اختیار نہیں جبکہ نہ عمرو نے اسے وکیل کیا نہ خریدنے کے بعد اپنی رضا ظاہر کی۔ اور اگر فرض بھی کیا جائے کہ عمرو نے اسے وکیل کیا تھا تو اس پر یا مرنے کے بعد اسکے ورثہ پر دعویٰ کر سکتا ہے زید سے کیا تعلق ہے زید کا نوکر تھا جب مر گیا تو زید سے کوئی تعلق نہ رہا نہ زید پر کوئی مطالبہ ہوگا۔ واللہ اعلم

# کتاب الاقرار

**مسئلہ (۱)** مرسلہ سید الکبر شاہ امام مسجد شریف سوگمبارہ راجپوتی ۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۵  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ متوفی اپنے تین مکان چھوڑ کر فوت ہوا مگر مکان  
 دوکان جسکو خرید کیا ایک رسید موجود ہے اس میں خریدار منکو حوض متوفی کا نام ہے، اور اسکے ساتھ ایک  
 قطعہ اسٹامپ آٹھ آنے کا بطور اقرار نامہ ہر شے ہے۔ مضمون اقرار نامہ اس طرح ہے کہ اس  
 دوکان کی مالک زوجہ منقرضہ اور خریدی ہوئی اسکی ہے، جو حاصل ہوگی وہ سب خرچہ ہوا کر کے باقی  
 منکو حوض کو دیا کرونگا، لیکن بیعت نامہ اپنے نام کرایتا ہوں، اسلئے کہ عدوت پر وہ نہیں ہیں میرا  
 اور میرے وارثوں کا کوئی حق نہ ہے نہ وہ ہے گا۔ اس کے بعد پھر ایک ہبہ نامہ بلا عوض ای دوکان  
 کے متعلق لکھا ہے۔ اس کے والد صاحب نے اور یہ لڑکا اس منکو حوض سے ہوا ہے۔ حین حیات  
 متوفی کے وہ دوکان قبضہ میں اسکے تھی اور اب تک ہے حین حیات زوجہ مذکورہ کے متوفی نے  
 دوسری عدوت کی اس سے چار فرزند ہوئے، تب متوفی نے داخل خانہ ان چار بچوں کے نام  
 پر کیا ہے، اور جسکو کہ ہبہ نامہ لکھا تھا اسکو کچھ حصہ نہیں دیا۔ لیکن اس نے قبضہ نہیں چھوڑا ہے  
 علیٰ :- دو مکان دوسرے بھی چار بچوں کے نام پر کئے ہیں اس میں بھی کوئی حق نہیں دیا۔  
 اب آپ اردوئے شرعی کی فتویٰ فرماتے ہیں، اسکا اس پر عمل کیا جائے۔ خداوند تعالیٰ ایچو دونوں جہان کی عزت بخند  
**الجواب :-** جب شخص مذکور نے خود اقرار کیا اور کافہ لکھ دیا کہ یہ مکان زوجہ کی ملک ہے  
 اسی نے خریدی ہے بیعت نامہ میں اپنا فرضی نام محض اسلئے لکھوایا کہ مسماۃ پر وہ نہیں ہے تو اب  
 وہ ملک زوجہ ہی قرار پائے گا۔ اور زوجہ اولیٰ کے لڑکے کے نام جو ہبہ کیا یہ کوئی چیز نہیں کہ زوجہ  
 کی ملک کو ہبہ کر لیا اسے کیا اختیار اور زوجہ ثانیہ کے بچوں کے نام داخل خارج کرنا باطل محض



کہ اگر زوج کی ملک ہوتی بھی تو جب وہ پہلی عورت کے ٹکے کو سہرے کا تو اب ان چاروں کے نام کس طرح کر سکتا ہے کہ اس صورت میں تو سہرے رجوع بھی نہیں کر سکتا۔ مجمع الانہر میں ہے: ینقطع حق الرجوع اذا كان الموهوب له فارحم معرم منه، امیر المؤمنین عرفان قرظ اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ فرماتے ہیں من وھب عتہ لذی رحم فلیس لعان ینقض فیہا۔ لہذا یہ دوکان زوجہ ثانیہ کے ٹکوں کے نام نہیں کر سکتا اور داخل خارج محض باطل و عاقل نام ج ملے اس شخص کو اپنی زندگی میں اپنے مال کا اختیار ہے۔ جسے چاہے دیدے اگر مرض الموت سے پہلے زوجہ ثانیہ کی اولاد کو دیدیا تو اب دوسرے وارثوں کو کوئی حق نہ رہا۔ مگر انکو دنیا اگر دوسرے وارثوں کو محروم کر چکی نیت سے ہو تو بہت برا کیا۔ حدیث میں فرمایا۔ من قطع میراث ولتہ قطع اللہ میراثہ من الجنۃ لیجوزاۓ وارث کی میراث قطع کرے گا اللہ تعالیٰ اسکی میراث جنت سے قطع فرما دے گا۔ اور اگر مرض الموت میں ان چاروں ٹکوں کے نام کیا تو یہ حکم وصیت میں ہے۔ اور وصیت وارث کے حق میں بغیر اجازت و مجوزہ نافذ نہیں۔ حدیث میں فرمایا۔ ان اللہ تعالیٰ اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ للوارث یناہیہ میں ہے لا یجوز الوصیۃ لولتہ الا ان یعیزھا الورثۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲۔** مسئلہ رائے بھاد سند لال۔  
 ۱۔ حکم شرعی یہ ہے کہ جب اقرار کاذب کی صورت ہو تو سوائے اسکے کہ مقرر سے حلف لیا جائے اور کوئی چارہ کار مقرر کے واسطے نہیں ہے؟

۲۔ اور اب کہا جاتا ہے کہ مکملہ کو جسے ذکر کی وجہ سے جھوٹا اقرار کیا تھا ثبوت پیش کر نیسکتا ہے دیا جائے گا اور خاص اس صورت میں مقرر سے حلف نہ لیا جائے۔ بد نصیب جاہل دنیا دار آخر کس راہ پر چلے ایک جگہ کہ حکم ہے دوسری جگہ کہ اس لئے اسکی ضرورت ہے کہ شرعی

لہ روی فی مشکوٰۃ عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ من ۲۶۶ باب الوصایا۔ وعلیہ ابن ماجہ و  
 البیہقی فی شعب الایمان من ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ وکے مشکوٰۃ من ۲۶۵ باب الوصایا۔ مصابیح

کوئی رعایت ایسی بتائی جائے کہ صورت ۲ میں حکم نہ نہیں ہو اور اگر اقرار مکرہ اقرار کا ذنب سے مشتقی نہیں ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ حکم کلی کا انطباق اس فرد خاص پر نہ ہو؟

**الجواب :-** اقرار کی صحت کیلئے رضا شرط ہے، جو اقرار بغیر رضائندی مقرر کے ہو وہ اقرار اقرار ہی نہیں، اور اقرار کے جتنے احکام ہیں اس پر وارد ہی نہیں۔ جبر و تعدی کے ساتھ جو اقرار ہو گا وہ صرف صورت اقرار ہے نہ کہ حقیقہ و شرعاً۔ شریعت مطہرہ نے ایسے اقرار کو جو جبراً ہو صحیح دیکھنا، تو ایسے اقرار کا مقرر پر بشرط کچھ اثر نہیں۔ قاعدہ کلیہ ہے۔ اذا ذات النفس طافات المشروط فتاویٰ غیر یہ میں ہے۔ لا یصح الاقرار مع الاکڑہ بالا جماع۔ فتاویٰ ملکی میں ہے۔ وکذا الرضا والطوع شرط حتى لا یصح اقرار المکرہ کذا فی النہایۃ۔ در مختار میں ہے فلو اکره بقتل او ضرب شدید او جس حتی یباع او اشتري اقراراً او اکره فسخ ما عقد ولا یبطل حق الفسخ بموت احدھا ولا بموت المشتري ولا بالزيادة المنعصلة وتضمن بالتعدي وسيجيئ انه يسترد وان تدانعت الایدی او امكن لان الاکڑہ الملبی و غیر الملبی بعد مان الرضا والرضا شرط لصحة هذه العقود وكذا لصحة الاقرار به اكره سے جو اقرار ہو اس میں مقرر کو اختیار نہ ہوتا ہے کہ اگر وہ چیز مقررہ کو نہ دی ہو تو نہ دے اور ورنہ دی ہو تو واپس لے اگرچہ مقررہ نے اسے صحیح ڈالا یا اور کوئی تصرف کر لیا ہو اور اگر اقرار مکرہ اقرار صحیح ہو تو کیا حکام نہ ہوتے۔ فتاویٰ غیر یہ میں ہے۔ لا یفقد اقراره اذ الرضا شرط لصحة الاقرار فیفسد الاقرار عند فساد الرضا وهذا باجماع المسلمين فله الامتناع عن دفع القربة فمقرله ان لم یکن دفعه وله استرداده منه ان كان دفعه له مكرهاً ولا کرهه بعد م اقراره فیفسد کل امر متوقف صحته عليه وقد رفع عن هذه الامة بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم رفع عن امتی الخطأ والسيان وما استكرهوا عليه ۛ ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ دعویٰ اقرار بالاکراہ دعویٰ اقرار کا ذنب نہیں کہ اقرار کا ذنب میں سوا اس کے کہ مقررہ سے حلف لے، مقرر کو کچھ اختیار نہیں مقرر اگر دعویٰ اکرہ کرے تو ضرور اس سے ثبوت طلب کیا جائے گا۔ مینہ پیش کر دے

تو وہ اقرار کا عدم قرار دیا جائے گا محض یہ خیال کر کے کہ وہ تو اقرار کر چکا ہے اس دعویٰ الراء کو متناقض قرار دیکر رد کر دینا جیسا کہ مدعی علیہ کے پیش کردہ قویٰ میں ہے) بالکل عقل و نقل کے خلاف ہے اگرچہ مقرر نے بوقت اقرار یہ بھی کہا ہو کہ یہ اقرار برضا و رغبت ہے جیسا کہ قنادی علیہ کی آئندہ عبارت سے واضح ہوگا اگر اسی کا نام متناقض ہو تو جس سے چاہیں مار پیٹ کر دھمکی دیکر بیع و ہبہ اور ہر قسم کا اقرار کرایا کریں اور اس مظلوم کی نہ دلو ہونہ فریاد کہ دعویٰ کرنے کو جائے تو متناقض قرار دیکر خارج کر دیا جائے اور اس مظلوم کی ایک نہ سنی جائے۔ اگر قسمت سے دعویٰ سمیٹ بھی ہوا تو اگرچہ ہزاروں آدمیوں کے سامنے اس پر عہد تشدد ہو اور سب گواہی و شہادت بھی دیں مگر کسی کی گواہی کا کچھ اثر نہیں۔ بس مدعی مجھے حلف دیکر مظلوم کی داد رسی کا خاتمہ کر دیا جائے کہ یہ تو اقرار کا ذب اور اقرار کا ذب میں نفس علیہ حلف ہے دس بھلا اسکو دعویٰ اقرار کا ذب سے کیا تعلق۔ مقرر نے صورت موجودہ میں کذب دعویٰ اقرار کا ذب کیا ہے اسکا دعویٰ تو الراء کا ہے نہ اقرار کا ذب اقرار کا نفس الامر کے مطابق نہ ہونا اور بات ہے اور کذب اقرار کا دعویٰ کرنا شبہ دیگر۔ کیا اگر کسی مجنون نے حالت جنون میں اقرار کیا اور بعد افاقہ دعویٰ کیا کہ اس وقت مجنون تھا تو اسے یہ کہا جائیگا کہ یہ اقرار کا ذب کا دعویٰ ہے یا یہ ہوگا کہ اگر جنون کا ثبوت دے تو اقرار لاشعے مانا جائے گا۔ اقرار کا ذب اور دعویٰ اقرار کا ذب میں فرق نکرنا عجیب ہے کیا اگر مقرر کا اقرار واقع میں کاذب ہو اور دعویٰ اقرار کا ذب نکمے تو قاضی خواہ مخواہ مقرر پر حلف رکھ سکتا ہے ہرگز نہیں تو معلوم ہوا کہ ذب باتوں میں فرق تین ہے۔ مقرر اگر کذب کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ امام اعظم امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک نامسموع ہے اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ مدعی علیہ پر حلف ہے اور بوجہ فساد زمان اسی پر قویٰ۔ بالجملہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اور اقرار مکروہ بالا جماع نامعتبر پھر ردوں کو ایک سمجھنا اسکا اس فرد قرار دینا کیونکر جیسا کہ قنادی خیر یہ کی عبارت مذکورہ بالا سے ظاہر ہو رہی ہے۔ ان امور کا لحاظ رکھتے ہوئے ہر شخص کہہ سکتا ہے کہ دعویٰ اقرار کا ذب و دعویٰ الراء دونوں ہیں۔ ورنہ جس طرح دعویٰ اقرار کا ذب کو امام اعظم و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ نے نامعتبر و نامسموع فرمایا۔

اور مدعی علیہ سے ان کے نزدیک اسمیں حلف بھی نہ لیا جائیگا اسی طرح چاہیے تھا کہ دعویٰ اکراہ کو  
 نامسموع فرماتے، حالانکہ یہ دعویٰ بالاجماع مسموع ہے، اور خود یہ اقرار ہی بالاجماع نامعتبر، لہذا  
 ضرور یہ کہ اگر مقرر اکراہ کا دعویٰ کرے تو اس سے بینہ طلب کیا جائے اور اس بینہ کا اعتبار ہوگا کہ برکتی  
 دعویٰ اقرار کا ذب قرار دیکر بینہ کو رد نہ کریں گے قیادنی ظلمیر یہ ہے۔ لو کہ وہ علی ان یقر بانہ  
 لعینتزوج هذه الزوجة وانہ لا یبینه له علیہا بذلک اور علی ان هذا الیس بعد وانہ لا یبیل  
 فاقترامہ بذلک باطل لان الاکراہ دلیل علی انہ کاذب فیما اقترامہ فلا یمنع ذلک قبل بینتها  
 علی ما یدعی من التکاح والزوج بعد ذلک کذا فی المبسوطہ بلکہ اگر مدعی علیہ طوع وحرمان بینہ  
 سے ثابت کرے تو مدعی کے بینہ کو مدعی علیہ کے بینہ پر ترجیح ہے۔ بینۃ الاکراہ اولیٰ من  
 بینۃ الطرۃ۔ بلکہ صورت مستفسرہ میں خود مدعی علیہ نے جو فتویٰ پیش کیا ہے اس کے نمبر ۲ میں  
یہ عبارت مذکور ہے۔ اگر وقت یح میں شرائط اکراہ جو شروع میں ہے موجود ہوں اور بینہ سے  
ثابت ہوں تو بیع منکرہ ہے جو منعقد غیر لازم ہے رضا بائع پر موقوف ہے وہ چاہے نسخ کرے  
چاہے جائز رکھے۔ مفتی کی یہ عبارت خود بتاتی ہے کہ مقرر کے بینہ کا اعتبار ہے۔ اور یہ اقرار  
 کاذب میں داخل نہیں ورنہ بینہ سے ثبوت کی کیا حاجت تھی مدعی علیہ کے حلف پر مدعی کا فائدہ  
 کہہ یا جانا کتب فقہ میں بکثرت روایات موجود ہیں کہ اقرار بالاکراہ میں مقرر کے بینہ مقبول ہیں  
 اور اس اقرار کا کچھ اثر نہیں فتاویٰ مسعودیہ میں ہے۔

سؤال فی حرمتہ ہذا و ہاخر وجہا بالسلاح وهو یقول لہا اذا لم تقری فی عند القاضی  
 بان فی ذمتک المقدار الفلانی و تصادقینی علی دعوائی القاضی بہا علیک بالاعتدال  
 ویحلف ویحلف الایمان اذا لم توافقینی علی ذالک فتدک فوافقت علی ذالک واقترت  
 عند القاضی فقال لہا القاضی عندک ما ادعی بہ زوجک واقترت عند القاضی فقبل  
 علیہا ذالک الاقرار فقبل لہا اذا ثبت التہدید منہ لہا اقرار ام لا وهل محتاج الی  
 الاثبات علی التہدید ام لا افتونا۔ الجواب ان اقامت بینہ علی ذالک لا یعتبر اقرارہا

مع الاکراه ولا یلزمها شیء مما اقرت به والعالۃ ما شرع الله علم۔ ہاں اگر مقرر کرواد  
اکراہ نہ پیش کر سکے تو اکراہ ثابت ہوگا اور مقررہ کے حلف پر فیصلہ ہوگا اور بصورتِ بینہ حلف نہیں  
قنونی خیر یہ میں ہے۔ سئل فی رجل اشترى من آخر ثلثی ربحی بطن قدره ستون قرشاً فاقتر  
بقبضها ومات فددعت ورثته ان الاقرار بقبض الثمن كان تلجئة ولم يقبض منه شیئاً  
فما الحكم فی ذالک اجاب ینزوم للقرنہ العلف بالانہ تعالیٰ لقد اقراروا بمعینا فان حلف  
على ثالث منع الحكم الورثه عنه وان نکل عن الیمین لزمه ما اذعته الورثه وان اقامت  
الورثه المذکورہ ون البینه علی ما ادعوا قبلت فاشہ اعلم بالجملہ ان عبارات سے بخوبی پتہ  
ہوا کہ اقرار کا ذب و اقرار مکروہ میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ اگرچہ اقرار مکروہ بھی بظاہر اقرار کا ذب ہی  
معلوم ہوتا ہے مگر حقیقت یہ اقرار ہی نہیں جیسے مجنون کا اقرار۔ اقرار کا ذب طوع و رضا کے  
ساتھ ہوتا ہے۔ مثلاً عام طور پر رواج ہے کہ قبل وصول زر ثمن اقرار نامہات میں لکھا جاتا ہے  
کہ زر ثمن تمام و کمال وصول پایا حالانکہ اس وقت تک وصول نہ کیا تھا بلکہ بعد میں ملے گا اسی عام  
رواج کی بنا پر امام ابو یوسف و عمتا شہ نے کذب کے دعویٰ کو مسسوع رکھا اور مدعی علیہ پر حلف  
عائد کیا قرۃ العیون میں ہے۔ وجہہ ان الصلۃ جوت بین الناس انہم اذا ارادوا الاستلانة  
یکتبون الصک قبل الاخذ ثم یأخذون المال فلا یكون الاقرار دلیلاً علی اعتبار ہذا  
العالۃ فیعلف علیہ تغیر احوال الناس و کثرة الغداح والغیبات۔ اور امام شافعی نے ناسسوع  
فرمایا اور اسکی وجہ بھی اسی قرۃ العیون میں یہ لکھی۔ لان الاقرار حجة تلزم شرعاً لا بینه  
بل ادنی لان احتمال الکذب فیہ بائد اور ظاہر ہے کہ بصورتِ اکراہ کذب ہی کا پہلو غالب ہے  
تو اسے دعویٰ اقرار کا ذب میں داخل کرنا خود دلیل ائمہ شیعہ کے خلاف ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

لہ فتاویٰ امعدیہ ج ۲ ص ۲۴۴ کتاب الاکراہ۔ لہ فتاویٰ خیریہ ج ۲ ص ۶۶ کتاب التلوی

# کتاب الہبۃ

**مسئلہ :-** مسئلہ از شہر کہنہ محلہ کانگڑولہ مرسلہ ظہور محمد خان صاحب ایک شخص کے چند لڑکے لڑکیاں ہیں۔ ان میں سے بعض جوان ہو گئے۔ بعض کی والدین نے شادی کر دی۔ بعض جوان بلا شادی کے ہیں۔ بعض کسین ہیں۔ اگر والدین کوئی شئی جیسے مکان زمین وغیرہ تقسیم کرنا چاہیں تو جو ان میں سے کسین سب کا برابر ایک مطابق حق سمجھ کر تقسیم کریں یا والدین کی رضامندی پر موقوف ہے ؟

**اجواب :-** اگر انہیں کوئی اولاد دینی ترجیح رکھتی ہے تو اس کو زیادہ دینے میں کوئی حرج نہیں ورنہ تمام اولاد کو برابر دیں۔ نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو انکے والد نے ایک غلام عطا فرمایا تھا پھر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کی میں نے اپنے اس لڑکے کو غلام دیا ہے، ارشاد فرمایا کیا تم نے اپنی اور اولاد کو بھی اسی کے مثل دیا ہے عرض کی نہیں، فرمایا فارجد تو واپس کر لو، اور ایک روایت میں ہے فانتقلنا اللہ واعدلوا بین اولادکم۔ خدا سے ڈرو اور اپنی اولاد میں عمل کرو۔ اور ایک روایت میں ہے لا اشهد علی جوہر۔ میں ظلم پر گواہی نہیں دیتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ عبداللہ از موضع دلو۔ ضلع یمنی تال ۱۳ صفر ۱۳۲۰ زید نے اپنے لڑکے کی منگنی بھڑکی لڑکی کیساتھ کی بعد منگنی زید بچہ کیا ہاں ۲۰ ۲۱ اور بچہ کیساتھ حیدری لیکر آیا۔ حیدری میں لڑکی کو کپڑے اور زیور دے گیا۔ بعد کوزید کا اونٹنہ کے بیٹے کا انتقال ہو گیا۔ اب وہ کپڑے تو لڑکی نے جن کچھ اڑتے لیکن خیر بھڑاتی ہے اب وہ زیور وارثوں کو دینا چاہیے یا نہیں ؟

**اجواب :-** اگر لڑکی کو اس زیور کا مالک کر دیا۔ یا وہاں کا عرف جی ہے کہ شادی سے پہلے جو کچھ دیتے ہیں۔ لڑکی کو اس کا مالک کر دیتے ہیں۔ تو اب واپس نہیں لے سکتے کہ بہہ صحیح ہو گیا

اور موت احد العاقرین مانع رجوع فی البیہ ہے۔ ہدایہ میں ہے اور موت العاقرین۔ اور اگر مالک نہیں  
کیا ہے نذہاں کا ایسا چلن ہے بلکہ پہنچے کو دیا ہے اور ملک اپنی باقی بخشی ہے تو وہیں کہے ہیں کہ یہ نہیں ہیں۔  
مسئلہ:۔ ہر ملکہ جمیل آخر موصع شہباز پور۔ پوریاں ضلع مظفر پور۔ ۱۱ جمادی الآخرہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں حامی حیات دین وقتی شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زندگی  
میں اپنی لڑکی کو کوئی چیز ہبہ کیا اور اسکی لڑکی نے اس کی زندگی میں قبضہ کر لیا اب بعد وفات  
زید کے اس کا لڑکا چاہتا ہے تقسیم کر لیں یہ ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب:۔ جب ہبہ کر چکا اور لڑکی نے قبضہ بھی کر لیا تو یہ ہبہ تمام ہو گیا اور زید کے  
لڑکے کو اس میں کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا۔ کیا ہو منصوص علیہ فی کتب الفقہ۔ و اللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ:۔ مسئلہ جناب مولوی ممتاز علی صاحب از کانپور محلہ پریش مکان پنج منصفیہ کانپور

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ نے اپنی کس جائداد غیر منقولہ کے  
دو غیر مساوی حصے کر کے ایک چھوٹا اپنے واسطے رکھا ایک حصہ کو اپنی چار لڑکیوں کے حق میں مساوی  
طرح سے بذریعہ دستاویز ہبہ نامہ رجسٹری شدہ ہبہ کیا۔ اور اس حصہ موہوبہ کے ایک جزو میں  
دو اجنبی شخص جسکا اب انتقال ہو گیا ہے۔ اور شریک تھے۔ اب ان دونوں کے ورثہ موجود ہیں  
اور ان اجنبی شخصوں کے مقابلہ میں بھی اسوقت تک کوئی تقسیم نہیں ہوئی۔ اور ہندہ کی ان چار  
لڑکیوں میں ایک لڑکی نابالغ تھی۔ ہندہ نے اپنے کو اسکی ولیہ سمجھ کر کیوں وہ ہندہ کی حیاں واری  
میں تھی۔ عمل دوا کر دیا۔ اور ہبہ کے وقت سے تین چار سال تک جائداد اصلی صورت پر غیر  
منقسم رہی۔ مگر رجسٹر موہوبہ میں صرف نام کا داخل خارج کر دیا اور کہ یہ بعض جائداد کو موہوبہ  
کا خود وصول کر کے لڑکیوں کی دیتی رہیں۔ اور بعض جائداد غیر منقسم کا کہ یہ لڑکیاں خود وصول  
کرتی رہیں۔ بعد اس کے جائداد موہوبہ کی ایک جزو کو چاروں موہوبہ ہم نے چار حصوں پر  
تخمینی مساوی تقسیم کر کے اس میں جدا گانہ حذر بندی قائم کر لی۔ اور جائداد موہوبہ کا دوسرا  
قطعہ غیر منقسم یعنی مشاع رہا۔ یہاں تک کہ یکے بعد دیگرے دو لڑکیوں کا انتقال ہو گیا۔ اور





تو اگر شیوع کے ساتھ موجب اہم نے اس پر قبضہ کیا تو ظاہر الروایت یہی ہے کہ پیغمبر ملک نہیں  
 اور موجب اہم کے اس میں تصرفات نافذ نہیں ہو گئے اور تصرف کیا ہو تو ضمان دیں و دیگر  
 میں ہے۔ ولو سلمہ شأنہا لا یملکہ فلا ینفذ تصرفہ فیہ فیغنہ و ینفذ تعرف الواہب  
 نہ الخمار میں ہے قال فی الفتاوی الغیریہ ولا تعید للملک فی ظاہر الروایۃ قال الزلیعی  
 ولو سلمہ شأنہا لا یملکہ حتی لا ینفذ تصرفہ فیہ لیکون عسراً علیہ و ینفذ فیہ تعرف  
 الواہب ذکرہ الطحاوی وقاضیخان وافتی بہ فی العامدیۃ البضا والتاجیۃ وبہ  
 جزم فی الجرمیۃ والبحر وفی نورالعین عن الوجیز المہبۃ الفاسدۃ مضمونہ  
 بالقبض ولا یثبت للملک فیہا الا عند اداء الترض نص علیہ محمد فی المبسوط وهو  
 قول ابی یوسف اذا اہبتہ متقلب عقد معارفۃ اور ذکر قبلہ مہبۃ المشاع فیہما  
 یقسم لا تعید الملک عند ابی حنیفہ وفی القہستانی لا تعید الملک وهو المختار کما فی  
 المضمرات وهذا مروی عن ابی حنیفہ وهو المصحح <sup>۱۵</sup>۔ جب یہی قول ظاہر الروایت ہے  
 اور اسی کو صحیح اور غنایا گیا پھر محمد الزہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس پر  
 نص فرمایا اور خود امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی تو بعض مشائخ کا اسے مفید ملک ٹھاننا  
 کیا مفید ہو گا۔ پھر بھی جو مفید ملک کہتے ہیں اسے ملک تجیث واجب الرد قرار دیتے تو ایسی  
 ملک موجب رد کیلئے کیا مفید جبکہ ہندو پر اس کے نزدیک بھی واجب ہے کہ یہ جائداد کو جو ملک  
 سے واپس لے۔ رد الخمار میں ہے۔ و ذکر مصام انہما تعید الملک وبہ اخذ بعض المشائخ  
 اور۔ ومع افاد تہا للملک عند هذا البعض اجمع النک علی ان للواہب استردادہا

من الموهوب لہ ولو کان ذارحہم معہم من الواہب۔ عبارات مذکورہ بالا سے یہ  
 بھی معلوم ہو گیا کہ یہ ہبہ مفید ملک نہیں۔ رد موجب رد کے تصرفات نافذ تو اس جائداد کے

بیچ کا بھی موہوب ہم کو کوئی حق نہیں رواختار میں ہے۔ نقل عن المتقی انه لو باعہ  
 المہرب لہ لا یصح۔ غلگیری میں ہے۔ ونقص فی الاصل اتھ لو وہب نصف دامرا  
 من آخر وسلمھا الیہ فباعھا المہرب لہ لہم یجن ونقص فی الفتاویٰ انه هو المختار  
 کذا فی الوجین الکروری۔ اور یہ امر اظہر ہے کہ موہوب ہم کا باہم تقسیم کرنا یا انکے نام کا داخل  
 خارج ہونا کچھ مفید نہیں نہ جزو منقسم کے مالک ہیں نہ غیر منقسم کے کچھ ہری کے کاغذ میں  
 اندارج نام قبضہ نہیں اور قبضہ ہوتا بھی تو ملک نہ ہو جاتی لہذا اس جائداد موہوبہ کی  
 ہندہ ہی مالک ہے لڑکیاں جو فوت ہو چکی ہیں انکی ملک ہی نہیں تو ترکہ کیوں کر ہو سکے  
 اور ورنہ کہ کچھ استحقاق نہیں۔ والله تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ مبارک علی طالب علم مدرسہ اہلسنت وجماعت بریلی ۲۳ ربیع الاول ۱۳۳۳  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعتین اس مسئلہ میں کہ ہم سب اہل محلہ  
 میلاد شریف کیواسطے کچھ روپیہ چندہ کیا تھا۔ لہذا میلاد شریف ختم ہونے کے بعد کچھ روپیہ  
 باقی ہے۔ بتولی مسجد کی رائے یہ ہے کہ وہ روپیہ مسجد کے امام کو دینا چاہیئے وہ کتاب  
 خرید کر بیگا۔ دیگر چند لوگوں کی رائے یہ ہوئی کہ اس روپیہ سے جو مکان مسجد کے نام ہے  
 وہ تعمیر کرنا چاہیئے۔ اب اس روپیہ کو کیا کرنا چاہیئے ؟

**الجواب :-** چندہ جس کام کیلئے لیا گیا اس سے کچھ بچ رہا اگر معلوم ہے کہ یہ روپیہ  
 فلاں کا ہے تو اسے واپس دیں یا اس کی اجازت ہے جس کام میں چاہیں صرف کر دیں اور معلوم  
 نہ ہو سکے تو بقیہ کو اس جیسے کام مثلاً میلاد شریف کیلئے لیا اور بچا تو میلاد شریف میں صرف  
 کر دیں۔ اور یہ نہ تو صدقہ کر دیں اور اس صورت میں اگر امام حاج محمد نے تو اس کو  
 دے سکتے ہیں درختار باب انجائز میں ہے۔ فان فضل شیء رد للمصدق ان علم  
 والا کف بہ مثله والا تصدق بہ۔

واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** از بر بی محلہ سوداگران مرسلہ سید قناعت علی صاحب امین جماعت  
رضا مصطفیٰ ۱۲ شعبان ۱۲۳۲ھ  
جو ماں باپ اپنی اولاد کو اپنی زندگی میں کتنی بڑھتی دیتے ہیں ان کے لئے اللہ  
در رسول کا کیا حکم ہے ؟

**الجواب ۱۔** زندگی میں جو کچھ اولاد کو دینا چاہے سب کو برابر دے بہانہ کہ  
لڑکے اور لڑکی میں بھی برابری ملحوظ رکھے۔ لحدیث النعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما ان اباءہ اُتی بہ رأتی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال انی نعلت ابنی ہذا  
فلما فقال اکل ولیدک نعلت مثله قال لا قال فارجعه و فخریذایۃ انہ قال  
ایسرک ان یکون الیک فی البتر سواہ قال بلی قال فلا اذنا ۱۔ ہاں اگر کم و بیش دینا  
کسی مصیبت شرعیہ کی بنا پر ہو اور مقصود نہ ہو مثلاً ایک خدمت دین میں مشغول ہے  
کہ کسب معیشت میں مشغول ہو تو اس خدمت میں نقصان واقع ہو گا اور دوسرا  
ایسا نہیں یا ایک فاسق فاجر ہے کہ مال ضائع کر دے گا تو ایسی صورتوں میں کمی بیشی جائز  
ہے اور اگر اضطرار مقصود ہے تو گناہ گار ہے فتاویٰ امام قاضی خان پھر در مختار میں ہے  
لا باس بتفصیل بعض الاولاد فی المحبة لانہا عمل القلب و کذا فی العطا یا ان لم  
یقصد بہ الا ضرار دان قصد کا یسوی بینہم یعطى البنت کالابن عند النبی  
و علیہ الفتویٰ ولو وھب فی صحبۃ کل المال للولد جاز و اشہم - واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** ازلاہور مرسلہ صوفی احمد دین صاحب ۲۰ رجب ۱۲۳۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی  
پھوپھی نے زید کے حق میں جائیداد منقولہ و غیر منقولہ ہبہ کی اور قبضہ مہربوب الیہ کو دیکر

دست بردار ہوئی، زید عرصہ تک اس پر قابض و متصرف رہ کر فوت ہو گیا اور اپنے دربار میں ایک زوجہ حاملہ اور ایک ہمشیرہ اور دو بچہ بھی حیاتِ مجبور میں۔ زید کی وفات کے بعد اسکی بیوی کو لڑکا پیدا ہوا اور چند یوم زندہ رہ کر فوت ہو گیا اب دایہ اس جائداد کو ہوبہ کو اپنی ملکیت بنا نا اور اس پر پھر قبضہ کرنا چاہتی ہے۔ آیا زید کی بیوہ کل جائداد کو ہوبہ کی وارث ہے یا دیگر دربار زید بقدر حصص شرعیہ کس قدر کے مالک ہیں؟ بیوہ تو جردہ

**اجواب :-** جب ہوبہ کر کے قبضہ بھی دلا دیا تو تمام ہو گیا اور چونکہ یہ ہوبہ بھینچے کو ہوا جو ذی رحم محرم ہے۔ لہذا اسکی زندگی میں بھی اگر رجوع کرنا چاہتی تو نہ کر سکتی کہ ذی رحم محرم ہے ہوبہ واپس نہیں ہو سکتا نہ کہ اب کہ زید کا انتقال ہو گیا کہ موت ہو ہوبہ نہ بھی مانع رجوع ہے ہر ایہ میں ہے۔ اور موت احد المتعاقدين لان موت الموهوب له ينقل الملك الى الورثة فصار كما اذا انتقل في حال حياته۔ نیز اسی میں ہے وان وهب هبة لذي رحم محرم لم يبرح جم فيها لقوله عليه السلام اذا كانت الهبة لذي رحم محرم لم يبرح جم فيها۔ لہذا اس جائداد بلکہ زید کی جملہ جائداد میں بحسب شرائط فرائض آٹھ سپہام ہوں گے ایک سپہم زوجہ کو اور سات سپہام اس کے بچے کے کو ملیں گے اور بچے کے انتقال کے بعد اگر کوئی عصبہ ہو تو اس کے حصہ میں سے ایک ثلث اسکی ماں کو اور دو ثلث عصبہ کو ملیں گے اور عصبہ نہ ہو تو کل اسکی ماں کو ملیں گے زید کی ہمشیرہ اور بچہ بھی ہر حال محرم ہیں۔ والله تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ :-** مرسلہ محمد زکریا تمباکو فروش سے سیلیس روڈ پورہ یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ء کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو دو لڑکے اور دو لڑکیاں ہیں اور زید خود جاہل لیکن بڑے بڑے حافظ قرآن اور مدرس عربی پر بھی داخل رکھتے ہیں زید کی دونوں لڑکی کی شادی ہو چکی ہے زید کو ۱۹۲۶ء میں ادائے حج کا خیال ہوا قبل حج کے جس قدر جائداد تھی اس جائداد کو اپنے دونوں بچے کے نام سے کر دیا

اور دونوں لڑکی کو ایک دم محروم کیا اب اسکے متعلق جو کاغذی کاروائی ہوئی یعنی دستاویز لکھنا اسکے مضمون کے اصلاح کیواسطے زید کے جوڑے لڑکے کا حفظ قرآن میں چند حکم و دین میں وکلائوں سے صلاح و مشورہ کیا اسکے بعد دستاویز تعمیل ہوا زید جاہل ہیں اگر ان کے لڑکے پڑھ سکے نہ ہوتے تو ایسا مضمون جس سے دونوں لڑکی ایک دم محروم ہوتی ہیں زید سے انجام نہیں ہوتا زید کی یہ کاروائی از رذی شریعت جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو زید پر کیا حکم ہے۔ اور زید کے لڑکے اپنے نفع کے باعث اس کاروائی میں حصہ لیا ہے جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو زید کے لڑکے پر کیا حکم ہے اور اس دستاویز پر جو گواہ ہوئے ہیں ان پر کیا حکم عائد ہوتا ہے جواب۔ کولا کتب ارسال فرما دیں۔ بینوا تو جروا

**الجواب :-** زندگی میں جو جائز و ناجائز اولاد کو دینا چاہے تو سب کو برابر دے یہاں تک کہ لڑکی کو بھی اتنا ہی دے جتنا لڑکے کو دیا اگر اس نے ایسا نہ کیا بلکہ بعض اولاد کو دیا بعض کو نہ دیا تو برا کیا۔ جیسا کہ حدیث نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اکل ولدک منحت مثل هذا اور فرمایا لا اشہد علی جوہر پھر بھی اگر دے دیا تو بہہ ہو گیا جیسا کہ اسی حدیث کی بعض روایات میں آیا اشہد غیری میرے سوا کسی اور کو اس پر گواہ کرلو۔ زید کے لڑکے نے جو سعی و کوشش کی اس نے بھی اچانہ کیا برا کیا کہ برے کام کے متعلق کوشش بھی بُری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از چوری پتی دینا چ لوہر مسلہ جناب حاجی شیخ عظیم اللہ انصاری صاحب مرقہ فرمایا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے چار لڑکے ہیں کیا زید ان چاروں لڑکوں کے حقوق جو ان کو اس سے ملنے والے ہیں اپنی زندگی میں یک لخت غیر شخص کو دے سکتا ہے یا نہیں ؟

اگر موافق شرع کے زید کو اختیار بھی ہو تو کیا لڑکے بالکل اس سے محروم ہیں اور ان کا کوئی حق نہیں پہنچتا ؟

**الجواب :-** ہر شخص کو اپنے مال کا زندگی میں اختیار ہے چاہے کس طرح کڑے یا باقی رکھے مگر اس غرض سے دوسرے کو دینا تاکہ ورثہ میراث سے محروم ہو جائیں ناجائز و حرام ہے ۔ بلاوجہ شرعی وارث کو محروم کرنے پر سخت وعید آئی ہے ۔ حدیث میں فرمایا من قطع میراث وامرئہ قطع الله میراثہ من الجنة ۔ جو شخص اپنے وارث کی میراث کو قطع کرے گا اللہ تعالیٰ جنت سے اس کی میراث کو قطع کر دیگا ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از نابریل بازار بنارس مرسلہ جناب خان محمد و عظیم اللہ گوڑہ فرودش کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاجی یار محمد مرحوم ساکن محلہ بنومان پھانگ شہر بنارس نے اپنے کل حقوق و جائداد مکان نمبری ۳۳۳ اور زیر مکان مرحوم کی موردی خرید کردہ جو زمین ہے اور مکان نمبری ۳۳۳ میں سے نصف حصہ جسکے مالک اور حصہ دار ہیں ۔ اپنے حین حیات میں موجودہ پسران ولی محمد و حبیب اللہ اور دونوں پوتے عظیم اللہ و مطیع اللہ کو ہبہ کامل کر کے مالک و قابض کر دیا ۔ اور احتیاطاً ایک ہبہ نامہ بھی عدالت سرکاری میں رجسٹری کرادیا ۔ جسکے مضامین یہ ہیں ۔ ہم مقرر کرتے ہیں جیسے ہیں اس میں دو بیٹے ایک ولی محمد اور ایک حبیب اللہ زندہ موجود ہیں اور ایک خان محمد پسر کو اس فوت ہو گئے ان کے دو بیٹے ایک عظیم اللہ بصرہ ۱۴ سال و ایک مطیع اللہ بصرہ ۱۲ سال نابالغان موجود ہیں ۔ اور میں ان سب سے خوش و رضامند ہوں اور یہ سب خدمت و طاعت کرتے ہیں ۔ اور مجھے خوش رکھتے ہیں اور اب بعض ان کے خدمت و تابعداری کے مکان نمبری ۳۳۳ مذکور اللہ یعنی مسلم مکان معد زمین و عمارت و تمام حقوق و مافیہ متعلقہ مکان مذکور بحق ولی محمد و حبیب اللہ اپنے پسران مذکور و نیز بحق عظیم اللہ و مطیع اللہ پسران نابالغان خان محمد متوفی سالکان محلہ مذکور کو ہبہ کرتا ہوں و دیدیتا ہوں اس تصریح سے کہ ولی محمد و حبیب اللہ مذکورین ایک ایک سیوی و عظیم اللہ و مطیع اللہ مذکورین ایک ایک سیوی حصہ میں دونوں نصف نصف کے مالک و حقدار ہیں ۔ آج کی تاریخ سے ولی محمد

ایک سیوی کے مالک و قابض ہیں اور حبیب اللہ ایک سیوی کے مالک و قابض ہیں۔  
 اور عظیم اللہ و مطیع اللہ ایک سیوی حصہ میں نصف نصف کے مالک و قابض ہیں۔ اور  
 ہم مقصر نے اپنا قبضہ مالکانہ اٹھالیا اور مہربوب علیہم کو مالکانہ قابض و دخل کر دیا۔ اور ایسا  
 ہی مکان نمبری ۳۳ مع زمین و عمارت مذکورہ میں سے جو میرا نصف حصہ ہے اسکو بھی مذکورین کے  
 حق میں سپرد کر دیا۔ اسی تصریح کیساتھ اور اس سپرد کو مہربوب علیہم نے قبول و منظور کیا اور عظیم اللہ و مطیع اللہ  
 زمین و شریعی ہوں انکی طرف سے اس سپرد کو میں نے قبول و منظور کر لیا ہے۔ اب میرا میرے وارث  
 کا مکانات مہربوب میں کوئی حق باقی نہیں ہے۔ اگر خدا خواستہ کوئی دعویٰ کرے تو ناجائز و باطل ہے اس  
 واسطے یہ چند کہ بطریقہ بہ نامہ تحریر کر دیا کہ وقت پر کام آئے اور سند کامل ہے۔ لہذا از دوسرے شرع  
 شریف یہ سپرد نامہ درست ہے یا نہیں اور پوتوں کو روزگار و اثاث الیبت سے حصہ ملیگا یا نہیں؟  
 بالتصریح فرمادیں؟ اور ثواب و اجرین حاصل کریں۔ بیہوا تو جروا

**الجواب :-** سپرد نامہ کی عبارت مجمل ہے حاجی بار محمد نے اپنے دونوں مکان اپنے دونوں بیٹوں والہ  
 دونوں پوتوں کو سپرد کئے۔ اسکی دو صورتیں ہیں آیا ہر ایک کا حصہ متعین و ممتاز کر کے سپرد کیا، اور بقصد ولا  
 د یا بغیر تقسیم و تعیین ایک ایک ثلث دلی محمد و حبیب اللہ کو اور ایک ثلث عظیم اللہ و مطیع اللہ کو سپرد کیا  
 اگر پہلی صورت ہے کہ تقسیم کر کے قابض کر دیا ہے جب تو یہ صحیح و تام و نافذ اور اگر دوسری صورت ہے  
 تو یہ بہ نامہ و نافذ نہ ہو کہ وقت عقد شریع پایا گیا اور ایسا شریع مانع تمامیت سپرد ہے، بلکہ مہربوب ہم  
 میں بعض بالغ اور بعض نابالغ ہیں، لہذا یہ سپرد صاحبین کے نزدیک بھی درست نہ ہوگا بلکہ یہ میں ہے، افادوب  
 اثنان من واحد ہاذا جاز وان وہب ہا واحد من اثنین لا یجوز عندنا فی حنفیہ و قال لا یصح و فی حنفیہ  
 وہب اثنان دار واحد مع عدم التبع و بقلبه کلیر من لا عنده لا شیوع فیما معتل القمۃ اما  
 صلا یعتلہ کالیت فیصح اتفاقا قید تا یکیر من لافۃ لو وہب کلیر و صغر فی خیال الکبر و لا ینبہ  
 صغیر یکیر لم یجوز اتفاقا اور پوتے اپنے دادا کے اس صورت میں وارث نہیں کیوں کہ ان سے اقرب  
 ان کے چچا موجود ہیں۔ البتہ جو کچھ انھوں نے لکھا ہے اس کے مالک ہیں۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الحجارۃ

مسئلہ :- از شہر یثربی علی علیہ السلام ہوا ہے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک اچکن جاسدہ لڑکی دوزی سے سلائی اور مبلغ ۴۰ کا صرف کپڑا ہے۔ علاوہ سلائی کے، لیکن تراش میں اولٹا سیدھا ہو گیا۔ یعنی پوٹوں کا سر اوپر ہونا چاہیئے۔ وہ نیچے ہو گئے۔ اور وہ نقص باب نہیں جاسکتا۔ لہذا ایسی صورت میں دوزی سے قیمت یعنی جائز ہے یا نہیں۔ اور اسکی مزدوری دینی جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** اس کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اگر زیادہ تفاوت ہو یعنی اس کام کے کرنے والے یہ کہیں کہ بہت فرق ہے تو اختیار ہے کہ کپڑے کی قیمت لے یا وہی سلا ہو کپڑا، اور اس صورت میں سلائی وہ دے جو اس خراب سلائے ہوئے کی ہونی چاہئے۔ نہ وہ جو باہم ٹھہر چکی ہے اور تھوڑا فرق ہو تو نادان لینا جائز نہیں اور صورت مسئلہ میں چونکہ بہت زیادہ تفاوت نہیں کہ کپڑا اتنا نہیں سیالیا بلکہ بویوں کا رخ جو اوپر کو ہونا چاہیئے نیچے ہو گیا، مولیٰ دوزیوں کو اسکی تمیز بھی نہیں ہوتی، لہذا نادان جائز نہیں، اور وہ سلائی دیکھائے جو اسکی ہونی چاہیئے نہ وہ جو باہم ٹھہر چکی ہے، بحر الرائق میں ہے فی الخلاصۃ لو میسر رد ثیابان لم یکن فاحشا لا بضمن وان کان فاحشا بعیث یقول اهل تلك الصنعة انه فاحش بضمن قیمتہ ثوب ایضاً و فیہا البضار جل دفع الی خیاط ثوباً و قال اقلعه حق یعیب القدم و کمہ خمسۃ اشبار و عرضہ کذا فاجابہ فاقصا ان کان قدراً اصبح و منحہ فلیس بشی وان کان اکثر یغفر۔ اگر زنگیز نے کپڑا خراب رنگ دیا اگر فاحش خرابی نہ ہو تو اس سے تاوان نہیں لیا جائے گا۔ اور اگر زیادہ خرابی ہے کہ اس کام کے کرنے والے اسے زیادہ غمایتا ہے ہوں تو اس سے سفید کپڑا کی قیمت کا تاوان لے۔ ایک شخص نے دوزی کو کپڑا دیا اور یہ کہا کہ اتنا نیچا قطع کر دو کہ قدم رنگ پہنچ جائے اور اس کی آستین پانچ باشت کی ہو۔ اور



جواز ہی اسکی ہے۔ اگرچہ نکاح الایکڑہ کی تکمیل سے پہلے تو اسکا کچھ متعلق نہیں اگر نہ ہو تو تاوان کے دستور علیٰ  
**مسئلہ :-** سربل مولوی قاضی صاحب از چوتھ مرتبہ تحصیل بارگاہی ملک بلوچستان غوجاوی الاولیہ  
 چہی فرمایند علما کرام علیہم الرضوان اندر اس مسئلہ کہ آیا ملازمت و نوکری قوم نصائی کر دن  
 جائز است یا نہ خصوصاً شخصے حاجی و مولوی و متقی بشاہر و مس و عشرین بعدہ معلمی و نوکری  
 مصروف است بعضے عالماں بعد ہم جوازاں مشاہرہ قائل ؟

**الجواب :-** بعض ملازمت ناجائز است مثلاً ملازمت حکم کر دن خلاف ما انزل اللہ  
 و ملازمت رخصتی کہ کاغذ سود بخوید۔ بروگاہی باشند۔ وغیرہ۔ و اگر دکارہائے متعلقہ  
 محذور سے ہو۔ جائز ہست۔ همچنین تعلیم کہ اگر تعلیم امر مباح مامودت مثلاً صاحب تعلیم  
 وغیرہ اجارہ جائز ہست و اگر تعلیم عقائد باطلہ و امور منہیہ اشتغال دارو ناروا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** مسئلہ عبد الغنی متعلم مدہ سمنظر اسلام ۸ رجب الاول شریف ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمان زمیندار نے اپنی رعیت سے  
 دو یا تین سال کے باقی خراج وصول کرنے کے وقت اصل خراج سے کچھ زیادہ لیا۔ اس فرض  
 سے اگر یہ خراج زمیندار کے قبضے میں ہوتا تو اس سے نفع حاصل کرتا۔ چونکہ رعیت نے ادا کرنے  
 میں تاخیر کی اس سے زمیندار کا نقصان ہوا۔ آیا اس قسم کی زیادتی لینا جائز ہے یا نہیں ؟

ادب یہ سود ہوگا یا نہیں ؟ بینوا تو جروا

**الجواب :-** کھیت کی جو مالگوزاری مقرر ہو چکی ہے۔ زمیندار اتنا ہی لے سکتا ہے اگرچہ  
 کا شکر کرتے کئی سال تک ادا نہ کی ہو اس زیادہ لینا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳۱۱ھ

**مسئلہ :-** مسئلہ جناب عبد الغنی صاحب محلہ سکروال قصبہ نانڈہ ضلع فیض آباد ۱۲ رجب ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو مسلمان ایسے ہوئیں میں ملازم ہوئے  
 کہ جس میں گوشت خنزیر کا پختا تھا ادب بھی ہر قسم کا گوشت پختا تھا ان دونوں میں سے ایک کا یہ  
 کام تھا کہ ڈھکی ہوئی رکائی ادا تھا کہ ایک دوسرے مسلمان کو دیتا تھا جو میسر پر رکھتا تھا لیکن ان

دونوں کو علم نہ تھا کہ اس ڈھکی ہوئی رکابی میں کیا ہے جو کہ ظاہر میں گوشت خنزیر سے پرہیز کرتا تھا اب ان دونوں کے حق میں کیا حکم ہے۔ آیا شرعاً کوئی گناہ ہے جو احاکر کے یہ دونوں بڑی چیزیں ہوں۔  
**الجواب :-** جبکہ یہ معلوم تھا کہ اس ہوٹل میں خنزیر کا گوشت پکاتا ہے اور ان دونوں کے متعلق یہ کام تھا کہ انہیں رنگ پہنچائیں۔ تو ایسے ہوٹل میں انھیں ملازمت ہی نہ چاہئے تھی۔ تو بہرہ کر کے برادری میں شامل ہو جائیں، حدیث میں ہے التائب من الذنب

کمن لا ذنب له۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ فیض اللہ ساکن محلہ معماران بریلی ۱۳۴۷ھ ۲۹ سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام بارہ اس شرط پر کہ ہانک نہ پہنچا رہا ہو کہ وہ سہ نسوانی کی واسطے دیا گیا تھا کہ کلام مجید اور شرع کی کتابیں پڑھائی جاوے گی اب کلام مجید اور مسائل کی کتابیں نہیں پڑھائی جاتی ہیں، حساب اور اردو کی کتابیں سہ کی تعلیم کی پڑھائی جاتی ہیں اور یہاں بتیں اگر امام بارہ میں لڑکیوں کا امتحان لیتی ہیں۔ اب امام بارہ ان سے خالی کر لیا جاوے یا ان کے پاس رہنے دیا جاوے اس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ ہینا فوج

**الجواب :-** مسلمان لڑکیوں کے پاس عیسائی عورتوں کا آنا اور ان کا امتحان لینا اخلاق خراب ہونے کا سبب ہے اور انھیں دیکھ کر لڑکیاں بھی آلودی پسند ہو جائیں گی۔ اور یہ فقہ کا دروازہ ہے ایسے مذہب میں مسلمان اپنی لڑکیوں کو نہ بھیجیں، اللہ عزوجل فرماتا ہے ولما یضربک

الضبط فلا تقعد بعد الذکر مع القوم الظالمین۔ اگر مسلمان عورتیں تعلیم قرآن مجید مسائل شرع کی دین اور عیسائی عورتوں سے رابطہ نہ کرے تو مکان دیا جائے وہ نہ مہر نہ انعام دیا جائے؟ واللہ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ رحمت حسین ساکن محلہ بیاری پور بریلی یکم ذیقعدہ ۱۳۴۷ھ

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں امام بارہ پنجابی عصر و روزے خالی پڑھتا تھا جس میں کہ غلاطت کرتے تھے اور جو وغیرہ ہوتا تھا۔ اس لحاظ سے کہ یہ پڑھنے کی کد سے دیا گیا۔ جس میں سید تعلیم نسوان جاری ہو گیا۔ اس میں تعلیم اردو و قرآن شریف کی ہوتی ہے۔ کافروں کی

کوئی زبان نہیں سکھائی جاتی۔ اس کے کیرایہ کی آمدنی تعمیر و مرمت مسجد میں صرف ہوتی ہے۔ کثرتِ راستے میں قائم رکھنے کی ہے۔ چند آدمی اس کے خلاف ہیں۔ اس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ آیا مدرسہ قائم رکھا جادے یا خالی کر لیا جائے؟

**الجواب :-** اگر اس مدرسہ میں لڑکیوں کو قرآن مجید و مسائل شرع کی تعلیم دی جاتی ہو تو مسلمان اپنی لڑکیوں کو اس میں پڑھوا سکتے ہیں۔ جبکہ عیسائی عہد میں یادِ گنج گفاردوں کی صحبت مسلمان لڑکیوں کو نہ ہوتی ہو۔ اور وہ امامِ بارہ جوئی کو کیرایہ پر دیا جاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا حکم ہے علمائے دین و خلیفہ مرسلین کا مسائلِ ذیل میں کہ کہسوی مسجد کی دکان کسی تصویر کھینچنے والے کو دی جاسکتی ہے یا نہیں دراصل ایک اس مسجد کے گرد و پیش ایسے ہی دوکاندار ہیں جو انگریزوں کے ہاتھ کاروبار کرتے ہیں، نیز مسجد مذکور کے جو ممبران و خیرہ و یتیم ہیں ان کا بھی کام و کاروبار انگریزوں سے ہے؟

**الجواب :-** اس شخص کو دکان کیرایہ پر دیا جاسکتی ہے۔ مگر یہ ہیکر نہ دیں کہ اس میں تصویر کھینچے۔ اب یہ اسکا فعل ہے کہ تصویر بنانا ہے اور عذابِ آخرت مولیٰ لیتا ہے۔ پھر بھی بہتر یہ ہے کہ مسجد کے اس پاس خصوصاً دکان مسجد کو محرمات سے پاک رکھیں، اور ایسے کو کیرایہ پر لیا جو جائز پیشہ کرتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ اسمعیل علی محمد از رانا واد ضلع کاٹھیاوار ۴ زوی الحجہ ۱۴۱۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت پر قرآن شریف پیسہ لیکر پڑھا جائے کہ نہیں اور قرآن شریف پڑھ کر پیسہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** قرآن مجید تلاوت پر اجرت لینا ناجائز ہے۔ اور اس طرح پڑھوانے کا کچھ ثواب نہیں۔ بلکہ گنہ ہے، جو ہر تیرہ میں ہے و اختلاف فی الاستیجار علی قراءۃ القرآن

مدۃ معلومۃ قال بعضہم لا یجوز و ہوا المختار۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ محمد فاروق از رسترا بلایا ۶ زوی الحجہ ۱۴۱۸

بجری اس طرح چرانے کو دینا کہ اسکے بچوں میں نصف چرانے والے کو دیے جائیں جائز

ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** بجری یا مرغی یا کوئی جانور چرانے کو اس طرح دینا کہ بچے نصف نصف تقسیم کر دیے جائیں گے۔ یعنی چرائی میں آدمے بچے دیے جائینگے یہ ناجائز ہے۔ درختار میں ہے۔ ولو دفع غزلا لاخر لیسجد له بنصفه ای بنصف الغزل اذا استاجر فعلا یعمل طعامه یبعثه او ثورا یطعن بره یبعثه دقیقہ قلب فی النکل لانه استاجرہ بعزم من علمه والا مل فی ذالک نھیہ من غنم علیہ وسلم من قفین الطحان۔ ہاں اگر بجری کے مثلاً دو بچے ہیں اور ایک معین کر کے چرواہے کو دیا اور دوسرا اپنے لئے رکھا تو جائز ہے۔ یعنی جبکہ بجری کو بچے دینے کے بعد چرانے کو دیا۔ اور بیانے سے قبل یہ صورت ہو نہیں سکتی۔ درختار میں ہے۔ والعیلۃ ان یفرز لہ الاجر اولایا ما ہوا ریا سلا نہ چرائی مقرر کر کے دیں جیسے گائے بھینس چرانے کو دیتے ہیں یہ بھی جائز ہے۔ و ہو تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ بیولوی عبد العزیز امام کلس و افغانی صلیع ہزارہ ۱۱ اردی الحجہ ۱۲۱۸ھ

**الجواب :-** قرآن مجید پر حکومت کو ثواب پہنچانا جائز بلکہ مستحسن ہے۔ ہاں قرآن مجید کی تلاوت پر اجرت لینا دینا ناجائز ہے کہ طاعات پر اجارہ صحیح نہیں۔ الا ما استثنی المتعزین و ہذہ لیست منہ اور جب اجرت پر بڑھنے کا کچھ ثواب ہی نہیں تو میت کو کیا پہنچایگا۔ و اللہ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ شاہ قمر الدین صاحب امام مسجد کلاں جامع مدرسہ معینیہ از پوکر ن ماژدار ریاست جودھپور ۲ ربیع الاول شریف ۱۲۷۲ھ

شادی کے موقع پر جو قوم خدمت گار ہے۔ مثل سفد و خاکروب و دنانی وغیرہ کو حق خدمت کچھ دینا واجب ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** مواعظ خوشی میں ان لوگوں کو اگر بطور انعام کچھ دیا جائے تو کچھ حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** مسئلہ حفیظ اللہ طالب علم الذیاد۔ محلہ یاقوت گنج مدرسہ عالیہ صبح العلوم  
درجہ عالم ۲۴ ربیع الآخر ۱۳۲۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و متقیان شرعاً متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے امام کے متعلق متروک یا مسجد پر بلقہ رائج کریں کہ جس وقت کے نماز میں وہ امام نہ آئے اس وقت کی تنخواہ وضع کرتے ہیں یعنی اس وقت کی تنخواہ نہیں دیتے، کیا یہ عند الشروع جائز ہے اور اس میں امام کی کوئی توہین تو نہیں ہوگی فقط۔ جیوا تو جروا اور کسی جزئیہ سے اسکا ثبوت تحریر کریں ؟

**الجواب ۱۔** جب وہ امام نماز پڑھانے کیلئے نوکر ہے تو جن وقتوں کی نماز نہ پڑھائے گا ان وقتوں کی تنخواہ کا مستحق نہ ہوگا کہ اجیر خاص جب تک تسلیم نفس نہ کرے مستحق اجیر نہیں اور اگر یہ پڑھانے کیلئے تیار تھا مگر لوگوں نے دوسرے سے پڑھوائی تو مستحق اجیر ہے۔ درغبار میں ہے۔ ویستحق الاجر بتسلیم نفسه فی المدة وان لم یعمل۔ طحاوی میں ہے۔ فیستحق الاجر بذلک رای بتسلیم نفسه عمل ما لم یعمل الا اذا ابلی العمل ولو حکما کمرض او مل فلا اجر لہ اھ درمنفق۔ ولا شرعی دہام

**مسئلہ ۲۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اجرت تعلیم قرآن کا کیا حکم ہے آیا جائز ہے یا نہیں ؟

یہاں یہ طریقہ ہے کہ ختم سورہ انعام تین بار پڑھتے ہیں اور ثواب مردہ کو بخشتے ہیں اور اس کا ہدیہ بھی لیتے ہیں اور کھانا بھی کھاتے ہیں آیا مردہ کو ثواب پہنچتا ہے یا نہیں ؟

**الجواب ۱۔** اجرت تعلیم متاخرین فقہاء خفیہ کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر قوی ہے ایصال ثواب کیلئے جو قرآن مجید پڑھوایا جاتا ہے اسکی اجرت لینا و دینا جائز اور بغیر اجرت ایصال ثواب کیلئے تلاوت قرآن مجید محمود اور پڑھنے والے کو کھانا کھلانا یا کچھ ہدیہ دیدینا بھی جائز اگر المعروف کا مشروط کی حد کو نہ پہنچا ہو۔ ورنہ پیشتر نفی کر دیا جائے کہ اس کا عوض کچھ نہ دیں گے

پھر جو ہو سکے اسکی خدمت کی جائے اس میں اصلاح حرج نہیں کہ مالمس بیع یغوث الدلالة فاشنا  
**مسئلہ** :- از پالی مارڈاثر ریاست جو دھوروں کے لیے قمر الدین خاں امام مسجد جامعہ ۱۸۷۷ء میں  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں نصیب پالی ملک مارڈاثر ریاست جو دھوروں  
 قاضی کو نکاح خوانی کی اجرت اکثر لوگ دیتے ہیں اور بعض تو میں سید و سہیزادہ وغیرہ نہیں دیتے  
 ہیں اسلئے کہ وہ خود نکاح پڑھاتے ہیں، مجھ قمر الدین خاں امام مسجد جامعہ نے اپنے قدیمی دستور  
 کے موافق اپنی اہمشیہ اور ہر سہ برادر نے وہاں کا نکاح پڑھایا۔ قاضی نے اجرت نکاح کا دعویٰ  
 عدالت میں پیش کیا اور پے در پے ہر سہ عدالت سے ڈگری حاصل کر کے آخر کار اب ایک  
 رپورٹ چیف جج صاحب کے اجلاس سے یہ دعویٰ مدعی احکام شرع کی محتاج طے پایا جا کر  
 بقا کی سقیات و تحقیقات و تجویز بعد دیکھنے عدالت ماتحت میں واپس رکھا گیا ہے اس لئے  
 سوالات مندرجہ ذیل کے جوابات از روئے شریع شریف کوالد کتب فقہ و حدیث پاک مفصل  
 تحریر فرما کر اجر عظیم حاصل فرمادیں ؟

(۱) از روئے شریعت قاضی جہر اجرت نکاح کے حاصل کرنے کا مستحق ہے یا نہیں ؟  
 (۲) مسائل نکاح و عہدات و رضاعت و طلاق و عدت وغیرہ سے ناواقف ہو وہ  
 شخص قابل عہدہ قضا ہے یا نہیں ؟

(۳) عہدہ قضا کون کون کتب تحصیل کرنے اور کس قدر علم کی ضرورت ہے ؟  
 (۴) قاضی کو احکام شریعت کے مقابلہ میں ریاست ہذا کا حکم غالب سمجھنا چاہیئے یا نہیں ؟  
**الجواب** :- نکاح خوان جسکو لوگ قاضی کہتے ہیں یہ شرعاً قاضی نہیں اس کا قاضی کہنا  
 عام لوگوں کی اصطلاح ہے لہذا اشتراط قضا کی بھی اس میں ضرورت نہیں عہدہ نکاح خوان  
 ایسے ہوتے ہیں جسکو قاضی کہنا عہدہ قضا کو ذیل کرنا ہے یہ قاضی عرفی وکیل و معبر ہوتا ہے  
 کہ الفاظ ایجاب بلکہ قبول کرنا اس کام ہوتا ہے اس کیلئے بس اتنی ہی ضرورت ہے کہ ایجاب  
 و قبول کے الفاظ صحیح طور پر کہہ سکے اور کہلا سکے اسکے لئے نہ عالم جو نیکی ضرورت نہ نکاح و طلاق

کے مسائل جاننے کی حاجت نکاح خوان کو اجرت نکاح خوانی لینا جائز ہے۔ مگر اجرت اموت  
 لے سکتا ہے جب اس نے نکاح پڑھایا بھی ہو ورنہ بغیر عمل گھر بیٹھے ہوئے اجرت لے کر نہیں  
 لے سکتا بلکہ یہ بھی ضرور نہیں کہ یہی لوگوں کے نکاح پڑھانے نکاح کرنے والوں کو اختیار ہے  
 جس سے چاہیں پڑھوائیں اور اگر اس قاضی نے جبراً اجرت لی تو گناہ و حرام ہوگا۔ قال اللہ

تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل وتدلبوا بها الی الحکام لتا کولوا فریقا من اموال

الناس بالاشکم وانتم تعلمون۔ حکم شریعت کے مقابلہ میں کسی کا حکم نہیں ان الحکم الا للہ  
 اگر حکم خدا کے مقابل دوسرے کے حکم کو حق جانتا تو کفر ہے من لم یشکم بما فی اللہ فانه من الکافرون

از جگہ دل ضلع چوبیس پر گنہ مرسلہ عبدالوحید ۱۰۰ حرماً الحرام ۲۷۶

**مسئلہ ۱۱** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے  
 تنخواہ مسجد میں نماز پڑھاتا ہے۔ لوگ اسے عیالدار سمجھ کر صدقہ فطر و قربانی کے پیشہ دیا کرتے ہیں  
 اب کچھ عرصہ سے بعض غیر مقلدوں نے لوگوں کو درغلا یا ہے کہ صدقہ فطر و اور پوست قربانی لگانے  
 والے کے پیچھے نماز نہیں ہوتی ہے۔ اسے صدقہ فطر و پوست قربانی نہ دینا چاہئے۔ لہذا لوگ  
 امام کے پیچھے نماز پڑھنے اور فطر و پوست قربانی دینے سے باز رہے۔ اسکی بابت صحیح حکم کیا ہے  
 اور ایک ایک دور وہ امام کو دنیا یہ فطر ہے یا نہیں ؟

۱۔ اور اگر زید سے قبل کہا گیا ہو کہ مسجد میں امامت کرو۔ تمہاری حاجت کو ہم لوگ فطر و عید  
 و جرم قربانی سے پوری کر دیا کریں گے۔ اسکی بابت کیا حکم ہے ؟

۲۔ اگر کسی کی تنخواہ مقرر نہ ہو۔ اور تعلیم و تدیس دیتا ہو۔ اور لوگوں کے والدین بوجہ مفلسی  
 کے مشاہرہ نہ دیتے ہوں۔ تو اس حالت میں مدرس جرم قربانی اور فطر و عید سے اپنی تنخواہ کسے کٹائے ؟  
 ۳۔ زید قبل اپنی تنخواہ مقرر کرتا ہے۔ کہ میں اس قدر تنخواہ لوں گا تو امامت کروں گا ؟

**الجواب ۱۔** صدقہ فطر کا مصرف وہ ہے جو زکوٰۃ کا مصرف ہے درختار میں ہے۔  
 و صدقۃ الفطر کا لزکۃ فی المصارف۔ لہذا اگر امام اسکا اہل ہو تو اسے دے سکتے ہیں

اور حرم قربانی امام کو دینے میں اسلا کوئی مضائقہ نہیں۔ حدیث شریفہ میں ہے کھوارا دخوا  
 وانتشر واما الرام مذکور عیال وار ہے اور اسے صاحب حاجت سمجھ کر دیں تو باعث ثواب ہے  
 درختار و عالمگیری وغیرہ میں ہے۔ ویتصدق بجلدها۔ صدقہ فطر میں اگرچہ افضل یہ ہے  
 کہ ایک شخص کا صدقہ ایک کو دیا جائے اور اگر ایک صدقہ چند فقیروں پر تقسیم کر دیں یا چند  
 صدقہ ایک فقیر کو دیں جب بھی جائز ہے درختار میں ہے۔ و جاز دفع کل شخص نظرتہ  
 اھل مسکین او مساکین علی ما علیہ الا کثر و بہ جزم فی التولوا لجمیۃ والغانیۃ والبدائع  
 والمحیط و تبعہم التزیلی فی الظہار من غیر ذکر خلاف و صحیحہ فی البہار نکان  
 هو المذہب کتفریق الزکاۃ والاس فی حدیث اغنہم للندب۔ یونہی گہوں یا جو وغیرہ  
 کی جگہ انکی قیمت دینا بھی جائز ہے بلکہ بعض صورت میں افضل، خویر الابرار میں ہے دفع الفیۃ  
 افضل من دفع العین علی المذہب۔ درختار میں ہے و هذا فی الصدۃ اما فی الشدۃ ندیم  
 العین افضل کہ لا یغنی۔ لہذا اگر صدقہ فطر میں سے دو ایک پیسہ کسی کو دیا جائے تو دے  
 سکتے ہیں یعنی صدقہ کی قیمت متعدد فقرار پر تقسیم کر سکتے ہیں۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ صدقہ  
 فطر دو سو قربانی کھانے والے کے پیچھے نماز نہیں ہوتی وہ غلط کہتا ہے اگر وہ اہل ہے  
 تو صدقہ فطر لینے میں کون سا گناہ ہوا اور پوچھتے قربانی تو محتاج ہو یا نہ ہو بہر حال دے سکتے ہیں  
 پھر اس کے پیچھے نماز ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ و اشتر تعالیٰ اعلم

راج ملا اگر یہ کہنا براہ ہمدردی و مدد کے طور پر ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں وہ لوگ دے سکتے  
 ہیں اور وہ شخص دے سکتا ہے اور اگر اس سے مقصود اسکو نوکر رکھنا ہے تو یہ اجارہ فاسد ہے  
 کہ اجرت مجہول ہے اور امام نے نماز پڑھائی تو اجرت مثل دینی پڑیگی یعنی اتون دونوں نماز پڑھانے  
 کی اجرت ہونی چاہئے وہ اسے دیکھے، درختار میں کہتے ہیں لا اجارۃ بالشروط المغالطۃ  
 لمقننۃ العقد نکل ما یفسد البیع یفسدھا کعبالہ ماجور، او اجرة التی نیرا سی میں ہے  
 وحکم الاول وهو الفاسد وجوب اجر المثل یا لا مستعمل، اور اس صورت میں صدقہ فطر اور



پوست قربانی اجرت میں نہیں دے سکتے صدقہ فطر تو ظاہر ہے کہ وہ مثل زکوٰۃ کسی معاوضہ میں نہیں دیا جاسکتا اور پوست قربانی اس شخص کو دیے دے سکتے ہیں اجرت میں نہیں دے سکتے کہ اجرت میں دینا بمنزلہ بیع کے ہے اور حدیث میں آیا ہے۔ من باع جلد اضحیۃ فلا اضحیۃ لہ۔ (واضح تعالیٰ وحل)

رج ۲۔ تنخواہ میں نہ صدقہ فطر دیا جاسکتا ہے نہ جرم قربانی جیسا کہ نمبر ۱ میں مذکور ہوا۔ ہاں اگر اس شخص نے مفت بلا تنخواہ پڑھایا اور اس نے اسکو مستحق سمجھ کر صدقہ فطر اور جرم قربانی دیا تو حرج نہیں۔ فائدہ تعالیٰ اعلم

رج ۳۔ امام کو نوکر رکھنا اور اسکی تنخواہ کا بیشتر حصہ لینا متاخرین نے جائز کہا اور اب اسی پر فتویٰ ہے در مختار میں ہے ویضی الیوم بصحہما تعلیم القرآن والفقہ والامامۃ والاذان و یجیر المستاجر علی دفع ما قبل فیجب المسحی بعقد واجر المثل اذا لم تذکر مدۃ شرح و ہباتیہ من الشریکۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** مسئلہ جناب ابراہیم محمد محمود صاحب از بھروچ حجرات۔  
کیا حکم ہے شرع مطہر کا کہ ضلع بھروچ حجرات میں ہر جگہ امام کو نماز پڑھانے پر کوئی تنخواہ مقرر نہیں بلکہ اہل دیہات نے یہ مقرر کیا ہوا ہے کہ مشادی غمی میں شلا ختم خوانی یا نکاح خوانی کے وقت کوئی رقم مقرر کی ہوتی ہے۔ اگر مقرر رقم نہ کی جائے تو بعض خود غرض ایک پائی بھی نہ دیوے۔ بعض جگہ علاوہ مقررہ رقم کے قدر سے زمین بھی دی ہوتی ہے۔ جو گند کیلے مغیر کافی ہے۔ اور یہ بات بھی مشکل ہے کہ چندہ جمع کر کے امام صاحب کو تنخواہ دی جاسکے اور جہاں تک گند ہوا امام صاحب کا قائم رہنا بھی مشکل ہے۔ مذکورہ مقررہ رقم کے سوا کسی دوسری سبیل گند کی نہیں ہے۔ اب یہ رقم اہل دیہات کا مقرر کرنا جائز ہے یا ناجائز اور کیا مسجد کی رقم سے امام کو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** مسجد کی آمدنی سے امام کو تنخواہ دی جاسکتی ہے۔ کہ حسب فتویٰ متاخرین

جب امام کو نوکر رکھنا یا تر ہے۔ اور اب اسی پر عمل ہے۔ تو آمدنی مسجد کو اس کام میں صرف کی جاسکتی ہے کہ امام کو رکھنا بھی ضروریات مسجد سے ہے۔ یونہی امام کو نکاح خوانی کی اجرت بھی مل سکتی ہے۔ تلامذت قرآن پر اجرت لینا دینا ناجائز ہے۔ ہاں اگر بطور احسان اسکو کچھ دیا جائے نہ بطور اجرت تو حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۰**۔ ازربیلی شریف ڈاکخانہ انبریٹ نگر ساکن صالح نگر مرسلیناب حاجی کفایت صاحب مدظلہ العظمیٰ

آئے کئی بڑھئی اور کساری وغیرہ وغیرہ کے کام کر لیا اور کارگر اکثر کارخانہ دار سے قرض روپیہ لیتے ہیں۔ اور وعدہ ادا کرنے کا کرتے ہیں مگر کوئی بھی ادا نہیں کرتے۔ بعض کے دستاویز تک ہو جاتے ہیں۔ اب وہ روپیہ کارخانہ دار کو جب ملیگا جب کارگر کسی اور کارخانہ دار کے یہاں جائے دور نہ نہیں۔ اگر کام نہیں کرے تو روپیہ مل نہیں سکتا۔ اگر اور کوئی کام کرے جب ملیگا جب بھی روپیہ نہیں مل سکتا ہے۔ لہذا یہ روپیہ کس حیثیت پر ہے کہ روپیہ میں کارگر دہن ہوتا ہے۔ یا روپیہ کارگر کی قیمت ہے اگر کارگر فوت ہو جائے تو قرض ساتھ جائے گا؟

**الجواب**۔ آدمی نہیں رہن ہے اسکا روپیہ اسکے ذمہ ہے جس طرح چاہے وصول کرے ہاں اگر اس روپیہ کو جوہر سے اجرت میں کی گئی ہو تو یہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۱**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید میونسپلٹی میں ملازم ہے، اور اسکے سپرد کام ہے کہ پھینے جو میونسپلٹی کی جانب سے غلیظ دھواں وغیرہ اٹھوانے کو پالے گئے ہیں۔ انکی نگرانی کھانے پینے کا انتظام کرے، زید کو میونسپلٹی سے مجبورہ دینے وغیرہ ملتا ہے، ان چیزوں میں سے زید اپنے صرفہ میں دینے اپنے اعتراف کے صرفہ میں بھی لاتا ہے، اسکا خیال یہ ہے کہ یہ کافر جرنی کا مال ہے، اور بلا غدر ملتا ہے، لہذا میں اپنے صرفہ میں کیوں نہ لاؤں، اس صورت میں شروع شریف کا کیا حکم ہے، میونسپلٹی کی چیزیں گورنمنٹ کی سمجھی جائیگی یا نہیں، کیونکہ اگرچہ گورنمنٹ نے میونسپلٹی ہندوستانیوں کے ہاتھ دیدی ہے، لیکن

جس وقت جو کچھ چاہے گورنمنٹ کر سکتی ہے ایسی حالت میں مینوسپلٹی گورنمنٹ کی سمجھنا چاہئے یا نہیں؟ شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

**الجواب :-** زید چونکہ مینوسپلٹی کا ملازم ہے، اور مینوسپلٹی کے جانوروں کی خوراک وغیرہ کا انتظام اس کے سپرد ہے۔ لہذا زید کو ہرگز یہ جاننا نہیں کہ ان چیزوں میں صرف کس یا اپنے اغراض کو کھلائے کہ ملازم کے پاس جو چیزیں کسی کام کیلئے دی جائیں وہ امانت ہوتی ہیں، اور انکے غیر میں صرف کرنا خیانت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تخونوا الامانات لاہلہا، امانت میں خیانت حرام ہے، حدیث میں فرمایا آیتہ المنافق ثلث اذا حدث کذب واذا وعد اخلف واذا اتفقن خان، اور ایک مدحیت میں ہے۔ وانما عہدہ کفر کوئی معاہدہ کر کے اس کے خلاف کرنا بھی منافق کی علامت ہے، اسکا یہ خیال کہ یہ مال بلا غدر طاق ہے غلط خیال ہے یہ کھلا ہوا غدر موجود ہے، کہ جب اس نے ملازمت کی تمام امور کا جو اس ملازمت سے متعلق ہیں، عہد کر لیا اور جو کام شرائط ملازمت کے خلاف کریگا غدر ہو جائیگا۔ غدر کے معنی عہد توڑنے کے ہیں اور بلاشبہ اس نے عہد کو توڑا پھر غدر کریں نہ ہو اور اگر فرض بھی کیا جائے کہ اس نے کوئی معاہدہ نہیں کیا ہے، لہذا غدر نہیں ہے تو امانت میں خیانت تو اب بھی ہے اور خیانت بھی غدر ہے، لہذا کافر عربی نے اگر اس کے پاس کوئی امانت رکھی ہو تو اس میں بھی خیانت نہیں کر سکتا، ورنہ اس میں ہے ولا یضمن ماملک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانة باطل کا مودع، یعنی اس کے پاس جو چیز ہے وہ امانت ہے ہلاک ہو جائے تو ضمان لازم نہیں اگرچہ بوقت اجارہ شرط کر لیا ہو کہ ہلاک ہونے پر تاوان دیں گا۔ کہ امانت میں ضمان کی شرط باطل ہے بظاہر بھی معلوم ہوتا ہے کہ مینوسپلٹی کی چیزیں گورنمنٹ کی ہیں۔ چونکہ اس حد کی آمدنی کو گورنمنٹ نے روناہ عام میں خرچ کر نیچے واسطے کر لیا ہے۔ لہذا اس میں خرچ کوئی ہے اور اسکا انتظام ہندوستانیوں کے سپرد کر دیا ہے، اس سے یہ ثبات نہیں ہوتا کہ گورنمنٹ کو اس سے تعلق نہیں

واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ جبرٹاری مثل تحصیلداری وغیرہ کے ناجائز کیوں ہے، اور سب زبرٹاری کی تنخواہ اعلیٰ حضرت نے ناجائز فرمایا ہے، اسکے وجوہ مفصل مطابق شرع شریف کے بیان فرمائیے؟

**الجواب :-** سب جبرٹاری یا جبرٹارہ دستاویز کا گواہ ہوتا ہے جب تک اس کے دستخط نہیں دستاویز کی تکمیل نہیں ہوتی، اگرچہ اپنے نام کے ساتھ وہ گواہ شدہ لکھے مگر وہ یقیناً گواہ ہے بلکہ جس دستاویز میں کوئی لین دین ہو تو وہ پیدائے اس کے سامنے دیا جاتا ہے جسکو وہ خود گن کر نکھٹا ہے کہ میرے سامنے آثار و پیدہ دیا گیا، اور مقدمہ میں ضرورت ہوتی ہے تو جبرٹارہ بھی گواہی کیلئے جاتا ہے اور گواہی دیتا ہے پس جبکہ وہ گورنمنٹ کی طرف سے اس واسطے مقرر ہے کہ اسکی گواہی کے ثبوت ہونے کے بعد دستاویز قابل قبول و تسلیم ہوتی ہے ورنہ نامقبول و مردود تو چونکہ دستاویز اکثر سودی بھی ہوتی ہے جس میں سود کا لین دین بھی تحریر ہوتا ہے۔ اور یہ اسکا گواہ ہوتا ہے اور اسکی تصدیق و گواہی سے انکار نہیں کر سکتا کہ یہ گورنمنٹ کی طرف سے اسی کام پر مامور ہے۔ لہذا سودی دستاویز پر بھی اسکی گواہی ثبوت کرنی ضروری ہے اور سودی دستاویز پر گواہی حرام ہے۔ لہذا یہ نوکری جسکے لازماً سے سودی گواہی بھی ہے حرام ہوئی صحیح مسلم شریف میں مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی وہ فرماتے ہیں نعم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آکل الربا و مکملہ و کاتبہ و شہادۃ قال وہم سواہ۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود لینے والے اور سود دینے والے اور اسکی دستاویز لکھنے والے اور اسکی گواہی کرنے والوں پر لعنت فرمائی کہ یہ سب برابر ہیں و اھیذا بآئۃ تعالیٰ۔ و اللہ اعلم

**مسئلہ :-** از مقام چنگا تل مسجد ڈاکخانہ چکاسی ضلع ہٹورہ مرسلہ مولوی محمد حسن حق صاحب کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک بخری عمر کو اس شرط پر دی کہ تم اسکو چراؤ اور اسکی پرورش کرو جب تک بیدار ہو گئے تو نصف ہمارا اور نصف تمہارا اور اگر ایک بچہ پیدا ہو گا تو اسکی قیمت آپس میں تقسیم کر لینے تو کیا اس طرح کا لین دین جائز ہے

اور زید کے حصہ میں جو بچہ آیا اسکی قربانی جائز ہے تو کیوں؟ بینو اور ہوا  
**الجواب :-** جانور کو اس طرح چرائی بہرینا کہ جو بچہ پیدا ہوگا۔ اسکے نصف کا حق دار  
چرانے والا ہوگا ناجائز ہے اور یہ اجارہ فاسدہ ہے، اولایہ کہ جو اجرت مقرر ہوئی وہ مجہول  
ہے معلوم نہیں بچہ زندہ پیدا ہوگا یا مردہ پیدا ہوگا۔ اور زندہ پیدا ہو تو معلوم نہیں ایک  
پیدا ہوگا یا کئی ہونگے۔ اور اجرت مجہول ہونے سے اجارہ فاسدہ ہو جاتا ہے۔ دیکھنا میں ہے  
و تفسد بجهالة المسخى كله او بعضه ثانيا یہ اجیر جس چیز میں کام کرے گا یعنی جو  
جانور چرائے گا اسی میں سے ایک حصہ اپنی اجرت میں لے گا۔ اور ایسا اجارہ صحیح نہیں۔  
ہدایہ میں ہے۔ ومن دفع الى حائك غزاة لينسجه بالنصف فله اجر مثله و  
وكذا اذا استاجر مائرا يعمل عليه طعاما بمغيز منه فلا جارة فاسدة لانه  
جعل الاجر بفض ما يخرج من عمله فيمير في معنى تغيز الطحان وقد نسى  
الذي صلى الله تعالى عليه و سلم عنه۔ بالجملة یہ اجارہ صحیح نہیں بکری کے جتنے بچے  
پیدا ہوں گے سب کا مالک زید ہی ہے کہ بچے اسی کی ملک ہوتے ہیں جسکی بکری ہو۔ عمر کو  
اس صورت میں اتنے دنوں کی چرائی کی اجرت مثل دیکھائیگی۔ یعنی اتنے دنوں تک چرانے  
کی جو اجرت دیکھائی ہو وہ ملے گی۔ بشرطیکہ وہ اجرت مثل نصف بچوں کی قیمت سے زائد نہ ہو  
اور اگر زائد ہو تو صرف نصف بچوں کی قیمت ہی دی جائیگی۔ زیادہ نہیں کہ اجارہ فاسدہ  
کا حکم یہی ہے ہدایہ میں ہے۔ والواجب في الاجارة الفاسدة اجر المثل لا يجاوز  
به المسخى، اور جبکہ بچے زید کے ہیں تو ان بچوں کی زید قربانی کر سکتا ہے البتہ عمر کو اگر اجرت  
میں کھلا ہو تو یہ عمر اسکی قربانی نہیں کر سکتا کہ عمر اس بچہ کا مالک نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ ۱۔** از بلیا مرسلہ مولوی عبد العظیم صاحب ۱۶ رجب الاول ۱۲۸۵ھ  
ما توفکر ایہا العلماء الکرام فی هذه المسئلة رحمکم الله الملك العلام  
کسی کو گائے بکری وغیرہ اس شرط پر دیا کہ اسکی پرورش کر داس سے جو بچے پیدا ہونگے

ان میں ہم دونوں آدمے آدمے شریک رہیں گے۔ چنانچہ اگر بکری کے دو بچے ہوئے تو دونوں ایک ایک لے لیں یا ایک اور تین بچہ ہو نیکی صورت میں ایک کی قیمت دونوں آپس میں تقسیم کر لیں۔ یا دونوں شخصوں میں سے اس ایک بچے کو ایک ہی رکھ لے اور آدمی قیمت دو سرے کو واپس دیدے بچہ پیدا ہونے کے بعد تقسیم کیلئے کوئی مدت بھی پہلے سے مقرر نہ ہو جب دونوں کی رائے متفق ہو جائے اس وقت تقسیم کر لیں تو جائز ہے یا ناجائز؟ بیوا تو جروا

**الجواب ۱۔** یہ اجارہ کئی وجوہ سے فاسد ہے۔ اول یہ کہ یہاں اجرت جمہول ہے معلوم نہیں کہ ایک بچہ ملیگا یا آدھا ملے گا یا کچھ نہ ملیگا۔ دوم یہ کہ مدت جمہول ہے، تیسرے یہ کہ یہ اجارہ اٹلان عین کے ساتھ ہے۔ اور ایسا اجارہ ناجائز ہے۔ یعنی جس چیز میں لایہ کام کرے گا اسی میں سے ایک جزر اجرت قرار پائے۔ جسکو تغیر طمان کہا جاتا ہے یہ اجارہ فاسد ہے۔ اور اس اجارہ کا حکم یہ ہے کہ وہ بچہ یا کچھ مستاجر کی ملک میں، اسی کو لے لے اور اجیر کو اجرت مثل دی جائے گی۔ قنوی ملکی میں ہے۔ دفع بقرة الى رجل على ان يعلفها وما يکون من اللبن والسمن بينهما انما فالا لاجارة فاسدة وعلى صاحب البقر للرجل اجر قیامه وقیمة علفه ان علفها من علفه فهو ملكه لا صاحبها فی امره ویرد کل اللبن ان کان قائما وان تلف فالمثل الى صاحبها لان اللبن مثلی نیز اسی میں ہے۔ وکذا لو دفع المدحاج علی ان یکون البیض بينهما او یز النملق علی ان یکون الابریم بينهما لای جوز والحادث کله لصاحب المدحاج وایز کذا فی الوجیز للکردی نیز اسی میں ہے۔ لو استاجر عبدًا تبهر نصف ربحه بالنز، اور جلا یرعی غنما بلبنها او بعض لبنها او صوفها لم یجز و یجب اجر المثل کذا فی التذکرۃ غانیۃ۔ **مسئلہ ۲۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی موضع میں ایک مدرسہ ہے جس میں صرف طوائف کا پیسہ آتا ہے۔ اور ان طوائف کے پاس جتنی آمدنی ہے وہ

سب حرام اور ناجائز طریقے کی ہے۔ اور اسکا مدس احتیاط چاہتا ہے۔ تو ایسی صورت میں اس مدس کے چلنے کی کوئی صورت ہے یا نہیں۔ نیز یہ کہ طوائف کے پاس جو باجہ وغیرہ بجانے والے رہتے ہیں انکی آمدنی حلال ہے یا حرام۔ منو اتو جردا

**الجواب :-** جبکہ یہ معلوم ہے کہ یہ پیسہ حرام ہے تو اس کا اجرت میں لینا ناجائز نہیں مدس کو ایسی ملازمت نہ کرنی چاہئے جس میں جان بوجھ کر حرام پیسہ لینا پڑتا ہے۔ باجہ بجانے کی اجرت بھی حرام ہے درمختار میں ہے۔ لاتصح الاجارة لاجل المعاشی مثل الغنای

والنوح والملاحی - وانشہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** آدمہ از جامع مسجد گھر موضع گوجرانوالہ پنجاب مرسلہ مولوی مرزا محمد عبدالصبور بیگ منشور ہزاروی :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ آجکل ہر قسم کی منڈیوں میں مندرجہ ذیل ذرائع سے آرہٹ کا جو کام کیا جاتا ہے اسکے جائزہ ناجائز کے متعلق تسلی بخش تفصیلاً جواب دے۔ سر فراز فرمایا جاوے، ایک صاحب منڈی میں اپنا مال برائے فروخت لاتا ہے اور اسکے فروخت کر نیکی تمام ذمہ داری آرہٹ کے سپرد کرتا ہے۔ آرہٹ اس مال کو خریدار کے ہاتھ بیچ ڈالتا ہے مالک کے مال کو فروخت کرنے کے معاوضہ میں فروخت کنندہ اور خرید کنندہ ہر دوسے وصول شدہ رقم پر ایک آنہ فی روپیہ یا اس سے کم و بیش رقم وصول کر لیتا ہے نیز بکنے والی جنس سے کچھ خریدار کی رضامندی سے سبزی یا جو چیز بھی ہو لے لیتا ہے جواب کا نہایت بے چینی سے انتظار ہوگا ؟

**الجواب :-** فروخت کنندہ کو اپنے اس کام کی اجرت بائع یا مشتری سے لینا جائز ہے اور امشبیا و فروختی میں سے اگر فروخت کر نیکی بعد خریدار نے اپنی رضامندی سے کوئی چیز فروخت کنندہ کو دے دی یہ بھی فروخت کنندہ کے لئے جائز ہے۔

وانشہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الغصب

**مسئلہ ۱۰۔** مسئلہ فضل حسین صاحب محلہ خواجہ کتب بریلی۔ ۲۰ ربیع الآخر ۱۳۲۲ھ  
 انگریزی ۱۹۰۴ء میں مولوی فخر الدین مہاجر مدنی نے مدینہ طیبہ میں انتقال فرمایا انکی حقیقت  
 زمینداری ضلع بریلی میں واقع ہے، اس پر مولوی حامد حسین ۱۳۲۸ھ سے ختم و عام تھے مسئلہ ۱۱ میں  
 مولوی حامد حسین نے مصطفیٰ حقیقت مذکورہ پر اپنے نام کا داخل خارج کر لیا تھا ۱۳۱۹ء سے ۱۳۱۶ء  
 تک حقیقت مذکورہ پر خود متصرف رہے آخر ۱۳۱۶ء میں مولوی حامد حسین کا انتقال ہو گیا ۱۳۱۶ء  
 میں غفور الدین نے حقیقت مذکورہ پر مولوی فخر الدین کے ورثہ سماء نصیر النساء و مشکور النساء  
 ہمشیرگان و لطف النساء زوجہ پندھوی مصوبہ کیا کہ میں فخر الدین کا عصبہ ہوں، ۱۳۱۸ء میں  
 غفور الدین کو اس دعویٰ میں کامیابی ہو گئی آخر ۱۳۱۶ء میں جب حامد حسین کا انتقال ہو گیا  
 حقیقت مذکورہ کے تحصیل میں کفانات میں نام حامد حسین کا تھا اس وجہ سے یہاں اور غلط  
 داخل خارج امت الرحیم و خیر و حکیم النساء و عباسی، بیگم زوجہ جگان حامد حسین کا ناجائز روپیہ میں  
 اہر ہو گیا اور ۱۳۱۶ء سے ۱۳۱۸ء تک کا منافع بھی ناجائز حقیقت مذکورہ کا خیر و جگان حامد حسین  
 روپیہ میں ۱۰ ارباقاں رہیں۔ اب ۱۳۲۱ء میں ورثہ مولوی فخر الدین کی اولاد نے بوجہ انتقال  
 نصیر النساء و مشکور النساء ہمشیرگان و لطف النساء زوجہ فخر الدین کے وارثان نے دعویٰ  
 استقرار حق اس امر کا کیا کہ جائداد مذکورہ مولوی فخر الدین کا مرنہ و کہ ہے، حامد حسین کا نہیں ہے  
 امت الرحیم و عباسی بیگم حکیم النساء مدعا علیہا سے حقیقت مذکورہ واپس دلائی جاوے۔ چنانچہ  
 دعویٰ بحق وارثان لطف النساء اور خیر و جگان نصیر النساء و مشکور النساء حقیقت دلائی گئی وارثان  
 نصیر النساء و مشکور النساء میں حامد حسین مذکور بھی حصہ دار تھے اس وجہ سے دعویٰ استقرار



مذکورہ میں وہ ترکہ حامد حسین کا ان کی دختر امت الرحیم و عباسی بیگم و حکیم النساء زردچکان و محمد سلیمان برادر کو ملا اب غفور الدین نے دعویٰ خصوصیت مندرجہ بالا سال ۱۹۱۶ء کا خرچہ دزد و اصلات چاہا ہے۔  
 دارشان لطف النساء کہتے ہیں کہ ہم پر نہیں پڑنا چاہیے و ارشاد ان نصیر النساء و ملک النساء کہتے ہیں کہ سال ۱۹۱۶ء سے سال ۱۹۱۶ء تک کی آمدنی حقیقت متنازعہ مندرجہ بالا کی حامد حسین کے تحت و تصرف میں رہی اور اس سے مستفیض دختر زردچکان حامد حسین رہے اور بعد وفات حامد حسین کی آمدنی بھی کل حقیقت متروکہ فخر الدین کی ناجائز داخل خارج مذکورہ بالا کی وجہ سے تین سال تک امت الرحیم و عباسی بیگم و حکیم النساء لبقی رہیں جسکو اب وہ واپس نہیں کرتے لہذا خرچہ دزد و اصلات حامد حسین کے ترکہ مندرجہ بالا پر پڑنا چاہیے۔

دشمار حامد حسین کہتے ہیں کہ سب پر پڑنا چاہیے یعنی کل متروکہ فخر الدین اور حامد حسین پر پڑنا چاہیے اس بارہ میں دریافت طلب یہ ہے کہ حکم شرع شریف کا کیا ہے کس پر اور کس ترکہ پر خرچہ داصلات پڑنا چاہیے حکم صادر فرمایا جاوے ؟

**الجواب :-** اپنے حق کے حاصل کرنے میں جو کچھ صرف ہو گا وہ شرعاً اسی پر ہے، نہ کہ دعا علیہ پر۔ یہ صرف دعا علیہ سے کسی عقد کے معاوضہ میں لیا جاسکتا ہے، شروع سے وہ چیز مدعی کو ملے گی جسکا اس نے دعویٰ کیا اگر اپنے دعویٰ کو ثابت کر دے۔ یوہیں زرد و اصلات بھی مدعی کو نہیں مل سکتے۔ بلکہ اگر دعا علیہ غاصب ہے تو اس پر واجب ہے کہ جو کچھ آمدنی ہے وہ فقیر پر تصدق کرے اور اگر حقیقتہً غاصب نہیں ہے تو ملک نجیث بھی نہیں نہ تصدق واجب۔ بہر حال مدعی کو زرد و اصلات کا مشرعا بالکل مستحق نہیں کہ دارشان لطف النساء نے لینا جنھوں نے نہ غضب کیا نہ منافع جائداد و مقصود سے انھیں سروکار ہوا۔ ان سے یا ہمیشہ کان حامد حسین سے خرچہ دزد و اصلات لینا سراسر ظلم اگر غفور الدین کا حق غضب کیا تھا تو حامد سلیمان نے کہا انھوں نے اپنے نام داخل خارج کرایا اگر پڑنا تو حامد حسین کی جائداد پر پڑنا تا کہ دوسروں پر اور مشرعا حامد حسین یا حامد حسین کی جائداد پر بھی نہیں تنویر الابصار میں ہے۔ و ان استقلہ

تمصدق بالفضلة - رواہ الترمذی ہے۔ اصلہ ان الفضلة للعاصب عند ما لان المتاع لا تقوم  
الا بال عقد والعاقدة هو العاصب فهو الذي جعل متاع العبد مالا بعقدہ فكان هو  
اولیٰ ببذلہا ویؤمن ان یتصدق بہا الاستفاد تہا بدل فیستدھر القرض فی مال الغیر۔ واللہ اعلم  
**مسئلہ** - از محلہ خواجہ قطب الدین بریلی مسئلہ خود رشید۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک  
تیمیم بچہ کا ترکہ یا حتی تلف کرنا یعنی منسلک کرنا چاہتا ہے اور وہ فرقہ بلاد و جاہا کا حق ضائع کر کے  
اپنا حق ظاہر کرتے ہیں اور کوشش کرتے ہیں اور چند آدمی اس امر کی جھوٹی شہادت دینے کو  
تیار ہیں ایسے شخصوں کے بارے میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اور جو شخص اس امر کی  
کوشش کرتے ہیں کہ تیمیم کا حق تیمیم کو ملنا چاہئے ان کے بارے میں کیا حکم شرع شریف ہے؟ نیز فرمایا  
**الجواب** - تیمیم کا مال کھانا ساخت حرام اور آخرت کا وبال ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

الذین یا کون اموال الذین ظلموا انما یا کون فی بطونہم ناما او سیملون سیدہ  
جو لوگ تیمیم کے مال بغير ظلم کھاتے ہیں وہ اپنے بیٹوں میں اگ کھاتے ہیں اور غریب دہی  
اگ میں داخل ہونگے، صحیح مسلم شریف میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں  
من ادعی مالہ فیہ فیس مناولتہ من اقعده من الناس۔ جو پر ای چیز کا دعویٰ کرے  
وہ ہم میں سے نہیں اسے چاہئے کہ ہتھم کو اپنا ٹھکانا بنائے۔ جھوٹی گواہی دینا بھی کبیرہ گنہگار  
ہے حدیث میں فرمایا۔ عدلت شہادۃ الزور یا لا شرک باللہ۔ جھوٹی گواہی شرک کے  
برابر کی گئی یعنی دونوں کو قرآن شریف میں ایک ساتھ ذکر فرمایا۔ فاجتنبوا الجس من  
الاوثان واجتنبوا قول الزور۔ اس میں شرکت دینے والے کو شش کہنے والے سب  
پر شرعاً جرم ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تعولوا علی الاثم والعدوان۔ وشرعاً علیہم

**مسئلہ** - مسئلہ مسلمانان موضع کسہ بریلی  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں ملائچہ پیر بخش و کوٹہ سے ولایتی جہت

ولد رمضان ان تینوں شخصوں کے پاس جمع میں ملنے روپیہ چند مسجد مسرت کرانے کے واسطے جمع کئے تھے۔ انھوں نے وعدہ کیا تھا کہ ہم کل کام شروع کرادیں گے جس کے آج ۱۵ دن کے بعد ان سے پوچھا کہ کام شروع نہ کرانے کا کیا سبب ہے انھوں نے اس پر جواب دیا کہ ہم نہ کام شروع کرا سکتے نہ ہم روپیہ دین ہم نے کھالیا۔

تم سے اگر عدالت میں ناش کر کے لیا جاوے تو لے لینا۔ اب جو شریعت کے موافق ان شخصوں کیلئے جرم ہو وہ تحریر فرمائیں۔

**الجواب :-** یہ مسجد کے روپے جو ان لوگوں نے مار لئے اسکی وجہ سے مشافعت مجرم و فاصب ہیں مسلمانوں پر لازم ہے کہ جائز کاروائی سے ان سے روپیہ وصول کریں اگر مسجد کے روپے دینے سے انکار کریں تو ان سے میل جول ترک کریں انکا حقہ وغیرہ بند کر دیں جب تک اس سے توبہ نہ کریں اور روپے نہ واپس دیں انھیں برہوری میں شامل نہ کریں۔ **مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تین روپیہ ہے اس میں سے ایک روپیہ حلال ہے اور دو حرام۔ یہ معلوم نہیں کہ کون سا روپیہ حلال ہے اس میں سے اگر ایک روپیہ کوئی سالے لے یہ کہہ کر کے ہم نے حلال رقم لی ہے تو جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** پرایا مال اگر اپنے مال میں خلط کر لیا کہ اشیا جاتا رہا۔ اس خلط سے اس کا مالک ہو جائیگا اور اس پر اسکا تاوان لازم ہے اور جب تک ضمان نہ دے ملک خبیث ہے **مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کفار و مشرکین سے روپیہ قرض لے کر خصب کر لینا کیا ہے جبکہ فساد جوئے کا کوئی اندیشہ نہ ہو؟

**الجواب :-** جب قرض لیا ہے تو ادا کرنا ضرور ہے یا نہ یا ایہا الذین آمنوا اوفوا بالعقود۔ **مسئلہ :-**

لے ہاں اگر قرض نہ لیا، محض خصب کیا اور فساد کا اندیشہ نہیں، تو لینا جائز ہے۔ کہ کافر حربی کا مال غنمہ بچہدی کے علاوہ جس طرح چاہئے لگتا ہے۔ ہاں یہ ہے قوت ماہم مباۓضائی طریق افندہ المسلم اخذ مالا مباحا، ووشہ تعالیٰ اعلم مباۓضائی

## باب الضمان

**مسئلہ ۱۔** از بنارس کچی باغ مرسلہ جناب مولوی محمد خلیل الرحمن صاحب ۲۱ سوال مسئلہ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر اہل ہند اپنی عناد و دشمنی سے مساجد اہل اسلام  
 کو نقصان پہنچائیں اور منہدم کریں تو اسکا تاوان ان سے لینا جائز ہے یا نہیں؟ یا اگر اہل ہند مشورہ  
 کے مساجد کو جو منہدم کر دیا ہے۔ اپنے رویہ سے تعمیر کرانا چاہیں تو جائز ہے یا نہیں؟ بینا بالکتب توجروا۔  
**الجواب ۱۔** بلاشبہ ان سے عمارت کا تاوان لینا جائز ہے۔ اور اس رقم سے تعمیر کرائی جائے یا خود  
 اپنے اہتمام سے تعمیر کرا دیں دونوں صورت ممکن ہے، بجز اہل حق رد المحتار وغیرہا میں ہے۔ اعلم ان التعمیر انما  
 یکون من غلۃ الوقت اذ لم یکن الغراب یفنی بعد ولذا اتفق فی الاولوالبعیۃ وجعل اجرہ ان الوقت  
 فبجعل المستاجر و انتہا مرابطا یربط فیہ الدواب وغیرہا یفنی لانه فعل بقدر الاذن اہل اور  
 صورت مذکورہ میں تاوان نہ لینے کے معنی یہ ہوئے کہ جس کا جی چاہے مسجدوں کو برباد کر کے اور اسکو توڑ پھوڑ  
 کر کے ہمارے دیوار کر کے کہ جب مسلمان تاوان بھی نہ لے تو اب مسجدوں کے برباد کرنے میں کیا فشی مانع ہوگی  
 اور یہ خیال نہ کیا جائے کہ اس صورت میں مسجد کے بنانے والے کفار جو کہے یا نہ کہے رویہ سے مسجد بنی۔  
 اس لئے کہ صورت مذکورہ میں مسجد کے بنانے والے نہ کفار میں نہ ان کے بعد پے سے بنے گی کہ مسجد تو وہ پہلے  
 ہی سے ہے اور مسجد کو مسلمان ہی کی بنائی ہوئی ہے۔ اگر کوئی کافر اسے توڑ ڈالے تو اسکی مسجدیت باطل نہیں  
 ہوئی کہ جس جگہ مسجد بن گئی وہ قیام قیامت تک مسجد ہی ہے ان دیواروں اور چمنوں کے گرجانے سے یہ نہیں  
 ہوا کہ وہ مسجد نہ رہی تاکہ مسجد کے بانی کافر نظر پائیں نیز یہ کہ جب انھوں نے نقصان پہنچایا تو شرعاً انکے  
 ذمہ تاوان ہوگا نہ کہ اگر خیر اور مسجد پر وقف کرنا۔ کہ ہمیں نیت ثواب شرط ہو۔ اور کافر کے اہل نہیں کہ  
 ضمان دینا اقرب و عبادت نہیں کہ کافر کو جوہ عدم اہلیت اس سے مستثنیٰ کیا جائے۔ بہر حال  
 اولہ شرعیہ و عقلیہ سے بھی ثابت کہ ضرور تاوان لیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

# بَابُ الرَّدَّةِ

**مسئلہ :-** مسئلہ تھے بریلی محلہ جیسولی ۲۲ / صفر ۱۳۸۵  
جو شخص علمائے المسند و جماعت کشر ہم اللہ تعالیٰ کے اقوال کو نہ مانے اور ان کو نیز  
ان کے اقوال کو لغو و جہل جانے اس کیلئے شرع شریف کیا حکم فرماتی ہے ؟  
**الجواب :-** عالم نے جو حکم شرع بیان کیا اس کو نہ ماننا شرع کو نہ ماننا ہے۔ اور اس کو  
لغو و جہل بتانا حکم شرع کی توہین ہے اور حکم شرع کی توہین کفر۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** از ہجرت ہجرت کریشان پازہ مرسلہ حکیم ابو محمد عبدالرزاق صاحب امام مسجد  
مورخہ ۱۳۷ / جمادی الاخرہ ۱۳۸۵

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ ذیل میں کہ زید و محمد و علیہ  
کاپا بند ہے اور کسی قدر علم بھی رکھتا ہے۔ اور اس کی رائے پر دس بیس آدمی چلتے ہیں۔ چنانچہ اسی بنابر  
دوران گفتگو اپنے ساتھیوں سے کہا کہ میں جو چاہتا ہوں کرتا ہوں اب اس کے مخالفین اسی قول کو  
گرفت کر کے کفارہ مقرر کیا ہے، کہا اس قول سے خدائی دعویٰ کرنا ثابت ہوتا ہے اور زید کہتا ہے  
کہ میرا مطلب یہ ہے کہ دنیاوی معاملات میں جو چاہتا ہوں کرتا ہوں چنانچہ برابر معاویہ میں کہا کرتے ہیں  
کہ فلاں شخص کسی کا کہنا نہیں مانتا ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے یا فلاں شخص ایسا ہے کہ جوارادہ کیا اس کو کر دیا  
یا فلاں شخص جوارادہ کرتا ہے کہ ہی دلتا ہے، تو ان سب محاورات پر بھی کفر یا کفارہ ہونا چاہیے ؟ اگر ایسا ہے  
تو روزمرہ ہزاروں آدمی کافر ہوتے ہوں گے نہ کہ صفت خلو فندی میں قادر مطلق ہوں لغو واللہ تعالیٰ اعلم  
زید پر مخالفین نے بطور کفارہ چالیس فقیر کو کھلانا مقرر کیا۔ اور تو بہ بھی کرایا اور اگر نہیں کھلایا تو برادری  
سے خارج۔ مجبوراً زید نے ایک ایک دو دو چار چار کر کے چالیس حد فقیر کو کھلایا۔ اور پھر مخالفین  
کہتے ہیں کہ چونکہ ایک دفعہ چالیس فقیر کو نہیں کھلایا ہے اسلئے یہ کفارہ درست و صحیح ادا نہ ہوا

اور برادری سے خارج کرتے ہیں تو دریافت طلب ہے کہ کیا اس کلمہ سے کفر یا فساد لونی صفت آتی ہے یا نہیں، بصورت آنے کے یہ کفارہ صحیح ہو لیا نہیں، اور یہ کفارہ برادری کے لوگ بطور نجابت طے کر سکتے ہیں یا جو علماء فتویٰ دیں اس پر عمل ہو سکتا ہے خلاصہ مع ثبوت ارتقام فتوایں تاکہ یہ مخالفت مٹ جائے ؟

**الجواب :-** محاورہ میں یہ لفظ خود بخود فتاری اور محیر لکھ کی بات نہ ماننے وغیرہ معانی میں بولا جاتا ہے، بہر حال نزدیک بعض ماس وجہ سے کہ چند شخص اسکا کہنا مانتے ہیں اسکے کہنے پر پڑتے ہیں، یہ سنگین لفظ نہیں لونا چاہئے تھا، تو یہ کرے، یہ کافی ہے۔ اس پر شرعا کوئی کفارہ ملال لازم نہیں، جبکہ اس سے فقیر کو کھانا مانع ہے کہ یہ جربانہ ہے اور ملال جربانہ منہوں، بحر الرائق وغیرہ میں ہے التحذیر بطلال منسوخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## بَابُ الْفَدِيَةِ

**مسئلہ :-** مسئلہ مولوی عبدالعزیز رام مسجد کلس داخل سیر ضلع ہزارہہ ارادوی الحکمہ ۳۱  
کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا دوران کرنا ساتھ چند روپیہ  
کے واسطے جلا استقامت کو ثابت ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** استقامت کیلئے جو طریقہ پنجاب کے بعض اطراف میں جاری ہے کہ معاذ اللہ وہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ میت کے گناہ ہم اپنے سر لیتے ہیں یہ ناجائز و حرام ہے۔ لکن ان کو ہلکا جاننے کا پہلو ہے اور فاضلہ فقط وند  
آخری کو فروکش کرنا ہے اور معصوم شریف کو بھگدینا کہ یہ شہادت ہے ہی میت کے تمام گناہ و نماز کا فدیہ  
ہر جائز یا بھی عطی ہے یوں مذمت ادا نہ ہوگا بلکہ اتنی ہی نمازوں یا روزوں کا فدیہ ہوگا جو اسکا بنانا میں ہر یہ ہے اور  
اس قیمت میں جتنے گناہوں آئیں یہ جتنے قدر نظر کی مقدار کو پونچیں بلکہ اسکا تقدیر ہے کہ میت کے ذمہ تمام نمازیں  
اور روزے شمار کریں اور کچھ روپے حسب استطاعت فدیہ میں فقیر کو دیں اور یہ حساب کریں کہ ان روپوں کے  
جتنے گناہوں یا روزوں کا فدیہ ہیں، پھر وہ فقیر دوسرے فقیر کو اپنی طرف سے اس میت کے نماز و روزہ  
کے فدیہ میں دے پھر وہ اسی پہلے یا کسی اور کو دے اور دور کرتے رہیں یہاں تک کہ تمام نماز و روزہ کے فدیہ ادا ہو جائیں، واللہ اعلم

# کتاب الشفۃ

**مسئلہ** (۱) از بہان ٹولی ریاست شہر جادوہ ملک مالوہ مرسلہ جناب محمد صدیق صاحب ۲ ربیع الاول ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علامہ دین و مفتیان شرع متین سائل ذیل میں کہ ہندہ جو غیر مذہب کی ایک عورت ہے اپنا مکان فروخت کرنا چاہتی ہے۔ ہندہ کے مکان کے مشرقی جانب زید کا مکان اور مغربی جانب بکر کا مکان ہے۔ دونوں ہمسایگان میں سے کس کو مکان خریدنے کیلئے حق شفعہ از روئے شریعت پہنچتا ہے۔ نوٹ۔ ہندہ کے مکان کا مشرقی چاندہ یعنی دیوار درمیانی ہندہ ہی کی ملکیت ہے زید کا کوئی حق ملکیت اس میں شامل نہیں ہے۔ برعکس اسکے ہندہ کے مکان کے مغربی جانب کی دیوار بکر کی ملکیت ہے مکان مبیعہ کے عقب میں زمین افتادہ زید کی ہے لیکن مکان مبیعہ کا اس میں نکاس کا کوئی دروازہ نہیں ہے۔ مکان مبیعہ کا دروازہ آمد و رفت صرف ایک ہی جانب جنوب شاہ گنام پر ہے۔ مکانات زید و بکر کے دروازہ بھی جانب جنوب ہیں ؟

**مسئلہ** (۲) ہندہ نے زید کو ارادہ بیع مکان کی اطلاع مکان بیع کرنے کے ہی ماہ پیشتر دی اور بیع کرنے کیلئے مکان بھی فروخت کرنے سے دو ماہ قبل خالی کر دیا اور عزیزان زید کے مکان میں کرایہ سے جاری اور دو ماہ بعد مکان خود بدست بکر فروخت کر دیا اور عدالت میں باقاعدہ رجسٹری بھی کرا دی اور مکان مبیعہ پر قبضہ بھی دلادیا اور زید نے ٹروس میں رہتے ہوئے گیارہ ماہ تک کوئی اعتراض نہیں کیا اور بعد گزرنے گیارہ ماہ کے حق شفعہ کا دعویٰ مکان مبیعہ کی بابت کر دیا کیا زید کا دعویٰ چل سکتا ہے ؟

**الجواب** (۱) ہندہ کو اختیار ہے جسکے ہاتھ چاہے مکان کو فروخت کرے اور فروخت کرنے کے بعد شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اور جبکہ زید و بکر دونوں جار ملاحق ہیں اور شریک و غلیط ان میں کوئی نہیں۔ دونوں شفعہ کر سکتے ہیں۔ جبکہ میسر شفعہ خریدگاران میں سے ایک نے خریدنا تو دوسرا شفعہ کر سکتا ہے کہ سبب شفعہ یعنی اتصال ملک ہر ایک میں پایا جاتا ہے در مختار میں ہے۔ و سببها اتصال ملک الشفیع بالمشتري بشركة او جوار۔ اور زید کی دیوار مکان ہندہ کے ایک جانب ہونا یا زید کی افتادہ زمین مکان ہندہ کے ایک جانب ہونا ان میں سے کسی کو زیادہ حقدار نہیں کرتا کہ اصل و حجر شفعہ جوار ہے اور وہ دونوں میں حاصل ہے ردالمحتار میں ہے۔ والملاحق من جانب واحد ولو بشبر كالملاحق من ثلثة جوانب فہما سواء۔ اور یہ حق شفعہ اوس وقت حاصل ہوگا جب ہندہ اپنا مکان بیع کر دے قبل بیع شفعہ نہیں در مختار میں ہے و ترجب له لا علیہ بعد البیع۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

**الجواب** (۲) شفعہ کے لئے یہ ضرور ہے کہ جس وقت مکان یا زمین مشفوعہ کی بیع ہو نا معلوم ہو فوراً بلا تاخیر طلب مواثبت کرے یعنی اپنی زبان سے کہے میں اسکا شفعہ ہوں اگر فوراً نہ کہتا تو حق شفعہ جاتا رہے گا اور دعویٰ کرنے کا حق نہ رہے گا ہدایہ میں ہے اعلم ان الطلب علی ثلثة اوجبہ طلب المواثبة وهو ان يطلبہا کا علم حتی لو بلغ الشفیع البیع ولم يطلب شفعتہ بطلت الشفعة لما ذکرنا و لقولہ علیہ السلام الشفعة لمن واشبہا۔ لہذا اگر زید نے طلب مواثبت نہیں کی اور بیع کی خبر سنکر خاموش رہا تو شفعہ کا حق جاتا رہا اور اب دعویٰ کر کے اس مکان کو نہیں لے سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔



# کتاب الذبائح

**مسئلہ ۱۔** مرسلہ عبدالرزاق صاحب رضوی از کوہ شملہ مقام لکڑ بازار سیلون ہاں از کتبہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس چھری میں بریگ یا ٹکڑی کا دستہ نہ ہو صرف دستہ میں بوڑ ہو اور وہاں اس چھری سے کوئی حرام گوشت کا ناجائز آیا دہ چھری سے کر کے اس سے قربانی یعنی ذبح کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور وہ گوشت حلال ہو یا نہیں؟

**الجواب ۱۔** جس چھری سے جانور ذبح کیا جائے خواہ قربانی ہو یا کچھ اور اس میں ٹکڑی وغیرہ کسی چیز کا دستہ ہو نا ضروری نہیں حدیث میں ہے ما انہر الدم و ذکر اسم اللہ فکل۔ یو ہیں اگر چھری ناپاک ہو گئی ہو تو اسے پاک کر کے ذبح کر سکتے ہیں اور گوشت دونوں صورتوں میں حلال ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سوال میں کہ ہر ایک شہر میں دستور ہے کہ قصاب لوگوں کے یہاں قاضی شہر کی جانب سے ذبحت کیلئے آدمی مقرر ہے وہ شخص بکری جاموس وغیرہ جانور ذبح کرتا ہے اور آج کل ایسے کام کرنے کو کوئی شخص ملتا نہیں۔ اور نہ آمادہ ہوتا ہے کہ ذبیحہ کا کام کرے اس لئے وہی شخص جو باری مسلمان قصاب جاموس بکری وغیرہ کسی مسلمان سے ذبح کر لے تو اس ذبیحہ کا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب ۱۔** ذبیحہ کیلئے یہ ضروری نہیں کہ قاضی کا مقرر کیا ہو جب ہی حلال ہو بلکہ جو مسلمان بسم اللہ اذکر کہہ کر ذبح کر دے جانور حلال ہو جائے گا۔ جبکہ اکثرہ رگیں موضع ذبح کی گشت جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (دعاۃ دعوہ منورہ ص ۱۷۷)

**مسئلہ** امر مسلمہ عبدالغنی السطیل یابند شخص کی توہم حنیف صدر بازار پورہ ۲۴ ذی الحجہ ۱۴۱۲ھ

زید کہتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گائے نہیں کھائی ہے۔ عمرو کہتا ہے کہ گائے کا گوشت کھایا ہے۔ آیا ان دونوں میں کون حق پر ہے؟

**مسئلہ** (۲) مچھلی کس زمانہ میں حلال ہوئی ہے۔ اور کس پیغمبر نے حلال کیا ہے زید کہتا ہے کہ بغیر حلال کرنے کے کھانا حرام ہے۔ ولیکن زندہ کو حلال کرنا مری ہوئی مچھلی مطلقاً حرام ہے حرام ہے حرام ہے۔ دلیل سے ثابت کر دو؟

**اجواب** (۱) حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گائے کی قربانی کی یہ امر احادیث سے ثابت صحیح بخاری شریف میں ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی قالت عائشہ قد دخل علينا يوم النحر بعم بقدر فقلت ما هذا فقيل ذبح النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن اذ فاحجه مكرهنا يا زید کھانا ثابت نہیں لہذا زید و عمرو دونوں غلطی پر ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**اجواب** (۲) غالباً سائل کی مراد حلال سے ذبح ہے۔ مچھلی ذبح کر کے کھانے پر نہیں ذبح کرنے سے مقصود درگوں سے خون نکالنا ہوتا ہے، اور مچھلی میں خون نہیں۔ لہذا مری ہوئی مچھلی حلال ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں احلت لنا ميتتان ودمان الميتتان العوف والجراد والدمان الكبدة والطحال۔ نیز فرمایا هو الطهور ماؤه والعل ميتته۔ دریا کا پانی پاک ہے اور اس کا مردہ (یعنی مچھلی) حلال ہے۔ ہاں جو مچھلی پانی میں مر کر تیر جائے وہ حرام ہے حدیث میں ہے ما افاء البحر وجزيره الا فلكم واما ما فيه طافا فلا تأكلوه۔ زید کا قول بالکل غلط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دعا شریف  
لے موضع ذبح کی چار وگیاں ہیں (۱) حلقوم جس میں سانس آتی جاتی ہے (۲) مری۔ جس کے کھانا پانی اترتا ہے (۳ و ۴) دو جین۔ جس میں خون کی روانی ہوتی ہے۔ ان میں سے کسی بھی تین مرگ کا کھانا اذنیہ کی محبت کیلئے پہلی اور نیازی شرط ہے۔ توہر لا بعدہ ودر غرض میں ہے وعلی للذبح وبعظم ای ثلاث متھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** از دصلی حمله چوری دالان مرسلہ مولوی یار محمد صاحب رحمہ اللہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اہلسنت والجماعت کہ مولوی اشرف علی تھانوی اپنے رسالہ اغلاط العوام میں لکھتے ہیں کہ زانیع کے معین پر بسم اللہ اللہ اکبر کہنا واجب نہیں ہے اور ہنسے ہلایہ اور درخت اور درختوں پر ہند اور عالمگیری اور فتاویٰ عبدالحی وغیرہ میں دیکھا ہے کہ زانیع کے معین پر تسمیہ کہنا واجب ہے حتیٰ کہ معین اگر قصداً ترک کر دے تو وہ ذبیحہ مطلق حرام ہے تو مہربانی فرما کر اسکا جواب مصرع مع دستخط علماء اہلسنت عنایت ہو تاکہ ہم لوگ مسئلہ مخصوصہ سے مطلع ہوں جو اب حوالہ کتب سے ہو ؟

**اجواب ۱۔** بیشک معین زانیع پر تسمیہ واجب ہے، مگر معین زانیع سے مراد وہ شخص ہے کہ چھری پہلانے میں اسکا مددگار ہو کہ اس صورت میں دونوں نے ملکر ذبح کیا اگر ایک نے بھی عمدتاً تسمیہ ترک کیا، جانور حرام ہے اور ذبح کے وقت جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑنے والے پر تسمیہ واجب نہیں کہ یہ معین زانیع نہیں کہ فعل ذبح میں اسکو دخل نہیں، واللہ اعلم

لے کیونکہ درحقیقت دونوں ہی ذانیع ہیں تو دونوں پر تسمیہ ضروری تو یہ خود میں ہے۔ بشرط التسمیۃ من الذابح رد الفار میں ہے۔ شمل ما اذا کان الذابح اشتم فی فلو منی احدھا وترك الاثنیٰ معیناً حرم اکله جدید ص ۱۱۱ ذابح معین ذانیع کی توضیح یہ ہے کہ ذبح کرنے میں ذابح کا معین دسد گارڈ اس طرح کہ مثلاً ذابح کا ہاتھ ضعیف ہو اسکی قوت سے ذبح نہ ہو سکتا ہو۔ کوئی شخص نفس فعل ذبح میں اسکی مدد کرے۔ ذابح کے ساتھ چھری پر ہاتھ رکھ کر چھری پھیرے اور دونوں کی قوت سے ذبح واقع ہو یا ہی صورت میں اگر کسی ایک نے بھی جان بوجھ کر بسم اللہ نہیں پڑھا تو ذبح مردہ ہو جائیگا۔ درخت میں سے وضع یدہ مع ید القصاب فی الذبیح و اعانہ علی الذبیح سنی کہ وجوباً نفی ترکھا احدھا اولن ان تسمیۃ احدھا یکفی حرم۔ شرح نقایہ میں ہے۔ بشرط تسمیۃ من امان الذابح حیث وضع یدہ علی الذبیح کا وضع الذابح حق تو ترک احدھا

**مسئلہ :-** از ہورہ ملکہ کرستان پاره مرسلہ حکیم ابو محمد عبدالرزاق آروی امام مسجد  
۲۷/۳/۱۳۴۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر بدقت ذبح  
ذبیحہ کا سر جدا ہو جائے شلا مرئی و کبوتر وغیرہ تو اسکا کھانا درست ہے یا نہیں۔ غالباً ذبیحہ  
عورت کے ہاتھ کا کھانا جائز ہوگا۔

**الجواب :-** قصد ایسا کرنا مکروہ ہے بلکہ حرام مغز تک چیری کو پیرا دینا مکروہ ہے مگر وہ  
جانور حرام نہ ہوگا۔ اس کا کھانا حلال ہے اور بلا قصد گردن کٹ گئی تو حرج نہیں جمع الانہر  
میں ہے۔ وکسر قطع الراس۔ علیگیری میں ہے۔ ویستحب الاکتفاء بقطع الادواح  
ولایباین الراس ولو فعل یکسر۔ عورت کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانا جائز ہے علیگیری میں ہے  
المرأة المسلمة والکتابیة فی الذبح کالرجل۔ جمع الانہر میں ہے۔ ولو کان الذبیح

امراً ارضیاً او مجنوناً یعقلان حل الذبیحۃ بالتسمیۃ۔ ودر شرعی و علم  
**مسئلہ :-** مسئلہ مولوی شفا الرحمن طالب علم مدرسہ منظر اسلام ۲۷/ربیع الآخر ۱۳۴۲ھ  
کیا فرماتے ہیں حامی سنت و مباحی بدعت علمائے دین و مفتیان شرع متین اس

بقیہ حاشیہ :- کا۔ التسمیۃ لا یعمل۔ ودر شرعی و علم  
ملکہ جانور کا بدن ادا کیے ہاتھ پاؤں پکڑ کر لا میں فاع نہیں۔ ہاتھ پاؤں پکڑ کر لا تو کسی ری کے شل ہے جس جانور کے  
پاؤں بانجھ جائیں نہ اس پر تسمیہ لازم اور نہ ہی اسکا مسلمان یا کابی ہو تا شرط اگر جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑ کر لا مشکو یہی  
پرست ہو جب بھی ذبیحہ میں قتل نہ کیا گیا کیونکہ تسمیہ ذات پر شرط ہے اور نفس قتل ذبح میں شرکت و نہوائے پر  
اور جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑ کر لا نہ ذبح کیے نہ میں ذات لہذا اس پر تسمیہ بھی واجب نہیں۔ ودر شرعی و علم  
ملکہ کیونکہ اس میں جانور کو بلا فائزہ تکلیف دریا ہے جو شرعاً ممنوع ہے۔ ہائیہ میں ہے۔ وفی قطع الراس  
زیادۃ تعذیب الحيوان بلا فائدة وهو مفسد عتہ۔ ودر شرعی و علم۔ آل مصطفیٰ سبائی

مسئلہ میں کہ سوکھائی ہوئی مچھلی یا گوشت بودا ہو یا بلا ہو کھانا جائز ہے یا نہیں ؟  
 بیوا بالکتاب تو جردیوم الحساب ۔

**الجواب :-** خشک گوشت یا مچھلی کا کھانا جائز ہے اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قدیر (خشک گوشت) کھانا ثابت صحیح بخاری و صحیح مسلم میں انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے ۔ ان خیالات دعا ابی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لطعام صنعہ فذہبت مع انبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فخریب جبن شعیب و مرقا فیہ دہاء و قد ید قرأت انبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یتبع الدباء من حیاتی القصصہ فلم ازل احب الدباء و بعد یومئذ ۔ ایک درزی نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دعوت کی تھی ایک کھانے کے لئے جس کو دو سائے تیار کیا تھیں بھی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ گیا تھا اس شخص نے جو روٹی اور شوربا جس میں خشک گوشت اور کدو پڑا ہوا تھا حضور کے سامنے پیش کیا میں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ پیالہ کے اطراف دو جانب سے کدو کے ٹکڑے تلاش کر کے تناول فرماتے تھے اس روز کے بعد سے مجھ کو کدو پسند آنے لگا ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتیان شرع متین اس مسئلہ میں نہ سب حنفیہ میں اہلسنت جماعت کے نزدیک جو کہ مندرجہ ذیل تحریر ہے اگر گوشت نظر سے غائب ہو گیا ہو اور کسی کا فخر کے ہاتھ میں گیا ہو تو اس کا لینا اور کھانا جائز ہے یا نہیں ؟  
**الجواب :-** اگر مشرک کے پاس گوشت رہا اور نظر مسلم سے غائب ہو گیا تو اب اس کا کھانا حرام ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱ :-** مسئلہ مولوی شفا الرحمن طالب علم سداہل سنت بریلی ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ مالک و اہل علم و فائز کی آئین و روایت دینی و پیغمبر کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** تلی اور پھینچنا حلال ہیں ان میں کراہت نہیں۔ تلی کی نسبت خود حدیث میں ارشاد ہوا۔ املت لنا میتان و دمان المیتان الخوف والجراد والدمان الکبد والطحال۔ ہمارے لئے دو مردہ جانور حلال ہیں یعنی مچھلی اور بڑی اور دو قسم کے خون حلال ہیں جگر و طحال۔ آتیں مکروہ تحریمی ہیں اور علت وہی ہے جو لحم جلالہ کی حرمت میں ہے حدیث میں فرمایا ہے۔ نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اکل العجلۃ والبانہا۔ غلیظ خوار جانور کے گوشت اور دودھ سے منع فرمایا۔ اور آتیں خود معدن نجاست ہیں۔ بٹ کی نسبت فقیر کو سوخت کوئی روایت دستیاب نہ ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی عبد العظیم صاحب مدظلہ العالی علیہ السلام نے فرمایا ۲ صفر ۱۲۸۵ ہجری ۱۲۸۵ ہجری میں ایک مچھلی جیٹنگا سے بالکل مشابہہ ہوتی ہے جسے گوڑا کہتے ہیں اور جیٹنگا سے کچھ بڑی ہوتی ہے بعض آٹھا انگشت بعض ایک باشت تک مگر اکثر و بیشتر چار چار پانچ پانچ انگشت کی ہوتی ہے اور بہت سے لوگ اسے جیٹنگا ہی کہتے ہیں، انکا کھانا جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا بایسب والتفصیل تو جرحہ عند اللہ الملک الخلیل بالاجرا الخلیل۔

**الجواب :-** جیٹنگا کے مچھلی ہونے میں اختلاف ہے بعض اسے مچھلی قرار دیکر جائز کہتے ہیں مگر بظاہر ان میں مچھلی کی شکل صورت نہیں اسکی بالکل جداگانہ صورت ہے کسی اجنبی کے سامنے پیش کیا جائے تو ہرگز اسے مچھلی نہ کہیں بلکہ ایک دریائی کیرا خیال کریں ایسی حالت میں اس سے اعتقاد ہی چاہئے واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** ساز و نسہ شریف ضلع دیرہ غازی خان مرسلہ غلام سید الدین صاحب خلف سجادہ نشین صاحب یکم جمادی الاولیٰ ۱۲۸۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر فحش اعلیٰ الخلق فوق القصدہ واقع ہو تو کیا عذر لاجناب جائز ہے یا نہیں؟ بینوا! البر ان تو جرحہ عند اللہ

**الجواب :-** اگر چاروں رگوں میں نین رگیں کٹ گئیں ذبح ہو گیا اگرچہ فوق المقدر ہو کہ حدیث میں مقام ذبح مابین اللہ والہین فرمایا گیا نیز مسوط میں یہ فرمایا اللہ مابین اللہ والہین واللعین۔  
**مسئلہ :-** جنس ہر دو یا عورت اور ذبح کر کے کو جانور ذبح کرنا درست ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** درست ہے۔ چیکہ ذبح کرنا جانتے ہوں۔ درختار میں ہے۔ فتعل ذبیعتہما ولوالذابیح امرأة ان عیبا یعقل التعمیة والذبیح ویقدس۔ ودر شرعی عالم

**مسئلہ :-** از قصیر فتم کھلڈا تعلقہ ہکر ضلع ملڈا نہ ملک بلری پی محمد الم خاوند محمد سرفراز خاں ہماری طرف کھنوں یعنی کبھی کی فصل کا اناج تیار کرتے وقت مسلمان ملا صاحب کے ہاتھ سے بت کے سامنے بکرا ذبح کرتے ہیں۔ اور اس کا گوشت مسلمان بھی کھاتے ہیں؟

**الجواب :-** مسلمان کو یہ نہ چاہیے کہ بت کے سامنے جا کر بکرا ذبح کرے پھر بھی اگر اکثر کے نام سے ذبح کیا بکرا حلال ہو گیا۔ ماشاء تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از کلکتہ لین نمبر ۱۲ مرسلہ جناب منظور احمد صاحب مافی زمانہ یہودیوں کے ہاتھ کا ذبیحہ مسلمان کھا سکتے ہیں یا نہیں؟  
**الجواب :-** یہود کا ذبیحہ جانور ہے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہے اگرچہ قرآن پاک سے مطلقاً اہل کتاب کا ذبیحہ جائز ہونا ثابت ہے مگر نصاریٰ نے ذبح کرنا چھوڑ دیا ہے

لہ چنانچہ ارشاد ہے۔ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُكِلَ الْبَيْتِ حِلٌّ لَكُمْ وَرَبُّهُمُ سَوَاءٌ ۚ وَطَعَامُ مَرَادُ ذَبْحِہ ہے۔ تفسیر ان حدیث میں ہے۔ اِنَّ الْمَنْعَ ذَا الطَّعَامِ الَّذِیْ بَایَعُ۔ تو آیت کا معنی یہ ہوا۔ اور کتا یوں کا ذبیحہ تمہارے لئے حلال ہے۔ لیکن اس زمانہ کے نصاریٰ کے بارے میں تحقیق سے ثابت ہے کہ وہ ذبح نہیں کرتے، لہذا گوشت دیتے ہیں، یا ذبح میں موضع ذبح کی دلیلیں نہیں کاشتے، بیکر نہیں کہتے ہیں۔ لہذا ان کا ذبیحہ حرام ہوگا۔ اس زمانہ کے یہودیوں کا حال معلوم نہیں۔ اگر وہ بطریق شرعی ذبح کرتے ہوں۔ جانور کے موضع ذبح کی گریں کاشتے ہوں، بیکر کہتے ہوں جب تو ان کا ذبیحہ حلال ہوگا۔ ربیعہ الخ

اور یہود و اہلک کے ساتھ ذبح کرتے ہیں اس واسطے کہ کتب فقہ میں ہے النمل فی لایذیعتہ  
**مسئلہ** :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عید اضحیٰ میں بکرا  
 ذبح کیا۔ لیکن بسم اللہ اللہ اکبر نہیں کہا۔ قصاب کا بیان ہے کہ میں نے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ  
 لیا ہے ایسی حالت میں صحیح طور پر جانور ذبح ہو گیا یا نہیں ؟

**الجواب :-** اگر بسم اللہ کہنا بھول گیا تو ذبح ہو گیا۔ جانور حلال ہے حدیث میں ہے  
 المسلم ینذیع علی اسم اللہ سہی اولہ بسم اور قصداً ترک کیا تو ذبح نہوا۔ اور  
 جانور حرام۔ قال تعالیٰ ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ قصاب کا تسمیہ کہنا  
 معتبر نہیں اور سکا کہنا نہ کہنا یکساں ہے جبکہ وہ ذبح نہ کرتا ہو بلکہ جانور کو پکڑے ہو یا  
 کھڑا جو ذبح کرنے میں ذبح کا تسمیہ کہنا شرط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** :- مسئلہ سید خیر الدین احمد صاحب ازالہ آباد محلہ دارالرحمۃ ۲، جمادی الآخرہ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گوشت مسلمان ذبح کرتا ہے مسلمان  
 فروخت کرتا ہے مگر ایک مسلمان کسی کافر گوشت فروش کی دوکان سے گوشت لگاتا  
 ہے۔ جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب :-** کافر سے مراد اگر مشرک ہے کہ وہ گوشت فروخت کرتا ہے تو اسکے ہاں کا  
 گوشت خریدنا اور کھانا اس وقت جائز ہے کہ مسلمان نے ذبح کیا ہو اور اس وقت سے خریدنے کے وقت  
 تک برابر نظر مسلم کے سامنے رہا ہو کیسوقت بھی نظر مسلم سے غائب نہوا ہو۔ اگر یہ دونوں باتیں  
 نہ ہوں تو خریدنا بھی حرام اس کا کھانا بھی حرام اور دونوں باتیں ہوں تو خریدنا واجباً جائز ہے  
 مگر مسلمان کی دوکان ہوتے ہوئے مشرک کی دوکان سے خریدنا اچھا نہیں خصوصاً گوشت  
 جیسی چیز کہ بے احتیاطی سے حلال کا حرام ہو جائے، واللہ تعالیٰ اعلم

(بقیہ ماضیہ ص ۳۰۰) در نہ ان کا ذبیحہ بھی حرام و مردود ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ معبای



# کتاب الاضحیۃ

مسئلہ :- سید شرف الدین صاحب اشرفی جیلانی متعلم ہندو سنت ۲۲ ذوقعدہ ۱۲۱۱  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرعاً متین اس مسئلہ میں کہ سات لڑکے یا سات لڑکیوں  
 کا عقیقہ ایک گائے یا ایک اونٹ پر ہو سکتا ہے یا نہیں مع حوالہ کتاب سے مطلع فرمائیے بنیاد پر  
 دیگر عقیقہ کا گوشت لڑکے والدین کھا سکتے ہیں یا نہیں ؟ کیا غنی بھی گوشت نہ کر و کھا سکتے ہیں ؟  
**الجواب :-** عقیقہ میں لڑکے کی طرف سے دو بکریاں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری ذبح  
 کرنا سنت ہے۔ حدیث میں ہے۔ عن اعلام شاتاب عن الجاریۃ شاة۔ اور یہ ثابت  
 کہ گائے اور اونٹ کا ساتواں حصہ قربانی میں ایک بکری کے قائم مقام ہے۔ اور کتب فقہ میں  
 مصرح کہ گائے یا اونٹ کی قربانی میں عقیقہ کی شرکت ہو سکتی ہے۔ لمحاوی علی الدرر میں ہے  
 لو اراد والتقریۃ الاضحیۃ او غیرها من القریۃ اجزاہم سوا کانت القریۃ واجبۃ  
 او تطوعا وکذا الک ان اراد بعضهم العقیقۃ عن ولد وولد لہ من قبلہ کذا ذکرہ محمد  
 فی فوائد الضحایا۔ شلبی علی الزیلعی میں دایع سے ہے۔ وان اراد احدہم العقیقۃ عن  
 ولد وولد من قبلہ جاز لان ذالک جہۃ التقرب الی اللہ بالشکر علی ما انعم من الولد۔  
 توجیب قربانی میں عقیقہ کی شرکت جائز ہوتی تو معلوم ہوا کہ گائے یا اونٹ کا ایک بڑا  
 عقیقہ میں ہو سکتا ہے اور شرعاً نے ان کے ساتویں حصہ کو ایک بکری کے قائم مقام رکھا ہے  
 لہذا لڑکے کے عقیقہ میں دسٹے ہونے چاہیے اور لڑکی کیلئے ایک حصہ یعنی ساتواں حصہ کافی ہے تو  
 ایک گائے میں سات لڑکیاں یا تین لڑکے اور ایک لڑکی کا عقیقہ ہو سکتا ہے۔ بعض حوام  
 میں یہ مشہور ہے کہ عقیقہ کا گوشت والدین نہ کھائیں، غلط ہے۔ والدین بھی کھا سکتے ہیں  
 اور غنی کو بھی کھلا سکتے ہیں۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** مرسلہ مولوی محمد یوسف صاحب طائر سرخ جلیح مسجد متصل عید گاہ ۱۹ ذی قعدہ ۱۳۲۵ھ

صلوٰۃ مسعودی میں بھی ہے اور علامہ مرحوم مولانا مولوی غلام قادر جتہ بخیر دی امام مسجد بیگم شاہی لاہور اپنے سلسلہ قاعدہ یہ اسلام کی ساتویں کتاب فصل (مغنیہ میں قربانی کا جانور کون کون جائز ہے۔ اور کون کون ناجائز۔) دیکھئے عبارت لفظ بہ لفظ درج کرتا ہوں جس کے سینک اصلی نہ ہوں یا کان نہ ہوں یا دم نہ ہو تو وہ جائز ہے حالانکہ ہر ایک جلد میں باب الاضغیہ میں ہے۔ لکن وہی الاذن لا اذن لها خلقه لا تبغونها ادما سی طرح جو ہر نہرو ۱۳۲۵ھ میں ہے اور اس طرح سے احکام العیدین والا کہتا ہے آیا جس کے خلقی کان یا دم نہ ہو خدا (مغنیہ درست ہے یا نہیں اگر درست نہیں تو سلسلہ قادری جو مغنیہ کا ایک مستند پڑھیں کیو اسطے سلسلہ تعلیم ہے تو درست ہوئی جائیے؟

**اجواب ۱۔** جس جانور کے کان بالکل نہ ہوں اس کی قربانی جائز نہیں، ہر ایک کی عبارت خود مسائل ہی نے نقل کی اور جو ہر نہرو میں بھی یو ہیں ہے، انکے علاوہ ہر ایک و علیگیری و در مختار و تبیین و غیرہ میں مذکور کہ اسکی قربانی جائز نہیں، بلکہ اگر ایک کان ہو اور ایک نہ ہو اسکی بھی قربانی جائز نہیں، علامہ سید احمد نظامی حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں۔ اما انی لها اذن واحدة خلقه لا تبغونها کما فی النہد یہ، یو ہیں جس کی دم نہ ہو اسکی بھی قربانی ناجائز۔ اور ایسا جانور جس کے کان نہ ہوں اسکی قربانی کے عدم جواز میں ان کتب مسند کورہ میں کسی کا خلاف بھی منقول نہیں کہ تزج کی حاجت پڑے، سلسلہ قادریہ میں یہ قول جواز شایہ غلطی کا تب ہو یا مولانا مرحوم کی مراد یہ ہو کہ جس کے چھوٹے چھوٹے کان ہوں اور اسکی قربانی جائز ہے۔ در مختار میں ہے قلو لها اذن صغیر خلقه اجزاء فی زلیلی لطلابا میں ہے۔ ای اذنان صغیرتان ای قسمی عرفا اذنا کما فی الغنایہ۔ جو ہر نہرو میں ہے و اما اذا كانت لها اذن صغیر خلقه جاز لان العضو موجود و صفوہ غیر مانع علیگیری میں ہے و تجزی الکاء وہی صغیر الاذن فلا تبغونها مقطوعۃ لحدی الاذنین

بالجملہ عبارت سلسلہ قادریہ ضرور درست کرنی چاہیے کہ عوام غلطی میں نہ پڑیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** مسئلہ مولوی خلیل الرحمن صاحب بنارس محلہ کچی باغ ۴۲ رجب الاول ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کرنا بکرا خصوصی یعنی بدھیا جانور ہے یا نہیں؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ قربانی خصوصی یعنی بدھیا جانور کی جائز نہیں ہے پس از روئے شرع شریف جو حکم اس بارے میں ہو بیان فرمائیے اور اگر اس کا خدا تعالیٰ سے حاصل کیجیے؟

**الجواب ۱۔** خصوصی کی قربانی غیر خصوصی سے افضل ہے۔ بین الحقائق شرع کثر الدقائق میں ہے۔ و یصح بالعباد والنحی وعن ابی حنیفۃ صوابی لان لعنہ الطیب غلط ہے۔ و صبح العباد والنحی۔ شر نبلا لہ میں بدائع سے ہے۔ و افضل الشاة ان یكون كبشا املع اقرن موجه ۱۔ جمع الا نھر شرع ملتے الا بھر میں ہے۔ و یجوز النحی ومن الاسام ان النحی اوی لان لعنہ اللہ و الطیب۔ و اللہ تعالیٰ و اعلم

**مسئلہ ۱۔** مسئلہ عبد القادر طالب العلم مدظلہ العالی بریلی گیارہ رجب الاول ۱۳۲۷ھ

ماقونکم وحکم اللہ تعالیٰ قربانی کا چبڑا فروخت کر کے مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو اگر کسی نے ایسے عمل کر لیا تو اس کیلئے کیا حکم ہے آیا وہ خرچ کردہ شدہ روپیہ یا چبڑا اعادہ کرنا چاہئے یا نہیں؟

**الجواب ۱۔** ہر جرم قربانی کا صدقہ کرنا واجب نہیں۔ بلکہ خود اپنے صرف میں بھی لاسکتا ہے مثلاً اسکی جائناز یا جلد یا چلنی یا دول وغیرہ بنا کر استعمال کر سکتا ہے یا اسے کسی باقی رہنے وال چیز کے ساتھ بھی بدل سکتا ہے۔ در مختار میں ہے و یصدق بجلدها و یعمل منه نحو غربال و حراب و قریۃ و سفرة و دنوا و بیدلہ بہا ینتفع بہ یا قبا کاسر لا یستہلک کغل و لعم و دعوہ کدواہم فان بیع اللعم او الجلد بہ ای بستمک او بدراہم تصدق بتمنہ۔ یو میں اسے ہر نیک کام میں بھی خرچ کر سکتا ہے خواہ مسجد کو دے یا کسی اور اچھے کام میں لگائے حدیث میں فرمایا۔ کلووا و ادخروا و اتعبدوا۔

ہاں اگر اپنے لئے شے مستہلک کے بدلے میں بیع کیا ہے تو اب تصدق شمن کا واجب اور یہ شمن مسجد میں نہیں صرف ہو سکتا کہ یہ ملک غنیمت ہے اور اسکی سبیل تصدق ہی ہے اور اگر مسجد میں صرف کرنے کیلئے بیچا ہے تو مسجد میں صرف کرے کوئی مانعت نہیں، وافتہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ** :- مسئلہ معین الدین صاحب محلہ قلعہ بریلی ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۲۷۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندرین مسئلہ علاوہ بکری کے اور کسی جانور کا عقیقہ میں ذبح کرنا حنفیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا آپ کے اصحاب سے ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ثابت ہے تو کون کون جانور اور عقیقہ کا جانور کیسا ہو چاہئے؟

**مسئلہ** :- گائے بھینس اور بٹ کا عقیقہ میں ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں بر تقدیر حجاز ایک گائے یا بھینس میں سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں اس صورت میں لڑکا یا لڑکی کے جدا جدا احکام بحوالہ کتب معتبرہ تحریر ہو؟

**الجواب** :- عقیقہ میں وہی جانور ذبح کے جا سکتے ہیں جبکی قربانی ہو سکتی ہے اگر گائے بھینس یا اور بٹ سے عقیقہ کریں تو انہیں سات حصے تک ہو سکتے ہیں لڑکی میں ایک حصہ کافی ہے اور لڑکے کے لئے دو چاہئے، وافتہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** :- مسئلہ منشی شوکت علی۔ محلہ ذخیرہ بریلی ۲ رجب ۱۲۷۲ھ  
 کیا حکم ہے شریعت کا کہ قربانی خنسی کی جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** :- خنسی کی قربانی جائز بلکہ افضل ہے حدیث میں ہے۔ ذبح النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یوم الذبیح کبشین اقرنین مروجین رواہ ابوداؤد وابن ماجہ والدارقنی عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ فتاویٰ تلخیصی میں ہے۔

الغنص افضل من الفعل لانه الطیب لعماکذا فی الحیط۔ ورواہ تعالیٰ وتمام

**مسئلہ** :- مسئلہ عبدالعزیز خان صاحب از کلکتہ زکریا اسٹریٹ ۲۲  
 ایک گائے میں چار آدمی زندہ اور تین آدمی مردہ ایک ساتھ قربانی کرنا جائز ہے

یا نہیں جیسے ایک شخص نے قربانی کے واسطے گائے خرید کیا اس میں اپنا نام اور اپنا خاندان  
کے نام اور اپنے مردہ ماں باپ کا نام ایک ساتھ قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں غرض مردہ اور  
زندہ ایک ساتھ قربانی کر سکتے ہیں؟

**الجواب :-** ایک گائے میں زندہ اور مردہ دونوں شریک ہو سکتے ہیں جبکہ مردہ کی طرف  
سے اس کا دل وغیرہ کوئی زندہ قربانی کرنا ہو۔ قتاری علیہ السلام میں ہے۔ اذا اشترى سبعة  
بقرة يصفوا بها نوات احد السبعة وقالت الودثة وهم كباراذ يجرها عنه وعنكم  
جازا استحسانا۔ قربانی میں شرکت کے جواز کیلئے یہ ضرور ہے کہ وہ سب حصہ دار کی طرف  
سے قربت کی نیت سے ذبح ہو کسی کا مقصود محض گوشت نہو اسی میں ہے۔

لا يشارك المضطئ فيما يحتمل الشركة من لا يريد القربة ولا صافان شراك له  
يجوز من الاضحية۔ رہا یہ کہ اس میں سے کوئی حصہ میت کی طرف سے ہو تو اس کی وجہ سے  
قربانی ناجائز نہ ہوگی کہ میت کی طرف شربت ہو سکتی ہے بلع الضائع میں امام ملک اعظم  
فرماتے ہیں۔ لان الموت لا يمنع التقرب من الميت بدليل انه يجوز ان يتصدق  
عنه وقد صح ان رسول الله صلى الله عليه وسلم فتح بكبشين احد هما من نفسه  
والآخر من لا يذبح من امته وان كان منهم من قد مات قبل ان يذبح۔

از ہنگام ۲۱ محرم ۱۳۲۲ھ

**مسئلہ :-** مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیعہ متین کہ جلد قربانی اور اس کی قیمت  
زکوٰۃ فطرو ایسے مدارس میں دیں جہاں کچھ علم دینی اور انگریزی پڑھائی ہوئی ہو اور انگریز زکوٰۃ  
کی کچھ ماہواری نامید بھی ہو۔ یعنی اشیاء مذکورہ بالا اس قسم کے مدارس اسائیل میں دینا  
اور لینا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

**الجواب :-** قربانی کی کمال ہر نیک کام میں صرف کر سکتے ہیں اگر وہ سید تعلیم دین  
کیلئے ہے اور ٹھوڑی سی انگریزی بھی پڑھائی جاتی ہو مگر غالب علم دین ہے تو ایسے مدرسہ

میں حرم قربانی دے سکتے ہیں، اگر اصل میں انگریزی ہی پڑھائی جاتی ہو اور علم دین برائے نام ہو تو مدرس، اور زکوٰۃ و صدقہ فطر میں فقراء مسکین کو مالک کرنا ضرور ہے مدرسہ میں جو طلبہ ایسے ہوں ان طلبہ کو دے سکتے ہیں۔ تنخواہ ملازمین یا خرید کتب یا ضروریات مدرسہ میں نہیں صرف کر سکتے، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ فقیر احسان علی عفی عنہ منظر پور فیض پوری حال قیام بہرہ ملی ۱۲ محرم الحرام سنہ ۱۳۲۳ھ

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دہرہ متقیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ حرم قربانی کی قیمت مسجد میں مصلی ڈول و لوٹا وغیرہ خرید کر کے رکھا جائے تو جائز ہے یا نہیں و نیز سرت میں صرف کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں ؟

مسئلہ ۲۔ کمال قربانی اپنے صرف میں لاسکتا ہے یا نہیں ؟ بینو اتوجہ :-

**الجواب :-** حرم قربانی مسجد میں صرف کر سکتا ہے یونہی بیکرا اسکی قیمت سے مسجد کی مرمت کرنا یا لوٹا وغیرہ سامان مسجد خریدنا بھی جائز ہے جبکہ اسکی قیمت سے بیجا ہو یا متولی مسجد کو جو را دیدیا کہ اس نے بیکرا ان چیزوں میں صرف کیا ہو فتاویٰ ملکیہ میں ہے واللہم بنسئلہ العبد - اور حدیث میں فرمایا - کلوا وادخروا وادعوا - اور اگر انہوں سے بیجا اور مقصود یہ ہے کہ اپنے صرف میں لائیگا تو اب مسجد میں صرف کرنا جائز نہیں کہ یہ ملک خبیث ہے اور اب فقراء پر تصدق کرنا ضرور ہے۔ ملکیہ میں ہے۔ ولا یبیع بالکلام لیفتق الدلہم علی نفسہ و عیالہ۔ در مختار میں ہے۔ فان بیع اللہم وادعوا بجلد بہ ای بستمہ لک - اور بدراہم تصدق ثلثہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب :-** حرم قربانی بیعہ اپنے صرف میں لاسکتا ہے کہ اسکا مصلی بنائے یا ڈول چلنی وغیرہ اسکی بنوا کر استعمال کرے یا کتابوں کی جلد بنوائے ملکیہ میں ہے۔ اور بعل منہ نحو غریبال وجواب - اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حرم قربانی سے کوئی باقی رہنے والی

چیز خریدے یعنی اسکے بدلے کھال پیچے یہ نہیں کہ روپے سے بیچ کر پھر روپے سے یہ چیز خریدے کہ یہ جائز نہیں اور اب تصدق واجب ہوگا۔ در مختار میں ہے۔ وی تصدق بجلدھا او یعمل منه نحو غریبال وجراب وقریبۃ وسفرۃ ودلوا ویبدلہ بماینتفع بہ باقیہ کامر لا یستہلک کخل ولحم ونحوہ کدناہم۔ ودر شریعتی وعلی

**مسئلہ ۱۔** از ہوڑہ مرسلہ جان محمد رضوی ۷۷ محرم الحرام ۱۲۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی نے وغیرہ کی قربانی میں زندہ ہی آدمی کا نام ہونا چاہئے۔ زید کہتا ہے کہ کچھ زندہ کچھ مردہ ایک ساتھ کر کے سے جائز نہیں جو جانور کہ مردہ کے نام ہو۔ اسمیں کل مردہ کے نام ہونا چاہئے۔

**مسئلہ ۲۔** کسی نے جنگل سے ایک بچہ ہرن پکڑ لایا۔ یا شکاری سے خرید کر کہ بہ نیت قربانی پرورش کیا تو اسکی قربانی درست ہوگی یا نہیں؟

**مسئلہ ۳۔** بکرا یا اونٹ یا بقرہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام کرنے سے ثواب ملے گا یا نہیں زید کہتا ہے کہ نہیں کیونکہ ہر معصیت سے پاک و مختار کل و افضل الخلائق ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم؟ بینوا تو جبراً۔

**اجواب ۱۔** قربانی میں شرکت کیلئے نیت تقرب شرط ہے ان میں کوئی ایسا نہ ہو جس کا مقصد گوشت ہو۔ اور میت کی طرف سے نیت قربت ہو سکتی ہے لہذا شرکت بھی جائز۔ زید کا قول صحیح نہیں در مختار میں ہے۔ وان مات احد السبعة المشرکین فی البدنۃ وقال الوارثۃ اذ یجوعا عنہ وعنکم مع من الکل استحساناً اقصا القربۃ من الکل۔ اسکی شرح میں علامہ سید احمد لوطی فرماتے ہیں۔ غیر ان بعضهم ضعی عن بعض قال المصنف والتضعیۃ عن یحییٰ عن وقت قریۃ لانه علیہ الصلاۃ والسلام ضعی عن امته اھ۔ امام مالک العلما ابو یوسف بن مسعود کا سانی رحمۃ اللہ تعالیٰ بدائع الصنائع میں فرماتے ہیں۔ وان کان احد الشراکاء من یضعی

عن میت حجاز۔ نیز فرماتے ہیں۔ ان الموت لا یمنع التقرب عن المیت بل دلیل  
انہ یجوز ان یتصدق عنہ ویحج عنہ وقد صح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
علیہ وسلم ضعی یکبشین احدہما عن نفسه والاخر عن لا ید بح من  
امته وان کان منہم من قدمات قبل ان ید بح فدل ان المیت یجوز ان  
یتقربا عنہ فاذا ذبح عنہ صار نصیبہ للقربۃ فلا یمنع جواز ذبح الباقین۔ واللہ اعلم  
**الجواب**۔ ہرن یا نیل گائے وغیرہ وحشی جانور کی قربانی نہیں ہو سکتی بدائع میں  
فرماتے ہیں۔ ولا یجوز بان الاضاحی شی من الوحش لان وجہ بیہا عرفہ بالشرع و  
الشرع لم یرد بالایجاب الا فی المستانس۔ بلکہ اگر وہ انسان میں رہتے رہتے مانوس  
ہو گیا وحشت جاتی رہی جب بھی اسکی قربانی جائز نہیں اسی میں ہے۔ وان ضعی نظیہ  
وحشیۃ الفت اوبقورۃ وحشیۃ الفت لم یجوز لانہا وحشیۃ فی الامم والجمہور  
للا یبطل حکم الامم بعلم ضعی نادریہ وشرع علیہ وسلم

**الجواب**۔ بیشک حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم افضل خلائق اور بیشک معصوم  
ہیں مگر ایسا لڑنا اب کیسے اسکی حاجت نہیں کہ جسے ایصال کیا جائے وہ گنہگار ہو حضور کے نام  
قربانی کی یہ مثال سمجھو۔ جیسے سلاطین کے یہاں نذر دہ بکائی ہے کیا کوئی یہ سمجھ سکتا ہے کہ  
بادشاہ تہساری نذر کا عتاج ہے اسکی وجہ سے اسکے خزانہ میں کیا ایسا اضافہ ہو گیا۔ ہاں اسکی  
وجہ سے یہ شخص مقرب بارگاہ ہوا اسی طرح حضور کے نام جو کچھ نذر کرے اس سے خواہ اس کا  
مرتبہ بھی بڑھتا ہے جیسے درود شریف کہ اللہ عزوجل سے طلب رحمت ہے کیا اگر کوئی درود  
نہ پڑھے تو اللہ تعالیٰ کی رحمت حضور پر نازل ہو حاشا دلا وہاں تو رحمت کی بارش لگتا رہے  
بلکہ حضور خود رحمت الہی ہیں۔ مگر درود شریف سے خود یہ شخص رحمت الہی کا مورد بناتا ہے  
جیسا کہ حدیث صحیح میں فرمایا۔ من صلی علی مرۃ صلی اللہ علیہ عشرۃ امۃ تم ایک بار



درود پڑھو تو دس رحمتیں تم پر آئیں صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ و صحبہ جمعین و بارک وسلم و اللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ** :- از جو دھوپ ماردار محلہ موتی چوک مسوٰر عبد الغفار ولد مرثیہ خان تاشو ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کی کھال کا ڈول دناری بنا کر مسجد

میں دینا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب** :- چرم قربانی کا ڈول بنا کر خود اپنی صرف میں بھی لاسکتا ہے اور مسجد  
 میں دیدار یا تو اور بہتر ناٹری کے معنی مسجد میں نہا کر یہ چیز چڑھنے میں لاسکتی ہے تو بنا کر  
 مسجد میں دے سکتے ہیں اور اپنے صرف میں بھی لاسکتے ہیں درختار میں ہے۔ ویتھ صلی بیچلا  
 او یعمل منه معروف یاں وجواب و قربتہ و سفرة و دلوا و یبدلہ بما ینفع  
 بہ باقیہ۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ** :- مسوٰر مولوی شفا اللہ الرحمن طالب العلم مدرسہ منظر اسلام ۶ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ  
 میں کہ قربانی کرنے کے عوض میں قیمت جانور کی صرف کو دینا جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب** :- قربانی اراقۃ دم بروج قربت کا نام ہے ملکیری میں ہے۔ وہی فی  
 الشروع اسم لہوان مغموس من یسن مغموس ینذبح بنیۃ القربۃ فی یوم مغموس  
 عند وجود شمل اطہار و سبھا کذا فی التبعین و اما رکبھا فذبح ما یجوز ذبحہ فی  
 الاضعیۃ بنیۃ الاضعیۃ فی ایامہا لان رکن الشئی ما یقوم بہ ذلک الشئی  
 و الاضعیۃ انما تقوم بہذا الفعل فکان رکبنا۔ و درختار میں ہے۔ و رکبھا ذبح  
 فتجب اراقۃ الدم۔ رد المحتار میں ہے۔ لان الاضعیۃ انما تقوم بہذا الفعل

مہ غالباً ناٹری سے ملاد رہی ہے۔ بعض مرتبہ چڑے سے بھی رہتی بنائی جاتی ہے اگرچہ قربانی کی رہتی بنائی گئی  
 تو اسے اپنے صرف میں بھی لاسکتا ہے اور مسجد میں بھی دے سکتا ہے۔ منہ مدنیروفتہ

نکاح رکنا۔ جب قربانی کا رکمن اداقت دم ہوا تو جس پر قربانی واجب ہے وہ اگر بجائے قربانی  
 ان ایام میں ایک جانور تو کیا کسی جانوروں کی قیمت تصدق کرے قربانی ادا ہوگی گنہگار ہوگا بے  
 تک اس واجب کو ادا نہ کرے بلکہ خود جانور قربانی کو تصدق کرے جب بھی بری الذمہ ہوگا علی گیری  
 میں ہے۔ لا یقوم غیرہا مقامہا فی الوقت حتی لو تصدق بعین الشاة او قیمتہا  
 فی الوقت لا یجوز عن الافحیة۔ ہاں اگر ایام قربانی گزر گئے اور اس نے قربانی کی تو بے  
 جانور قربانی یا اسکی قیمت تصدق کرنی ہوگی اسی میں ہے۔ انہا تعفی اذا فاتت عن وقتہا  
 ثم تفسد ما قد یکون بعین الشاة حیة وقد یکون بالتصدق بقیمۃ الشاة۔ ودر شریعت امام  
**مسئلہ**۔ در مسئلہ حکیم علیہ السیف بناری معرفت حضرت مولانا ابوالقمر مطیع الرضا محمد شمس الہدی  
 صاحب لکھنؤ قدس سرہ ۲ محرم الحرام ۱۲۴۲

قربانی کرنے والا شخص اس جانور کی کھال فروخت کر کے اپنے صرف میں یا کسی غیر کو  
 اس غرض سے کہ وہ کتاب وغیرہ خرید کر پڑھے آیا کوئی صورت ایسی ہے کہ ان مصارف میں  
 لاسکتا ہے یا جو صورت جواز و عدم جواز کی ہوا اسکے جواب سے مطلع فرمائیں یہاں چند اشخاص  
 سے دریافت کیا مگر قابل اطمینان جواب نہ ملا اسلئے حضور کی خدمت میں عرض فیض حاضر کیا  
**اجواب**:- جرم قربانی کو اپنے صرف میں بھی لاسکتا ہے مثلاً اس کا ڈول یا مصلیٰ یا اور  
 کوئی چیز بنائے یا کتابوں کی جلد بنوائے اور اگر بیچنا چاہے تو ایسی چیز کے بدلے میں بیچے جو باقی  
 رہے مثلاً اسکے عوض کتاب خریدے اور اگر روپے یا ایسی چیز کے بدلے میں بیچا جو اتنی ہی قدر والی  
 نہ ہو تو اس چیز کا تصدق کرنا واجب ہے اور یہ بھی جائز ہے کہ کھال کسی اور کو دے دے اب اسے  
 اختیار ہے جو چاہے کرے چاہے اس کو تصدق میں لائے یا اسکی کوئی چیز خریدے اگر قربانی کرنے  
 والے نے اپنے نیچے ہو بلکہ اسے بیچا کہ اسکی قیمت کسی اور کو دے گا تو اس میں بھی حرج نہیں تا وہی ملگیری  
 میں ہے۔ ویتصدق بجلدھا او یعمل منہ منوع من بال وجراب ولا باس بان یشتري  
 ما یمنع بعینہ مع یقاتلہ استعسانا و ذلک مثل ما ذکرنا ولا یشتري بہ ما لا ینتفع بہ

الابعد الا ستهلاک نعوذکم والطعام ولا یبیعہ بالذللہم ینفق الذر اہم علی  
نفسہ وعبالہ واللہ تعالیٰ اعلم وجل علا مجیدہ آم و احکم

**مسئلہ**۔ مرسلہ حافظ دین محمد صاحب حامدی رضوی مثلاً اصدۃ بخش لین  
شہر لاہور ۱۶ محرم ۱۴۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چہرہ  
قربانی یا اور کسی قسم کا صدقہ یا اجرت امام مسجد لے سکتا ہے یا نہیں۔ اور اہل محلہ جو کہ چندہ  
کر کے امام مسجد کو دیتے ہیں اس میں حقیر طبقہ کے لوگوں کا پیسہ ہوتا ہے مثلاً شرابی سود  
خوار زانی وغیرہ تو ایسا پیسہ امام کس صورت سے لے سکتا ہے کہ اکثر حضرات ان ہر دو مسئلہ  
میں الجھ پڑتے ہیں کہ بہار شریعت میں یہ لکھا ہے اور اعلیٰ حضرت کے دمایا شریف میں لکھا ہے  
لہذا ان ہر دو مسئلوں کو بحوالہ کتاب و سنت و معہ ہر دو بحث مختصہ مع تصریحاً خلاصہ کر کے جواب  
باصواب سے آگاہ فرمادیں ؟

**الجواب**۔ جرم قربانی خود بھی استعمال میں لا سکتے ہیں اور دوسرے کو بھی دے  
سکتے ہیں اگر امام کو دیاجب بھی حرج نہیں بشرطیکہ یہ دنیا اجرت امامت میں نہ ہو بلکہ بغیر امامت  
ہو در مختار میں ہے ویتصدق بجلد ما اذ یعمل منہ نعوذ بربان وجواب۔ یوہیں صدقہ  
بھی امام کو دے سکتے ہیں ہاں اگر صدقہ واجبہ ہے جیسے صدقہ فطر اور امام غنی ہو تو اسے نہیں  
دے سکتے اور اجرت امامت میں بھی نہیں دے سکتے امام کو نوکر رکھنا مثلاً بابائے آٹنا دیا  
جائیگا یہ جائز ہے مگر یہ اجرت صدقہ فطر یا زکوٰۃ یا جرم قربانی سے ادا نہ کیجیا بلکہ مسجد اعلیٰ  
سے یا چندہ کر کے تنخواہ ادا کریں چندہ جو سود خوار وغیرہ سے لیگیا اگر معلوم ہے کہ یہ مال بے عینہ حرام  
ہے تو ایسا مال امام کو لینا جائز نہیں اور معلوم نہ ہو تو حرام نہیں امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں  
یہ ناخذ مالہم نعرف شیئاً حراماً بے عینہ وہو قول ابی حنیفہ پھر بھی جسکے پاس  
زیادہ تر مال حرام ہو اسکے مال سے پختا ہی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی حافظ مجید الدین حنا مقام اونچی محلہ سلیم پور بنارس ۲۲ رمضان

ماقولہ کہ جسک افقہ تعلیٰ اندر میں مسئلہ قربانی میں ہمیشہ سے یہ عمل در آمد رہا ہے کہ ایک بکری ایک شخص کی طرف سے اور ایک گائے سات شخصوں کی طرف سے قربانی ہوا کی اور شرکار میں سے ہر شخص ساتواں حصہ قیمت کا ادا کرتا اور ساتواں حصہ گوشت لیتا اشلا سات روپیہ کی ایک گائے میں سات شریک ہوئے تو فی کس ایک روپیہ ادا کرتا اور اگر تین شریک ہوئے تو ایک چار حصہ کا اور ایک دو حصہ کا اور ایک ایک حصہ کا ہوا۔ چار حصہ والا چار روپیہ دو حصہ والا دو حصہ کا اور ایک حصہ والا ایک روپیہ دیتا اور گوشت اسی پرتہ سے لیتا۔ اب بعض جگہ تین اور چار شریک حصہ مساوی قیمت میں شریک ہوں اور حصہ مساوی گوشت لیتے ہیں اشلا گائے سات روپیہ کی ہے چار شریک ہوئے تو ہر کوئی دو روپے دیا۔ اور تین ہوئے تو ہر شخص نے دو روپیہ پانچ آدہ چار پائی دیا۔ اور گوشت جب پرتہ لیا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب ایک گائے برابر سات بکری کے ہے۔ اور ایک شخص ایک بکری یا ایک گائے یا سات شخص ایک گائے رکھتے ہیں تو جب چار شریک ہوئے تو ہر شخص نے جو تھا ہی یعنی ہونے دو بکری قربانی کیا۔ اور اگر تین شخص شریک ہوئے تو فی کس نے چھ حصہ گائے حصہ مساوی قربانی کیا ایک یا زیادہ بکری تو ضرور ایک شخص کر سکتا ہے یہ ہونے اور ڈیوڑھا اور سوائی کی قربانی کیسی لہذا بلا اکل مقبوضہ بالتصریح و توضیح قول مفتی بہ تحریر فرما کر عند اللہ اسکا ثواب حاصل فرمائیں ؟

**الجواب :-** گائے اور بکری میں سات شخص شریک ہو سکتے ہیں یعنی ایک گائے کے سات مساوی حصے ہو سکتے ہیں سات حصے کرنا ضروری نہیں کہ سات سے کم ہوں تو قربانی ہی ہو اگر دو یا تین یا پانچ یا چھ حصے کئے گئے جب بھی جائز ہے یعنی کوئی حصہ ساتویں سے کم نہ ہو اور زیادہ ہو تو حرج نہیں ہدایہ میں ہے۔ و تعویذ عن غصۃ او ستقاء و نلثۃ و کسر معد فی الاملا لا نعلم ما جاز عن سبعة نعنہم و اولی ولا تعویذ عن ثمانیۃ اخذ اباقیاس فیما لا نفس فیہ و کذا اذا کان نصیب احدہم اقل من السبع لا یعویذ عن اکل لاندھام

وصف القرية في البعض ولو كانت البدنة بين اثنين نصفين معجز في الامع  
لانه لما جاز ثلثة الاسباع جاز نصف السبع تبعاً له درختار میں ہے ولو لاحد هم  
اقل من السبع لم يجز عن احد وتجزى عمادون سبعة بالاولیٰ رد المحتار میں ہے  
اطلقه فشمّل ما ذل انفق الانسباع قدراً الاول لكن بعد ان لا ينقص عن السبع ولو  
اشترك سبعة في خمس بقرات او اكثر مع لان لكل منهم في بقرة سبعاً لثمانية  
في سبع بقرات او اكثر لان كل بقرة على ثمانية اسهم فكل منهم اقل من السبع. ولشرفان  
**مسئلہ** کیا قرآن میں علاقے دین اس مسئلہ میں کہ حق بنی قریانی جائز ہے یا نہیں  
حدیث میں کیا حکم ہے؟

**الجواب** ۱۔ جائز ہے بلکہ بہتر ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے دو مسندوں کی قریانی  
کی جن کے انشیں کوٹے ہوئے تھے امام احمد والیہ و داؤد وابن ماجہ و دارمی جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
سے راقی، فرماتے ہیں ذبیح النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الذبیح کبشین انونین بطین  
موجودین فلما وجہہما قال انی وجہت الیہما ۱۔ ہمارے امام اعظم نے فرمایا افضل ہے لائقہ  
اطیب لعیانہ اسکا گوشت اچھا ہوتا ہے اس حدیث کو امام محمد رحمہ اللہ نے موطاء میں ذکر کر  
کے فرمایا کہ حق بنی قریانی جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ** ۲۔ از سکندر پور ضلع بلیا مرسلہ مولوی عبد العظیم سلمہ ۱۲ رذی الحجہ ۱۲۶۶ھ  
جس پر قریانی واجب ہے وہ اگر اپنے ترکے یا بی بی وغیرہ کے نام سے کرے تو اس کے

۱۔ جابہ ۲۴ ص ۲۲۲ کتاب الاحیاء ۲۔ درختار رد المحتار ج ۵ ص ۲۲۲ کتاب الاحیاء۔

۳۔ ابو داؤد ج ۲ ص ۲۸۶ کتاب الفحایا۔ ۴۔ ابن ماجہ ص ۲۲۵ ابواب الاضاحی

ترجہ ۱۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قریانی کے دن بیگنوں والے، سفید سیاه رنگ والے فحی کے ہوئے دو مسندوں کو  
ذبح کیا۔ تو یہ ان دونوں کو تبرکاً رخ نما یا تو یہ مظاہر تھی۔ انی وجہت وجہی ملذی قطر السحبات والارض علی ملة  
ابراہیم حنیفاً رمانا من المشرکین ان علاق و نسکی و معیای و ماقا لفظہ و باعنا اللین لاشیک لہ و بلفک  
أمرت و أنا من المصلین التعم مشک وک من معبد و صل اللہ علیہ وسلم و اللہ ۲۔ مصباحی

ذمہ کا واجب ساقط ہو گا یا نہیں؟ اور یہ قربانی صحیح ہوگی یا اسکی صحت معلق رہے گی اس پر کہ وہ خود اپنے نام سے بھی قربانی کرے۔ ایام تحر گزرنے کے بعد قیمت مقرر کرے؟

**الجواب**۔ جس پر قربانی واجب ہے، اسکو خود اپنے نام سے قربانی کرنی چاہئے۔

مڑ کے یا زوجہ کی طرف سے کرے گا تو واجب ساقط نہ ہوگا۔ اپنے نام سے کر نیکے بعد جتنی قربانیاں کرے۔ مضائقہ نہیں، مگر واجب کو احاطہ نہ کرنا اور دوسروں کی طرف سے نفل ادا کرنا بہت بڑی غلطی ہے۔ پھر بھی دوسروں کی طرف سے جو قربانی کی، ہوگئی، اور ایام تحر باقی ہوں تو یہ خود قربانی کرے، اگر نہ رہے بر قیمت اخفیہ تصدق کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ایک عزیز سے کہہ دیا کہ ایک بکریا بھیڑ میرے لئے بھی لے لینا، اور قربانی کے بعد یا قربانی کے ایام ختم ہونے پر قیمت ادا کی، تو قربانی کا ثواب ملے گا یا نہیں، اور قرض لیکر قربانی کرنا کیسا ہے؟

**الجواب**۔ وہ عزیز جو خرید کر لایا ہے زید کا وکیل ہے اسکو یہ اختیار تھا کہ بغیر قیمت وصول کئے زید کو جانور نہ دیتا مگر جب زید کو اس نے دیدیا تو زید اسکی قربانی کر سکتا ہے اس میں کوئی حرج نہیں قربانی کی قیمت پہلے ہی ادا کر دینا ضرور نہیں، ہاں ملک منور علی ہے اور وہ حاصل، اگر قربانی اس پر واجب ہے اور اس وقت اس کے پاس روپیہ نہیں تو قرض لیکر یا کوئی چیز فروخت کر کے قربانی کا جانور حاصل کرے اور قربانی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کی کھال کی قیمت مسجد کے فرش وغیرہ میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں اور اپنی مسجد میں ضرورت ہوتے ہوئے کسی دوسری مسجد یا مدرسہ میں کھال کی قیمت یا چندہ دینا کیسا ہے؟ پہلے حق کس کا ہے؟

**الجواب**۔ قربانی کی کھال مسجد میں بھی دے سکتے ہیں حدیث میں ہے۔ کلواد ادغراطو متجروا۔ البتہ اگر وہ کھال اس لئے بیچا کہ قیمت اپنے تصرف میں لائے تو اب اس قیمت کو مسجد میں صرف نہیں کر سکتا، بلکہ اس کا تصدق مساکین پر

واجب ہے، اپنی مسجد کا حق زیادہ ہے مگر دوسری مسجد یا عہدہ میں بھی دینا جائز ہے۔

اور جہاں زیادہ ضرورت ہے وہاں زیادہ مناسب ہے۔ واقعہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر بقر عید کی نماز کے قبل قربانی کر دے تو خلاف حکم شرع شریف نہ ہوگا؟

**الجواب**۔ جہاں عیدین کی نماز جائز ہے، یعنی مصر و فنانے مصر یہاں قربانی کا وقت بعد نماز ہے، جب تک نماز نہ ہوئی ہو قربانی نہ ہوگی، بلکہ گوشت کا جانور ہوگا، اور جہاں نماز

لے چوں کہ اپنی مالدار کی لئے قربانی کی کمال پہچان جائز و گناہ ہے۔ اسکی وجہ سے کمال کی تبت پر اس کی ملک ملک خبیث ہوگی جس کو دکرنا واجب اور یہاں اس کی صورت میں ہے کہ فقر و دسا کین پر تصدق کر دیا جائے کہ اس صورت میں یہ صدقہ واجبہ کے قبیل سے ہوگا۔ اور صدقہ واجبہ میں تمکیک فقیر شرط ہے۔ فقہ القدر میں ہے حقیقۃ الصدقہ تمکیک الفقیر۔ اس لئے اس وقت کو مسجد میں نہیں لگایا سکتا۔ لیکن اس تصدق کا واجب ہونا ایک عام شریک کی وجہ سے اس کی ذات کی وجہ سے نہیں۔ ہاں میں ہے۔ درالشرعیہ یہ مالا یتفیع بہ الا باستہلاکہ کالخل و الان بازیر اعتباراً بالابع بالدرہم والمعنی فیہ انہ تصرف علی قصد التمرک۔ ولو باع الجلد او اللحم بالدرہم تصدق بشمنہ۔ لان القریۃ انتقلت الی بدلہ۔ ۱۰۱۔ حاشیہ ہزار یعنی میں ہے درقولہ والمعنی انہ تصرف علی قصد التمرک وهو قدح؟ من جهة التمرک فانما تسولہ بالبیع وجب التصدق لان هذا الثمن حصل بفعل مکرم فیکون خبیثاً فیجب التصدق ۱۰۲۔ ہاں حاشیہ ہزار جلد ۱ ص ۱۰۱

اور اگر اپنے تصرف میں لائے کسی غرض سے نہ ہے بلکہ صدقہ کرنے کی نیت سے ہے۔ تو جائز انداس کی تبت پر

ملک ایک سبب۔ لہذا اس کا تصدق بھی غیر واجب اور مصرف ہر کار غیر و ثواب۔ خواہ مسجد کی تعمیر و مرمت ہو یا

مسلمان مسجد کو مسکن و غیر یا مسکن و امام و مؤذن کو بطور اسلوا و اعانت دی جائے۔ ان سبب میں اس کا

استعمال جائز و مکملان۔ حاشیہ لکیری میں ہے۔ ولا یصحہ بالدرہم ینفق الدرہم علی نفسه و عیالہ

ولو باعہا بالدرہم ینفق بہا جاز لانہ قریۃ کا تصدق (۳۶ ص ۸۲) و لا یشترط ان ینفق علیہا

جائز نہیں مثلاً گاؤں وہاں دسویں ذی الحجہ کی طلوع فجر سے قربانی کا وقت ہو جاتا ہے  
 تنویر الابصار میں ہے۔ واول وقتہا بعد الصلوة ان ذبیح فی مصر وبعد طلوع فجر  
 یوم النحر ان ذبیح فی غیرہ۔ جناب بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں شہادت  
 الاضعی یوم النحر مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نلم یفد ان صلی و فرغ  
 من صلاتہ وسلم فاذا هو یوم افاضی قد ذبحت قبل ان یفرغ من صلاتہ  
 فقال من کان ذبیح قبل ان یمشی او یمشی فلیذبح مکانہا اخری لے میں یوم النحر میں  
 نماز عید میں حضور کے ساتھ حاضر تھا۔ نماز سے فارغ ہوتے ہی حضور نے قربانیوں کا گوشت  
 ملاحظہ کیا۔ فرمایا جس نے نماز سے قبل قربانی کی ہے وہ اسکی جگہ دوسری قربانی کرے۔ رواہ  
 الشیخان وغیرہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** از مقام حاجی اگر چکل ضلع چوہیس پرگنہ سرسلہ جناب محمد باب اللہ شاہ  
 پیش امام مسجد۔

اگر کوئی معلم حرم قربانی کو مدرسہ کے نام سے یوسے حالانکہ اسکی تنخواہ دوسرے  
 طریقہ سے معقول ملتی ہو، مدرسہ کے طلبہ میں کوئی غریب فرمایا بردار طالب علم بھی نہیں جس کی  
 بھی ضرورت ہو بلکہ وہ خود ہی بجکر انکی قسمت اپنے تصرف میں لاتا ہے آیا اس صورت میں اس  
 کو حرم قربانی لینا اور دوسروں کا اسکو دینا جائز ہے یا ناجائز نیز حرم قربانی کے مصارف کیا ہیں ؟

**الجواب :-** مدرسہ کی اعانت کیلئے حرم قربانی دیا جاسکتا ہے۔ اگر خود اس معلم کو  
 لوگ دیں تو دے سکتے ہیں۔ جبکہ ہجرت میں دینا لینا نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲۔** سرسلہ سید ضمیر الدین احمد صاحب از الیاباد محلہ دارالافتاء ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۳۹۹ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید الفضحی میں لوگ قربانی کر کے کفار



کو بھی گوشت بانٹتے ہیں اس کے بابت کیا حکم ہے ؟

**الجواب :-** یہاں کے کفار کو قربانی کا گوشت نہ دینا چاہیے۔ کہ یہاں کے کفار حربی ہیں اور حربی کو کسی قسم کا مدد نہ دینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از شیورامپور ڈاکخانہ بانٹ یہ ضلع بلیا مرسلہ جناب عبدالغنی خان ۱۹ ذی قعدہ ۱۲۹۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو بکرا قربانی ہوتا ہے بہت سے بھائی ہندو بھائی کے گھر اپنے دوست آشنا کو ہندو بھائی کو تقسیم کرتے ہیں بہت سے لوگ منگرتے ہیں کہ دوسری قوم میں نہ دینا چاہیے بہت سے دوسرا بکرا اگر ہندو بھائی کو تقسیم کرتے ہیں ؟

**الجواب :-** ہندو تو مسلمانوں کو ذبح و قتل کرنے پر زیادہ مین مگر انہیں سب سے یہ ہے کہ ان دشمنان دین کو اب تک آپ لوگ بھائی اور دوست ہی تصور کئے ہوئے ہیں۔ قرآن مجید

میں فرمایا۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ** اے ایمان

دالوں میرے اور اپنے دشمن کو دوست نہ بناؤ سوال کا جواب یہ ہے کہ ان کافروں کو نہ قربانی

کا گوشت دینا جائز ہے نہ اور دوسرا بکرا ذبح کیے کہ اس کا گوشت دینا جائز کہ جو جانور خدا کی

عبادت کیلئے ذبح کیا گیا اور سکا گوشت خدا کے دشمن کو دیکر خدا کی خوشنودی حاصل ہوگی، یا

ناخوشی۔ اسکو ہر مائل جان مکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از ضلع بلیا۔ مرسلہ مولوی عبدالعظیم صاحب ۱۲ ربیع الاول ۱۳۵۹ھ

ما تونکم ایہا العلماء الکرام فی ہذہ المسائل رحمکم اللہ الملک المعلام

۱۔ ہندوستان میں عملاً قربانی کے جانور ایامِ نحر سے پہلے ہی خرید لیتے ہیں اور خریدنے

کے بعد اسی معین جانور کی قربانی کی نیت ایامِ نحر سے پہلے کو لیتے ہیں، بلکہ خریدتے وقت

ہی قربانی کی نیت ہوتی ہے اور اسی قربانی ہی کی نیت سے خریدتے ہیں اور قبل از ایامِ نحر

جانور اس وجہ سے خرید لیتے ہیں کہ اگر ایسا نہ کریں تو خاص ایامِ نحر میں بسا اوقات جانور میر

نہونے اکثر افراد ایسا بھی کرتے ہیں کہ ایامِ نحر تو کچھ ماہ ذی الحجہ سے بھی مہینوں پہلے نیت قربانی

جانور خرید کر پرورش کرتے ہیں یا خانہ زاد جانور ہے اور مہینوں پر بیشتر قربانی کی نیت کرتے ہیں چنانچہ ہر صورت میں بوجھنے پر یہی جواب دیتے ہیں کہ قربانی کیلئے خریدایا رکھا ہے، مالدار وغیرہ دونوں ہی ایسا کرتے ہیں اب سوال یہ ہے کہ کیا کن صورتوں میں وہ خریدایا جانور معین جانور جسکی قربانی کی نیت کی گئی ہے نذر ہو گیا، کیا ان صورتوں میں مالداروں پر بغیروں پر جو ایام نحر میں مالدار ہو گئے دوسری قربانی بھی بہ سبب غنی واجب ہے اگر نہیں تو رد الحتم کی اس عبارت کا کیا مطلب ہے جو۔ ولو تركت التضحية ومضت ايامها تصدق بها حية ناذر لعينة۔ کی تحت میں ہے وہی ہذا برائے کی عبارت نقل کر کے اگلے اس حصہ اوقال جعلت هذه اشارة اضحية کے متعلق فرماتے ہیں وقد استفيد منه ان يجعل

المذكور نذر۔ بیفوا توجروا

سبب ایام نحر سے پہلے خریدنے کے علاوہ عموماً اپنے متعلقین واجب کے سامنے لوگ قربانی کا ارادہ ظاہر کرتے اور یہ نیت قربانی جانور کے خریدنے کا تذکرہ اور چہ کرتے ہیں کہ اس سال میں بکر قربانی کرونگا۔ یا گائے قربانی کرونگا۔ فلاں تم ذرا میرے ساتھ فلاں دن یا فلاں وقت چلنا قربانی کیلئے جانور خریدنا ہے۔ اور سب کی نیت بھی یہی ہوتی ہے کہ خدا ہی کیلئے قربانی کرونگا۔ اگرچہ اس تذکرہ اور چہ میں مالداروں کی نیت اسی قربانی کی ہوتی ہے جو منجانب شرعاً بہ سبب غنی ان کے ذمہ واجب ہوتی ہے۔ لیکن عبارات برائے و شامی اس تذکرہ و چہ کو بھی نذر ٹھہرا کر ایام نحر میں مالدار ہونے کی تقدیر پر دو قربانیاں واجب کرتی ہیں۔ چنانچہ اسی عبارت سابقہ کے سلسلے میں اولاً برائے سے نقل فرمایا۔

ولو قيل ايام النحر نذر من شاتان بلا خلاف لان الصيغة لا تعمل الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قبل الوقت وكذا لو كان معسرا ثم اتيسر في ايام النحر نذر من شاتان الخ۔ اب علامہ شامی خود فرماتے ہیں۔ ومقتضى هذا ان الموس اذا نذر في ايام النحر وقصد الاخبار لم يكن ذلك منه نذرا حقيقة وان لزوم اشارة عليه

بایجاب الشرع۔ اما اذا اطلق ولم يقصد الاخبار او كان قبل ايام النحر او كان معصراً  
فانيس فيها فانه وان لزومه شاة اخرى بالنذر لكنها لو تكن واجبة قبل الواجبة  
فغيرها فهو نذر حقيقة وعلى كل فلم يوجد نذر حقيقي بواجب قبله فانفع الحال  
وطاح الاشكال الخ۔

پھر مقام معذور میں بھی دس قربانی تدریجی بحث میں یہی مضمون ادا کیا کا قال  
اقول وبالله التوفیق ان کتب المذهب طافعة بصحة النذر بالاضحية من الغنی  
والفقیر وقد منا ان الغنی اذا قصد بالنذر الاخبار عن الواجب علیه وکان فی ايام  
النحر لزومه واحدة ولا فشتان قال التزیلی یلزمه اخرى الا اذا علی به الواجب علیہ  
فاذا نذر مشرا ضحیات لم یحتمل الاخبار عن الواجب اصلاً كما قد مناه عن البدایع  
من ان الغنی لو نذر قبل ايام النحر ان یضی شاة لزومه شاتان احداً بالنذر  
والاخری بالغنی لعدم احتمال المعیفة الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قبل الوقت کذا  
لو نذر وهو فقیر ثم استغنی واما کذا لک لعدم وجوب العشر فقیرہ من مقتضاہ۔

اب سوال یہ ہے کہ جب پہلے سے جانور کو بہ نیت قربانی خرید لینا۔ خرید کر پانی یا تھوڑو  
جانور کے حق میں قربانی کی نیت کر لینا بہ سبب نصین کے اس کو تندر کر دیتا ہے۔ ایام انحر سے پہلے  
احباب و متعلقین سے یہ کہنا کہ قربانی کرونگا۔ نذر ہو گیا۔ اور بر تقدیر بالدار پر دوسری قربانی  
جو بایجاب شرع واجب ہوئی وہ بدستور واجب ہے۔ جب تک دوسری قربانی نہ کرے  
سبکدوش نہیں ہو سکتا تو آخر جانور کے خریدنے پالنے اور نیت قربانی کے ظاہر کرنے میں  
اب وہ کون سی صورت اختیار کرے کہ وہ جانور نذر نہ ٹھہرے نہ اسکا یہ قول کہ (قربانی کرونگا)  
نذر ٹھہرے۔ ورنہ ہندوستان کے تقریباً تمام اطراف میں یہی حالت ہے جو دونوں دلوں  
میں عرض کی گئی، تو اب سوائے ان غریبوں کے جن کو ایام غری میں بھی تقدیر احباب پر دسترس  
نہ ہوئی شاید وہ باید ہی کوئی شخص فریضہ اضحیہ سے سبکدوش ہوتا ہوگا۔ کیوں کہ غریب جانور

پہلے ہی خرید کر معین کر دیتے ہیں۔ اور اگر معین نہ کریں یا ایام نحر سے پہلے نہ خریدیں جب بھی سخت مشکل ہے کہ آخر ذی الحج یا نحر سے پہلے ضرور ہے کہ جانور کو معین کر لیا کہ یہ جانور قربانی کو نہ لگا اور اس کے متعلق علامہ شامی بھی فرما چکے کہ قد استفید منه ان العجل للذکر من ذیہ تو چاہے کتنی ہی قربانیاں کرے جب تک خاص اخبار عن الواجب کی نیت سے معین کر کے اس کو سبک نہ نہیں ہو سکتا اور ایام نحر سے پہلے خرید لینے کی صورت میں یا کسی سے ارادہ ہی ظاہر کرنے کی صورت میں تو نذر سے بچنے کا کوئی راستہ ہی نہیں سمجھ میں آتا چاہے جتنی قربانیوں کی نیت کرے جتنے جانور خریدے سب نذر ہو جاتے ہیں۔ بینوا وحقوا المقام تو جہد بالاجور البزیم واللک منکم صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کرام طایفہ عظام سابقین میں سے کسی کی طرف سے یا اپنے خاندان کے کسی مسلمان میت خواہ اور کسی مسلمان میت کی طرف سے اپنے مال سے قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو خود اس میں سے کھا سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جروا

ص ۱۰۰۔ اکثر عوام بلکہ بعض مولوی صاحبوں سے بھی ایسا سنا جاتا ہے کہ چرم قربانی مسجد کی کسی ضرورت کیلئے مسجد میں دینا اور صرف کرنا ناجائز ہے کیا اس عدم جواز کی کوئی اصل بھی ہے بعض ان مولوی صاحبوں سے جو عدم جواز کے قائل ہیں اسکی اصل پوچھی لیکن نہ بتا سکے اور فقیر کے سمجھ میں یہ بات نہیں آئی۔ لہذا جو حق ہو تحریر فرمایا جائے ؟ بینوا تو جروا ص ۱۰۰۔ کیا بیڑ چھ ماہ کی حسب القدر قرب ہو کہ ایک سال والوں سے متاثر ہو سکے قربانی کیلئے جائز نہیں ہے ؟ بینوا تو جروا

**الجواب ۲۔** عبارت بدائع وعلامہ شامی کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ قربانی کی نذر درست ہے۔ لہذا اگر کسی نے قربانی کی منت مانی تو اس منت کی بندہ اس پر قربانی واجب ہو جائے گی۔ پھر اگر یہ منت ایام نحر میں ہے اور وہ شخص فقیر ہے تو قطعاً ہی نذر والی قربانی واجب ہوگی۔ اور غنی ہے تو اسکے علاوہ ایک دوسری قربانی بھی جو ایک بشر

سے واجب تھی واجب ہوگی۔ یعنی اس پر دو قربانیاں واجب ہوں گی اور اگر ایامِ محرم میں مندر  
 نذر ہو لا اور نیتِ خبر ہے تو نذر نہیں اور نیتِ نذر ہے یا کچھ نیت نہ ہو تو نذر ہے اور اگر ایامِ  
 محرم سے پہلے ایسا صیغہ بولا یا وقت تلفظ فقیر تھا بھر باندار ہو گیا۔ تو نذر ہی ہے کہ ان صورتوں  
 میں خبر کی نیت کرے بھی تو صحیح نہیں بل ان الصنائع کا یہ قول کہ جعلت هذه الاشياء افقية  
 صیغہ نذر ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ میں نے اس کو انھیہ کر دیا اور یہ کہ قربانی کر دیا اس  
 وقت صحیح ہو سکتا ہے جب بعد قربانی یہ الفاظ بولے جائیں اور جب قربانی سے پہلے تلفظ  
 کیا تو خبر دینا صحیح نہ ہوا۔ اور اسکی تصحیح کو نہیں ہو سکتی ہے کہ اس لفظ سے وجوب کی خبر دیتا  
 ہے اور خبر بالوجوب دو طرح سے ہو سکتی ہے۔ یا وہ وجوب الیجاب شرع سے ہو گیا یا  
 خود الیجاب عید سے مستفاد ہو گا اور الیجاب شرع صرف وہ وجوب ہے جو غنی پر ایامِ محرم میں  
 ہوتا ہے۔ لہذا اگر یہ لفظ غنی ایامِ محرم میں کہے اور نیت اس واجب سے خبر دینے کی ہے  
 جو الیباب شرع سے ہے تو نیت صحیح ہے اور صیغہ نذر نہ رہے گا اور اگر ایامِ محرم سے  
 قبل کہے یا فقیر نے یہ لفظ کہے تو الیباب شرع موجود نہیں۔ لہذا الیباب عید مراد ہو گا اور یہ  
 لفظ اگرچہ حقیقتہً خبر ہے مگر فقیر کیلئے علی غنہ ہونا چاہیے اور یہاں الیباب عید بھی نہیں جس سے  
 اخبار صحیح ہو۔ لہذا اس لفظ کو خود انشاء الیباب قرار دیا جائے گا اور الیباب کا اناد وہی  
 لفظ کرے گا جیسا کہ تمام انشاءات۔ انت حر۔ انت طالق۔ میں ہی صورت بعینہ اختیار  
 کی گئی ہے۔ اسکے بعد میں نے باریع کو دیکھا اسکی عبارت کا مفہوم مجھ ہی ہے جو بیان  
 کیا وہ یہ ہے۔

ولما ان هذه العیفة فی عرف الشرع جعلت انشاء کعیفة الطلاق  
 والعتاق لكنها تعتمل الاخبار فیصدق فی حکم بینہ و بین ربہ عز شانہ ولو  
 قال ذلك قبل ایام النحر یلزمہ التضحیة بشأتین بلا خلاف لان العیفة  
 لا تعتمل الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قبل الوقت والاخبار عن الواجب

ولا واجب یکران کذباً قیمن الانشاء مراد بھا کذا لک لوقال ذلک وهو معشرنا یسرفی  
ایام انصر فعلیہ ان یضعی بشاقین لانه لعلین وقت انذار اضحیہ ولجیہ جلیفلاحتل  
الاضیاء فیعمل علی الصقیقۃ الشرعیۃ وهو الانشاء فوجب علیہ اضحیۃ بنذرہ واخری  
بایجاب الشرع ابتداء لوجود شرط الوجوب وهو الفقیہ

فہم اقول یہ تقریر اس بنا پر ہے کہ تمام الفاظ کیلئے علامہ شامی و صاحب ہلے  
ایک ہی حکم ہو کہ ایام نحر میں اخبار کی نیت صحیح ہے۔ اور غیبا ایام نحر میں نذر کیلئے متعین ہیں  
یعنی جعلت هذه الاشاة اضحیۃ بھی اسی حکم میں داخل ہو مگر اس فقیر کا خیال ہے کہ  
جعلت هذه الاشاة اس حکم سے مستثنیٰ ہے اور دیگر الفاظ نذر مثلاً اللہ علی ان اضی و غیب و  
ایجاب شرع سے اخبار کا احتمال رکھتے ہیں، ان کا یہ حکم ہے اور جعلت الاشاء اخبار میں ایجاب  
الشرع کا احتمال نہیں کہ اس جعل کو شکم اپنی طرف نسبت کرتا ہے۔ پھر ایجاب شرع سے  
یہ کیوں کہ اخبار ہو گا۔ اس مختصر تمہید کے بعد سوال کا جواب یہ ہے کہ ان الفاظ سے جو  
سوال میں ہیں کہ قربانی کیلئے خریدنا ہے یا رکھا ہے یا اسکی قربانی کر دینا یا اس قسم کے دیگر  
الفاظ سے جو اس موقع پر عام طور سے بولے جاتے ہیں نذر نہیں ہوگی۔ اور ان کو گولہ بندہ  
قربانی واجب نہ ہوگی۔ کہ یہ الفاظ جعلت هذه الاشاة اضحیۃ کے معنی میں نہیں ان الفاظ  
سے یہ خبر دیتا ہے کہ ایام نحر میں اسکی قربانی کر دینا یا اس ارادہ کا اظہار ہے یا خریدنے  
کی غایت و مقصد کا بیان ہے۔ نہ یہ کہ اپنے ذمہ واجب کرنے سے اخبار یا انشاء ان  
دونوں باتوں میں بہت فرق ہے۔ کر دل گا اور کر دیا ان میں یہ فرق ہے کہ پہلا نحر کا  
ترجمہ ہے جس میں جعل کا پتہ نہیں اور نذر کے اس صیغہ میں لفظ جعل ہے جس طرح  
اگر کوئی یہ کہے کہ میں نے ان کو طلاق دی تو طلاق ہو گئی کہ یہ انشاء طلاق ہے۔ اور اگر یہ  
کہے کہ طلاق دوں گا تو طلاق واقع نہ ہوگی کہ یہ ارادہ طلاق سے اخبار ہے نہ کہ نذر یا نحر  
میں نے اس کو اضحیٰ کر دیا انشاء ہے اور اس سے نذر ہو جائے گی اور قربانی کر دینا

اولاد کی خبر ہے یہ نذر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 ج ۳ انبیاء کرام علیہم السلام واولیاء عظام اور دیگر اموات مسلمین کی طرف سے قربانی لکنا  
 جائز ہے، خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی امت کی طرف سے قربانی کی اور  
 فرمایا۔ عن لم یضح من امتی، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے حضور اقدس صلی اللہ  
 علیہ وسلم کی طرف سے قربانی کی۔ ابو داؤد و ترمذی میں خشس سے روایت ہے کہتے ہیں  
 روایت علیا یضی بکبشین فقلت لہ ما هذا فقال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم اوصانی ان اضحی عنہ فلما اضحی عنہ۔ بدائع الصنائع میں ہے ان للوات  
 لا ینبع التقرب من المیت بذلیل انہ یعجز ان یتصدق عنہ و یمجع عنہ و  
 قد صح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضعی بکبشین اعدہما عن  
 نفسه والاخر ممن لا ینذیح من امته وان کان منهم من قد مات قبل  
 ان ینذیح فذل ان المیت یعجز ان یتقرب عنہ فاذا ذبح عنہ ما رخصیہ  
 للقریۃ۔ اور اس کا گوشت خود بھی کھا سکتا ہے دوسرے کو بھی کھلا سکتا ہے، ہر ایہ میں ہے  
 ویاکل من لحم الاضحیۃ ویطعم الاغنیاء والفقراء ویدخر ثمنہم المحتاکین میں ہے  
 وهذا فی الاضحیۃ الواجبۃ والسنة سواء اذا لم تکن واجبة بالذکر وان  
 وجبت بالذکر فلیس لصاحبها ان یأکل منها شیئا ولا ان یطعم فیر من  
 الاغنیاء سواء کان الناذر غنیاً او فقیراً لان سبیعها التصدق ولیس للتصدق  
 ان یاکی من صدقة ولا ان یطعم الاغنیاء شلیہ میں ہے قال فی شرح الطحاوی

لہ ترجمہ... میت کی طرف سے حصول تقرب کو حرام نہیں کرتا اس پر دلیل ہے کہ میت کی طرف سے صدقہ کا اللہ میت  
 کی طرف سے کما کر یا نہ کما کر اور صحیح حدیث میں ہے کہ رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود میٹرے کی قربانی کی ایک ایک نفوس  
 پر دوسرا یعنی ان میں سے کسی کی طرف سے جو قربانی دینے کی استطاعت نہیں رکھتے اگر وہ ان میں سے کوہد حضرت بھی تھیں جن کو انفعال  
 ذبح سے پہلے کما کما یہ حدیث میں اس کی دلیل ہے کہ میت کی طرف سے تقرب جائز ہے لہذا اگر میت کی طرف سے ذبح کیا جائے تو قربت  
 و ثواب میں اس کا حصہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ بدائع الصنائع ج ۵ ص ۷۲ کن پانچویں قریباً ان مصطفیٰ صلی اللہ

ولايجوز الاكل من الدماء الا من اربعة من الاضحية ودم القرآن  
دم التطوع اذ بلغ محله وهو الحرم يعني لايجوز الاكل من دماء الكفارات  
والنذور ودمي الاحصار ودمي التطوع لظالم يبلغ محله . بلکہ خود حدیث بھی بتائی  
ہے کہ اس کا کھانا ناجائز ہے حدیث یہ ہے . اذ اضحیٰ احدکم فلیأکل من اضحیة ویطعم غیرہ  
کہ جب اس نے ہی قربانی کی ہے تو بقضاء کے حدیث تو خود اس سے کھا بھی سکتا ہے نیز  
یہ حدیث ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دو قربانیاں کی تھیں  
ایک اپنی طرف سے اور ایک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے اور بدایع میں ہے  
سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے مروی . انه قال فلامۃ قبرین ضعی بالکبشین یا قنبر  
خذنی من کل واحد منهما بضعة وتصدق بهما بجلودهما وبرؤسهما و  
بأکارعہما معلوم ہوا کہ ان مینڈھوں میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود کھایا  
لہذا اگرچہ دوسرے کی طرف سے قربانی کرے خود کھا سکتا ہے . واللہ تعالیٰ اعلم  
ج ۱۱ یہ غلط ہے کہ مسجد میں چرم قربانی کو صرف نہیں کیا جاسکتا کہ چرم قربانی واجب اللہ تعالیٰ  
نہیں کہ مساکین ہی کا حق ہو . بلکہ قربانی کرنا خود یعنی اس کھال کو اپنے صرف میں لے سکتا ہے  
شلا مشک یا دہل بنائے یا کتا بوں کی جلد میں لگائے بلکہ عین باقی سے اس کا استعمال  
بھی کر سکتا ہے جبکہ تمام کتب نقد میں مصرح ہے البتہ اگر درہم و دنانیر کے بدلے میں بیچے  
تو اب ان کا تصدق واجب ہو جاتا ہے حدیث میں ہے کوا واد خروا و استجبوا . کھاؤ اور  
ذخیرہ کرو اور نیک کام کرو مسجد کو دینا بھی نیک کام ہے لہذا ناجائز ہے . اور یہ حدیث اگرچہ  
گوشت کے بارے میں ہے . مگر پوست کا وہی حکم ہے جو گوشت کا ہے جیسا کہ ہر ایہ میں ہے  
واللحم بمنزلة الجلد فی الصحیح البتہ قول غیر صحیح میں گوشت میں صرف کھانا یا



کھلانا ہے اور میں باقی کے ساتھ استبدال جائز نہیں تو تخصیص بجانب لحم ہے نہ جانب جلد میں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۵۔ چھ ماہ کی بھیر جو ایک سال والی سے مشابہ ہو اس کی قربانی حبائزہ ہے تبین الحقائق میں ہے۔ وجاز الثنی من النکاح والجزع من الفان لقوله عليه الصلاة والسلام لا تذبحوا الا سنة الا ان يصير عليكم فتدبحوا جذعة من الفان رواه البخاری ومسلم واحد وجماعة وقال عليه الصلاة والسلام يجوز العذع من الفان اضحية رواه ابن ماجة وقالوا هذا اذا كان العذع عظميا بحيث لو غلط بالثنيات يشبه على الناظر من بعد والعذع من الفان ما تمت له ستة أشهر عند الفقهاء الشلیبہ میں ہے، وروی اصحابنا فی کتبہم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال تمت الاضحية العذع من الفان وروی محمد فی کتاب الآثار اخبرنا ابو حنیفة عن حماد عن ابراہیم فی العذع من الفان یضعی بہ قال یجزی والثنی افضل۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ مرسل شیخ عبد الحفیظ صاحب قادری رضوی راجس محلہ شیخانہ ضلع رائے بریلی ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ

کیا ارشاد ہے شریعت مطہرہ کا مسئلہ ذیل میں۔  
قربانی کی کمال مدرسہ میں دی جاسکتی ہے یا نہیں اور اگر دی جاسکتی ہے تو کس مدرسہ میں کیا مسجد میں یہ کمال صرف کی جاسکتی ہے؟

**الجواب**۔ ہرچہ قربانی کو کافر میں صرف کرنا جائز ہے۔ دینی مدرسہ بھی اسوہ خیر ہے اس میں بھی صرف کر سکتے ہیں حدیث میں فرمایا کلاوا دخروا واتجروا وغیرہ اس میں ہے ویصدق بجلدھا ویعمل منه نحو غریبان وجواب ویبدلہ بما یتنفع بہ باقیہا۔ مسجد میں بھی صرف کرنا جائز ہے۔ مدرسہ میں اگر مدرس کی تنخواہ نہیں ہے اور مدرس کو

جرم قربانی بطور اعانت دیا جائے تو بلاشبہ جائز ہے۔ اور اگر مدرس کی تنخواہ بے ٹوکھال کو تنخواہ میں نہیں دے سکتے۔ یاں یہ ہو سکتا ہے کہ جہتم مدرسہ کو ان کھالوں کا مالک کر دیا جائے اور وہ اپنی طرف سے تنخواہ مدرسین میں صرف کرے کہ اس صورت میں جس نے قربانی کی اس نے کسی معاوضہ میں نہیں دیا بلکہ اس کا دینا بلا معاوضہ ہے اور جسے دی گئی وہ اب ہر طرح صاف کر سکتا ہے۔ مثولی یا جہتم مدرسہ اگر مالدار ہو جب بھی اس کو دے سکتے ہیں کہ پوست قربانی میں یہ شرط نہیں کہ فقراء ہی کو دیا جائے۔ - وائے تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولانا عبد العزیز صاحب مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم قصبہ مبارکپور ضلع اعظم گڑھ یوم پنجشنبہ ۱۰ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہم عماد آباد گوہنک کے رہنے والے ہیں۔ ایک گائے مویشی خانہ سے بانڈر میں نیلام ہونے کو آئی جو کہ ہم نے بولی بولی کر خرید لیا تو اب وہ قربانی کے نام جائز ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اگر جائز ہو سکتی ہے تو کس طریقہ سے؟ بینوات و جردا **اجواب :-** قربانی کے جائزہ کا قربانی کرنے والے کی ملک ہونا ضروری۔ دوسرے کے جائزہ کی قربانی نہیں کر سکتا۔ مویشی خانہ کے نیلام کرنے سے اور بولی بولی کر لے لینے سے۔ اگر کسی ملک سے خارج نہیں ہوتا۔ یہ جائز کسی کے مطالبہ میں نیلام نہیں کیا جاتا اور نیلام کر کے فتنہ نہ مالک کو دیا جاتا ہے نہ کسی گجائز مطالبہ اس سے ادا کیا جاتا، لہذا ملک مالک سے خارج نہیں ہوتا ایسے جائزہ کو ذبح کرنے سے قربانی نہیں ہوتی۔ - وائے تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مستور عثمان غنی ولد عبدالرحمن محلہ چھسیاں بڑی مسجد کے قریب پالی ماڑھاڑ کسی صاحب فضاہ کو اپنے احباب میں سے کوئی شخص بطور تحفہ ایک بکڑا دیا کیا یہ بکڑا تحفہ کیلئے بطور زحیہ کافی دجائز ہے یا نہیں؟

**اجواب :-** جبکہ دینے والے نے وہ بکڑا تحفہ اس کو دیا اور اس نے قبول کر لیا اور قبضہ بھی کر لیا تو ملک ہو گیا۔ اس کو اپنی طرف سے قربانی کر سکتا ہے۔ - وائے تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** - آمدہ از پالی ماہر دار علمہ چھپیان علاقہ جو پورہ سرسہ عثمان غنی ولد عبد الرحمن

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تین مسئلہ ذیل میں

قربانی کی کھال کا بیسہ اپنے بھائی اور اپنے والدین کو دینا جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب** - قربانی کی کھال اگر اپنے لئے بقصد قبول نہ جی تو اس قیمت کا صدقہ کرنا سبکین

پر واجب ہے اور اس صورت میں اپنے والدین کو دینا جائز نہیں اور بھائی اگر مالک نصاب نہ ہو تو اس کو دے سکتے ہیں اور قربانی کی کھال ہی کو اگر اپنے بھائی یا والدین کو دیدے تو جائز ہے

پھر وہ بھی کہ اپنے صرف میں بھی لاسکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ** - سرسہ محمد خلیل صاحب قادری از جین پور مدسہ عربیہ انور العلوم

ضلع اعظم گڑھ ۲۰ ذیقعدہ ۱۹۶۶ء

(۱) جانور دستیاب نہیں ہو رہا ہے میں بھی جانور کی تلاش میں ہوں مگر ابھی کوئی جانور نہیں ملا

خزائن صاحب کے وہاں ایک گائے ہے مگر گاجن ہے دو مہینہ میں بچہ دے گی۔ محلے میں بکریاں

بہت ہیں۔ دریافت کرنے سے معلوم ہوا کہ قریب قریب سب گاجن ہیں۔ بعض جانور پندرہ

بیس روز کے گاجن ہیں۔ بعض زیادہ کے۔ تو عرض یہ ہے کہ اگر باوجود کوشش کے وقت پر سولے

گاجن کے دوسرا جانور نہ ملے تو آیا اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟ اور بصورت جواز واجب و

نفل دونوں قربانیاں ہو سکتی ہیں یا صرف واجب؟

(۲) جو لوگ گائیں قربانی کی نیت سے خرید چکے ہیں۔ بطور فرض اگر دو گائے کی قربانی نہ

کر سکے اور اسکے بجائے دوسری قربانی بکری وغیرہ کی کر ڈالی۔ تو آیا اس صورت میں بھی اس

پر گائے کا صدقہ کرنا واجب ہے یا اپنے مصرف میں بھی لاسکتے ہیں؟

**الجواب** (۱) گاجن جانور کی بھی قربانی ہو سکتی ہے۔ مگر گاجن ہونا معلوم ہے تو احراز

اولیٰ ہے اور اگر صرف پندرہ بیس روز کا گاجن ہے تو اس میں کسی قسم کا مضائقہ نہیں۔ واللہ اعلم

(۲) جس شخص نے گائے خرید لی ہے اور قربانی نہیں کر سکا اگر وہ شخص فقیر یعنی غیر مالک نصاب

نصاب ہے تو اس پر کسی کی قربانی کرنی ضروری ہے۔ یا مصدق کرنا واجب ہے۔ اور غنی ہے تو دوسرا جانور بھی قربانی کر سکتا ہے اور خریدے ہوئے کو اپنے مصرف میں لاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ ہر مسئلہ مولوی محمد صدیق صاحب فقیر آبادی از مدرسہ عربیہ مالیک گاوٹ ضلع ناسک ۲۱ رزوی الحجۃ ۱۳۶۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ایسے موقع پر جب کہ مسلمانوں کے جان و مال کا بے حد خطرہ ہے اور حکومت بھی ہندوؤں کی ہے۔ اور دیکھیں بڑے ہندو شہر سے اس طرف قربانی گاؤں کے لئے منع کر رہے ہیں جیسا کہ اخباروں سے ظاہر ہے۔ اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک بار حج مکتوبی کر رہے تھے تاکہ مسلمانوں کی جان محفوظ رہے۔ تو اگر اسالہ اسی خوف سے گائے کی قربانی نہ کی جائے تو پھر ہے؟

**اجواب**۔ فقیر کے پاس یہ سوال اس وقت پیش ہوا جبکہ عبدالاضی کو گندہے ہوئے ڈیڑھ ہفتہ ہو گیا ہے جن کو قربانی کرنی تھیں کہ چلے ہر صورت سوال کا جواب یہ ہے کہ گائے کی قربانیاں جہاں ہوں جلی آئی ہیں اب تک ہونی چاہئے جو لوگ قربانی گاؤں کو روکتے چلتے ہیں اور ان کے متعلق طرح طرح کے جملے تراشتے ہیں ان کی بات قابلِ سماعت نہیں، قربانی گاؤں شعائراً میں سے ہے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا وَابْتَئِثْ جَعَلْنَاكَ مِنْ شُعَائِرِ اللَّهِ تَعَالٰی اور گاؤں ہم نے تمہارے لئے اللہ کے دین کے شعائر میں سے کیا ان میں تمہارے لئے خیر ہے۔ گائے کی قربانی کو حکومت ہند نے اب تک نہیں بند کیا نہ اس کے متعلق کوئی قانون بنایا مذہب سے ناواقف اور دین سے خدار ہندوؤں کی خوشامد میں مسلمانوں کا یہ مشرعی و دینی حق جو انھیں صدیوں سے حاصل ہے اس سے محروم کرنا چاہتے ہیں۔ فرض کیجئے کہ اگر اس سال ذکر میں تو سال آئندہ ان کیلئے کیا چیز ایسی ہاتھ آجائے گی جس کی بنا پر قربانی کرنے پر وہ تیار ہو جائیں بلکہ ہندوؤں کے نزدیک وہ اپنے عمل سے ثابت کر دیں گے کہ قربانی گاؤں یہ ایک بالکل اختیاری فعل ہے مسلمان چاہیں اس کو کریں یا نہ کریں اور ہو سکتا ہے اس صورت میں مخالفت کا کوئی

قانون بن جائے جسکی وجہ سے وہ اس سے ہمیشہ کیلئے محروم ہو جائیں، ہندوستان میں جو  
 جہاں گائے کی قربانیاں ہوتی ہیں قربانی کرنے میں یقینی طور پر جانی خطہ نہیں، محض ہنود کے  
 شور کر دینے کا نام خطہ جان نہیں رکھا جاسکتا، اگر کسی جگہ پر واقعی اور صحیح طور پر ایسا خطہ ہو  
 تو وہاں کے لوگوں کو ترک کرنے کی اجازت ہے نہ کہ سبھی جگہ سے اس قربانی کو بند کر دیا جائے، نبی کریم  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حج تو کبھی کفار کی وجہ سے ملتوی فرمایا نہیں، ہاں عمروہ حدیبیہ ضرور  
 ملتوی فرمایا تھا مگر مطلقاً وہ بھی نہیں بلکہ اس موقع پر کفار سے مصالحت فرمائی جس میں یہ بات  
 بھی طے پائی کہ سال آئندہ عمرہ فرمائیں گے یہاں قربانی گاؤں کے متعلق ان لوگوں نے ہنود سے  
 کون سی ایسی مصالحت کر لی ہے کہ اس سال گائے کی قربانی نہیں کریں گے اور سال آئندہ یہ  
 قربانی ہوگی جس میں ہنود کی جانب سے روک ٹوک نہیں ہوگی۔ کہاں حدیبیہ کی صلح اور کہاں  
 ان لوگوں کا اپنی جانب سے قربانی کی روکاؤٹ۔ بینہما یون بعیدہ۔ واللہ اعلم  
**مسئلہ ۱۰**۔ مسئلہ مولوی محمد صدیق صاحب خیر آبادی از مالیکوں مدرسہ عربیہ حنفیہ  
 دار الحرم الحرام ۱۳۶۶ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نو ذی الحجہ کو شام کے وقت حکومت  
 ہند کی جانب سے یہ اعلان ہوا کہ مسلمان جہاں جہاں اپنی قربانیاں کرتے تھے۔ وہاں نہ کریں  
 بلکہ سلاک ہاؤس (مذبح) میں اپنی گائیں لے جا کر قربانی کریں پھر دس ذی الحجہ کو سکھوں کی  
 مسلح فوج آئی اور یہ کہا کہ اگر پندرہ منٹ کے اندر یہاں ہے اپنے جائزہ سلاک ہاؤس نہ لینگے تو  
 تمام مسلمانوں کو قتل کر دیا جائے گا اور ختم کر دیا جائے گا مجبوراً سب لوگ اپنے اپنے جان و مال  
 لینگے اور تقریباً سات آٹھ سو گائیں گائیں ذبح ہو گئیں۔ اس کے بعد سکھ لوگ حج اسلامہ لاکھوں  
 پہنچے اور جو گائیں ذبح کرنے سے باقی رہ گئیں انھیں لوگوں سے چھین چھین کر رسیاں کاٹ کر بھجوا دی

لے تفصیل کے لئے، امام احمد رضا علیہ الرحمہ کا رسالہ در انتفس والفکر فی حق من ابقرہ، لکھا ہو کر دیا جائے۔ مصباحی

اور جو بڑا اسے سخت مار دے اگر مسلمان کچھ بھی چون و چرا کرتے تو مال لگاؤں کے سب مسلمان ختم کر دیتے جاتے اس صورت میں کفش بردار نے فتویٰ دیدیا کہ جن کے پاس گائے رہ گئی ہے وہ روک لیں بجائے گائے کے جن پر قسربانی واجب ہے۔ ایک بکری یا بکرا قربانی کریں۔ اور اگر بکریا بکری اس کس بکری کی حالت میں نہ نظر ہوں تک کہ قربانی کے ایام گزر جائیں تو گائے کو زندہ صدقہ کر دیں مسلمانوں نے اسی پر عمل کیا۔ اب دریافت طلب یہاں ہے کہ حضور یہ جو کچھ میں نے کہا شریعت غزوہ کے موافق ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو کیا صورت اختیار کرنی چاہیے تھی جبکہ جان کے لالے پڑے تھے؟

(۲) بعد گزرنے ایام غمر کے خنسی قیمت گائے کی تھی آنتہ پر فروخت نہ ہو سکی، میں آپچیس تین کم پر بعض لوگوں نے بھی تو کیا یہ خنسی کی ہے اسے اپنی جانب سے صدقہ کرے تا دان دے کیا اس قدر کی کے ساتھ جو گائے فروخت کی گئی اور خنسی قیمت ملی وہ صدقہ کر دی گئی تو ادا ہے وجوب کیلئے کافی ہوگی یا کیا صورت ہوگی؟

(۳) زندہ ہی صدقہ کرے یا فروخت بھی کر سکتا ہے رد المحتار و عالمگیری و ہدایہ میں ہے کہ زندہ صدقہ کرے ہاں عالمگیری میں اتنا ضرور پتہ چلا کہ اگر بیچنے میں اتنی کم قیمت پر بھی کہ اندازہ کرنے والے بہت کم بتائیں تو اس صورت میں کمی بھری کرنی ہوگی کچھ کیا ہے۔ بیخوابو جواب

**الجواب :-** جبکہ حکومت کی جانب سے مسلمانوں پر قربانی کاؤ کے متعلق ایسے سخت احکام جاری ہوئے اور مسلمان حکماء اور جبرائیل اس ادا سے واجب سے روک دیئے گئے اور مسلمانوں کے قتل ہو جانے کا خطو پیدا ہو گیا تو اس صورت میں گائے کی قربانی نہ کرنے میں وہ مستند ہیں تحفظ جان کیلئے جو آنحضرت نے فرمایا وہ صحیح تھا۔ پھر وہ اگر قربانی کا جانور معین ہے مثلاً یہ شخص فقیر (یعنی غیر مالک ثواب) ہے اور اس نے قربانی کیلئے جانور خرید لیا اور اس نے کسی معین جانور کے قربانی کرنے کی منت مانی ہے جب تو اس پر یہ لازم نہیں کہ دوسرے جانور کی قربانی کرے، بلکہ ایام غمر گزر جانے کے بعد بعینہ اس جانور کو صدقہ کر دے، اور اگر اس جانور کو ایام غمر گزر جانے کے بعد ذبح کر دالا تو گوشت کو صدقہ کر ڈالے اور اس صورت میں اگر گوشت بدست کی قیمت میں زندہ جانور

کی قیمت سے کچھ کی ہو تو اس کی کو بھی صدقہ کرے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس صورت میں بچائے  
زندہ جانور صدقہ کرنے کے اس کی قیمت صدقہ کرے درختاں میں سے دلوں ترکت الصبیحۃ و  
مضت ایامها تصدق بہا حیۃ نادر لعینۃ ولو فقیرا ولو ذبحها تصدق بلحمها ولو  
نقصها تصدق بقیمۃ النقصان ایضا ولا یأکل النادر منها فان اکل تصدق بقیمۃ  
ما اکل و فقیر شرا مالها لوجوبها علیہ بذلک حتی یتبضع علیہ بیعہا۔ روا مختارین  
قولہ تصدق بہا حیۃ لوقوع القیاس عن التقرب بالاراقۃ وان تصدق بقیمتہا  
اجزاء ایضاً لان الواجب هنا التصدق بعیثہا وهذا مشملہ فیہا والمراد بالذبیحۃ  
اور اگر وہ شخص غنی یعنی مالک نصاب ہے اور اس نے بجائے اس گائے کے بکری یا بکری کے قرۃبان  
کی تو اب اسے ایامِ عمر گزر جانے کے بعد اس جانور کا یہ تصدق کرنا واجب ہے نہ ایامِ عمر میں  
اسکی قربانی ضروری، اگر قربانی اس کے ذمہ واجب تھی ادا کر چکا۔ یہی من حیث النظر ظاہر۔  
چنانچہ کتب فقہ میں یہ مصحح ہے کہ اگر قربانی کا جانور کم ہو گیا یا چوری ہو گیا پھر اس قربانی کرنے  
والے نے اگر دوسرا جانور خرید لیا ہے اس کے بعد وہ پہلا جانور مل گیا تو فقیر پر دونوں کی قربانی  
ضروری ہے اور غنی پر صرف ایک کی واجب درختاں میں سے دلوں ترکت او من وقت نشری  
اغری فظہرت فعلی الغنی احدھما و علی الفقیر کلھما۔ پھر اگر غنی نے پہلے جانور کی قربانی  
کر لی تو اگرچہ اسکی قیمت دوسرے سے کم ہو وہ بالکل کافی ہو گئی اس قربانی کے سوا اس پر  
کوئی چیز لازم نہیں اور اگر دوسرے کی قربانی کی ہے اور یہ دوسرا پہلے جانور سے قیمت میں  
کم ہے تو جتنی کمی ہے اسکو صدقہ کرے ہاں اگر اس غنی نے پہلے کو بھی قربان کر دیا تو اب کسی چیز  
کا تصدق اس پر لازم نہیں روا مختار میں ہے لوضعی بالاولیٰ اجزاء ولا یلزمہ شئ و  
لو قبیتھا اقل وان ضعی بالثانیۃ و قیمتھا اقل تصدق بالزائد قال فی البدائع  
الاذا ضعی بالاولیٰ ایضا فسقط الصدقۃ لانه اذی الاصل فی وقتہ فیسقط الخلف۔





عالمگیری میں ہے۔ لو! اشتری شاة للاضحیۃ عن نفسه او عن ولده فلم یفیع حتی  
مضت ایام النحر کان علیہ ان یتصدق بتلك الشاة حیة او بقیۃتها و قال  
العسن رحمہ اللہ تعالیٰ لایلزہ شیء ہکذا فی فتاویٰ قاضیخان وان کان واجب  
شاة بعینہا او اشتری شاة لیضعلی بہا فلم یفعل حتی مضت ایام النحر تصدق  
بہا حیة ولا یجوز الاکل منها فان باعہا تصدق بشئہا فان ذبحہا وتصدق  
بلحمہا جاز فان کانت قیمتہا حیة اکثر تصدق بالفضل ولو اکل منها شیء افرم  
قیمتہا فان لم یفعل ذلك حتی جاء ایام النحر من العام القابل ففعلی بہا من  
العام الماضي لم یجز فان باعہا بعد ایام النحر یتصدق بشئہا فان باعہا بجا  
یتفان الناس فیہ اجزاء وان باعہا بما لا یتفان الناس فیہ تصدق بالفضل  
کذا فی الظہیریۃ۔ وادثر تعالیٰ وعلم

- (۲) اس کا جواب نمبر پائے سابقہ کے جوابوں سے ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- مسئلہ**۔ مرسلہ جناب قاضی غلام الثقلین صاحب ازہر معراج العلوم اٹاؤدہ یوپی  
(۱) غزن ملوم سبحانی معدن فیوض یزدانی عالیہ صاحب صدر الشریعہ علی الحدیث حضرت مولانا مولانا  
حکیم محمد امجد علی صاحب اعظمی قادری قبیلہ کعبہ وامت برکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ  
کیا فرماتے ہیں علامہ دین و مقیمان شریعتین اس مسئلہ میں کہ قربانی یا فقیہ  
کا چمڑا مسجد کو دیا جاسکتا ہے یا نہیں یعنی مسجد کو دینا جائز ہے یا نہیں بہار شریعت حصہ  
پانزدہم ص ۱۵۱ کی میسرے سطر میں اور ص ۱۵۵ کی پندرہویں سطر میں اس طرح مذکور ہے کہ ہو سکتا  
ہے کہ کسی نیک کام کے لئے دیدے مثلاً مسجد یا دینی مدرسہ یا کسی فقیر کو دیدے، معترضین یعنی  
مسجد کی دلیل چاہتا ہے۔ اس کا ناخذ درکار ہے تاکہ مخالف کو دکھایا جاسکے فقیر کے لئے جو  
بہار شریعت میں مذکور ہے وہ ہی کافی ہے ؟
- (۲) کیا قربانی و عقیقہ کی پوست حصہ داروں کی ملک رہتی ہے یا نفس قربانی کے



## باب الحقیقہ

**مسئلہ :-** مسئلہ جناب سید ابی صابر صاحب زادی حضرت سید محمد میاں صاحب زادی  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بچہ شب کے نو بجے پنجشنبہ کا دن گذر کر  
پیدا ہو جس کی صبح کو جمعہ ہوگا اسکا حقیقہ پنجشنبہ کو ہو یا چہارشنبہ کو ؟

**الجواب :-** حقیقہ پنجشنبہ کے دن ہونا چاہیے کہ ساتواں دن پنجشنبہ ہوگا شریف  
میں آفتاب دو بجے پر دن اور تاریخ بدل جاتی ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردہ کی جانب سے حقیقہ  
جائز ہے یا نہیں ؟ بینا تو جودا

**الجواب :-** مردہ کا حقیقہ نہیں ہو سکتا کہ حقیقہ دم شکوہ ہے اور یہ شکوائہ زندہ  
ہی کہتا ہو سکتا ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الرهن

**مسئلہ:** مسئلہ مولوی احسان علی طالب علم مدرسہ اہلسنت ۱۳ اجزائی الاولی مسئلہ  
کاشت مروجہ زمین آباد کرتا ہے۔ پیداوار نصف مرتین بھی لیتا۔ اور وہ یہ بھی بولا گیا  
اس غلہ کا کچھ بجز انہیں دے گا۔ اور مرتین نصف مالگزاری دیتا ہے۔ بغرض ہو جائے جو ان کے اور اکثرین  
آباد کرے تو کل پیداوار خود لے۔ اور زمین کچھ نہیں۔ یہ دونوں صورتیں جائز ہیں یا نہیں؟ اور صورت  
آخر میں کل مالگزاری مرتین دیتا ہے؟

**الجواب:** ۱۔ زمین میں جسے مروجہ مرتین کا قبضہ شرط ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے فوطن  
مقبوضہ جس کا حامل یہ ہے کہ بغیر قبضہ رکھ کر نہ ہوگا۔ درختاں میں ہے وجمع فی المقتبض انہ  
شرط الجرائز لمطاری میں ہے ای المصحة او حلی وکذا اصحہ فی المحيط وفتح معید  
فی کتاب الرهن لا يجوز الرهن الا مقبوضا فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرهن  
اور جب مرتین کا قبضہ اٹھ جائے گا۔ زمین یا تو نہ رہے گا۔ لمطاری میں ہے واستدامة القبض  
واجبة عند بناء جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ زمین بغیر قبضہ کے نہیں اور قبضہ جانے سے زمین باقی  
نہیں رہتا۔ تو اگر زمین نے کھیت کو لیا تو مرتین کے قبضہ سے منکول گیا۔ لہذا زمین نہ رہا اور غلہ میں  
مرتین کا کوئی حق نہیں کہ یہ غلہ کس بنا پر اس سے لیتا ہے۔ غلہ کی تنصیف کس عقد کی رو سے ہے  
ظاہر ہے کہ کوئی عقد شرعی نہیں پایا گیا جو اس تنصیف کو لازم کرے، بلکہ یہ قرض کی بنا پر ہے۔  
اور حدیث میں ہے کل قرض جبر منفعة فهو ربہ لہذا یہ ناجائز و باطل نہ یہ نصف یا مالگزاری  
دینا اسکو جائز کرے۔ اور صورت اخیر میں کہ مرتین کاشت کرتا ہے اور مالگزاری دیتا ہے، یہ  
اجارہ ہوا اس صورت میں بھی زمین باطل ہو گیا کہ اجارہ و زمین دونوں جمع نہیں ہوتے۔ وچند  
میں ہے بخلاف الاجارۃ والبیع العبدۃ ومن المرتهن اومن اجنبت لہذا باشر ہا احدہما

ہاؤن الاغریٹھ یخرج من الرهن لا يعود الا بقصد مبتدأ لانها عقید لازمة لمطای من ہے  
 قال الاتقانی نقلان من الاسیعیانی ما نصه وكذا لكوا ستاجرة المرتین تحت الاجارة ورجل  
 الرهن اذا جدد القبض للاجارة ولو ملك في يده قبل انقضاء مدة الاجارة وبعد انقضاءها  
 ولم يمسح به من الرهن ملك امانته ولا يذهب بهلاكه شئ من الدين ولو محسبه  
 عن الرهن بعد انقضاء مدة الاجارة صار غاصبا - وقال الروالخی رحمه الله تعالى ولو  
 أجزأ الرهن من المرتین بطل الرهن لان الاجارة عقد لازم لا ينقصد على المرتین الا  
 بعد انتفاء الرهن - بلکہ نظر واقعہ سے رہن ہوا ہی نہیں کہ یہ سب امور عقد رہن  
 کے وقت طے ہوتے ہیں اور رہن کی تمامیت قبضہ سے ہوتی ہے اور جب قبضہ سے قبل عقد  
 اجارہ منعقد ہو گیا تو رہن ہوا ہی نہیں پھر اگر اجارہ کے ضروریات متحقق ہیں تو صحیح ہوگا ورنہ  
 نہیں مثلاً ایک یہ کہ اسکی مدت معین ہو کہ یہ کھیت آٹمی مدت کیلئے لیا جکی اجرت یہ ہے اور  
 اس صورت میں مدت کے ختم ہونے پر اجارہ بھی ختم ہو جائیگا، دایہ میں ہے ولا یصح حتی یكون  
 المنافع معلومة والاجارة معلومة والمنافع تارة تصیر معلومة بالمدة كاستیجار الدار  
 لیکن والارضین للزراعة فیصح العقد على مدة معلومة ای مدت کانت، ملتقطاً،  
 اور ظاہر ہے کہ مدت پوری ہونے پر مالک کو کھیت نہ ملیگا جب تک زر قرض ادا نہ کرے اگر غیب  
 ہے جیسا کہ لمطادی کی عبارت سے معلوم ہوا ہے یا اجارہ بھی درست نہ رہا۔ نیز یہاں اجرت  
 مثل نہیں دی جاتی، بلکہ صرف اتنا کہ زمین زرگزشت کو دیا کرتا ہے جسکو مالگزار کہتے ہیں تو یہ نفس اسی مرضی  
 کی بنا پر ہے اگرچہ مذکور ہو کہ المعروف کا شرط لہذا نا جائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۰۔** مسئلہ مولوی رحیم الدین طالب علم جو کوٹلی سے اہلسنت اور اجادی ملائی شاہ  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس اپنا مکان  
 رہن رکھا۔ کچھ دنوں بعد مرتین نے رہن کو وہ مکان کیرا یہ پردے دیا اب رہن کے ذمہ اس کا  
 کرایہ لازم ہو گیا یا نہیں ؟

**الجواب** :- مرتبہ کا راس کو کرایہ پر دینا باطل محض ہے، اور کرایہ لینا بھی حرام، کیونکہ باطل ہے۔ اجارہ دوسرے کی ملک سے بعض نفع حاصل کرنے کو کہتے ہیں، اور جب مکان ملک راسن ہے تو اس کے اجارہ میں کیونکر ہو سکتا ہے، اور چونکہ کرایہ میں دیکھا اگر جنس دین سے نہیں ہے تو واپس لیگا۔ اور جنس دین سے ہے تو وہ سب دین میں محسوب ہوگا، فتاویٰ فیہ میں ہے۔ استیجار الراهن من الراهن باطل لانه ملكه واستیجار المالک ملكه باطل والباطل لا اجرة له فیرفع بمادفع ان لهریک من جنس الذین وان کان من جنسه تقع المقامصة به، نیز اسی میں ہے لا تلزم الاجرة للراهن فقد مر ح فی التبرازیة والظہیریة وغیرہما بان الاجارة من الراهن باطلہ وعلو بانہ مالک فیکفیت استیجار ملکہ، وقد انیت مراراً لا تحصى فی الرجل یرتبه محدوداً فی جزء الراهن قبل قبضه منه بانہ لا یمنع الرهن ولا الاجارة أما الراهن فلعدم القبض وأما الاجارة فلعدم حوزا للمالک والمسألة كثيرة لا تنقل لا تخفى علی من لہ ادق عقل تعالیٰ اللہ اعلم۔ وفتاویٰ دہلی

**مسئلہ ۱**۔ مسولہ محمد جمیل از محلہ خواجہ قطب بریلی۔ ۲۱ ذی قعدہ ۱۲۸۲ھ

علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ زید اپنی ملکیت دین رکھنا چاہتا ہے، اور

شرعی الزام سے بچنا چاہتا ہے؟

**الجواب** :- جتنے روپے قرض لینا چاہتا ہے بغیر شرط، قرض لے، اور قرض دینے والے کے پاس کوئی چیز نہ تو دے اور نہ رکھ دے، اور یہ کہہ دے کہ اسکی حفاظت کا میں اتنے ماہ وار دے گا اور وہ رقم کرایہ دکان یا مکان جس کو دین رکھنا چاہتا ہے اس سے وصول کرو، واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۲**۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان مشرعی تین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی مسلمان کی جائداد کسی دیگر مسلمان کے پاس دین باقبض کی جاوے۔ اور وہ قرض اس جائداد کا کرایہ بذریعہ رجسٹری کرانے تمام ماہ بمادیا کہے تو وہ کرایہ جائز سمجھا جائے گا یا نہیں؟

چونکہ ہندوستان دارالحرب قرار دیا گیا ہے اور اہل ہندو سے سخت تکلیفات مسلمانان کو مخصوص  
جائداد کے متعلق پہنچی ہیں یہاں تک کہ کل جائیداد غصب کر لی جاتی ہے۔ اگر اس حالت میں اگر کوئی مسلمان  
تھوڑے کرایہ پر مسلمان کی جائیداد زمین کر کے کر لیا دیتا رہے تو اس حالت میں وہ جائز ہو سکتا ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ مرتب اگر مہزون کو کرایہ پر دے تو اس کی دوسو مت میں ہیں خود وہ ان کو کرایہ پر دیا یا  
اجنبی کو۔ اگر راہن کو دیا تو اجارہ صحیح نہیں اور اگر دوسوے کو راہن کی اجازت سے کرایہ پر دیا تو زمین حاکم  
رہا۔ اور بغیر راہن دیا تو جو کرایہ حاصل ہوگا مال خبیث ہے حکم ہے کہ تصدق کرے عالمگیری میں ہے ولو  
ارتفعت الدیول دابة وقبضها شتم افرها من المرامن لا تصح الاجارة فان اجار المہزون من اجنبی

بہم المرامن مخرج من المہزون وتكون الاجارة مرامن وان كانت الاجارة بغیر اذن المرامن یکون  
الاجارة للمہزون تصدق بہ۔ نیز اسی میں ہے لیس للمہزون ان یؤجر المہزون مگر ہندو زیادہ  
سود دیتا ہے تو مسلمان کو یہ حکم نہیں دیا جاسکتا کہ سود اسود لیکر مسلمانوں کو دوسرے قرض دیا کرے اگر  
ہمدی کرنا چاہے تو بغیر سود قرض دے قرض کے ذریعہ سے جو نفع حاصل ہو وہ سود ہے حدیث میں فرمایا

کل قرض حر مفسد فہو دیا۔ ہندوستان دارالحرب نہیں، اور دارالحرب بھی ہو تو سود کو مسلم  
سے سود لینا جائز نہ ہوگا بلکہ حرام ہوگا، ہاں مسلم دکان حربی میں جو عقد بھروسہ رہا ہو وہ رہا نہیں  
کتب فقہ میں ارشاد ہوا الا بین المسلم والعربی فی دار العرب، اسیس عربی کی تخصیص صحیحہ و درستی تمام  
**مسئلہ**۔ مرسلہ جناب مولانا عبد العظیم صاحب آؤر سکندر پور ضلع پٹنہ ۱۸ جولائی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ

کی فرماتے ہیں علمائے دین رحمہ اللہ تعالیٰ مسئلہ ذیل میں کہ اگر زمین اس صورت  
میں رہن کی گئی کہ مالک زراعی خود ہی مالدار کرے نہ صاحب زمین۔ تو اس صورت میں اس زمین سے  
نفع حاصل کر سکتا ہے یا نہیں، اگر نہیں تو اس کیلئے کوئی حیلہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹو آؤ جہو

**الجواب**۔ اگر وہ زمین کاشتکار سے لی ہے۔ اور کاشت کر رہا ہے۔ اور مالک زراعی زمیندار  
کو اجازت کرنا ہے۔ تو اس میں کچھ قباحت نہیں ہے کہ یہ حقیقتاً زمین نہیں۔ بلکہ کاشتکار کا اجارہ ہے شیخ  
ہو گیا۔ اور یہ مرتبیں بہت جبر ہوا اس کے روپے کاشتکار پر قرض ہیں۔ اور اگر زمیندار یعنی مالک

سے رہن لیتا ہے، تو نفع حاصل کرنے کی کوئی صورت نہیں۔ اگر معاوضہ نہ دے تو سود ہے اور لگان دلا کر ہے تو اجارہ ہے۔ اور اجارہ و رہن جمع نہیں ہو سکتے۔ **واشتر تعالیٰ اعلم**

**مسئلہ**۔ اگر زریر علی شریف ڈاکٹرانہ انٹریٹ ٹیکس کی حالت میں لگانہ اجارہ صاحب کفایت حسین صاحب ۱۰ شعبان المعظم ۱۳۴۰ھ (۱۱) رہن کی کیا تعریف ہے ؟

مسئلہ (۲) زید کے پاس ایک کھیت ہے جس کا لگان زمیندار کو مثلاً روپیہ سال ادا کرتا ہے اب بکر نے زید کو بیٹے نقد دیئے اور کہا کہ زمیندار کو لگان عہ سال ہم ادا کرتے رہیں گے ہ پانچ سال تک بعد پانچ سال کے تم کھیت کے مستحق ہو جاؤ گے، اور ہمیں سال کا نفع ہو جائیگا لہذا ان سے روپے کی کیا تعریف ہے ؟

مسئلہ (۳) زید ایک کھیت جس کا لگان عہ سال ادا کرتا ہے اب بکر زید کو بسبب ضرورت کے منہ روپیہ نقد دیتا ہے اور یہ شرط کرتا ہے کہ پانچ برس تک لگان زمیندار کا ادا کرتا رہے پھر بعد پانچ برس کے میری منہ روپیہ تم کو ادا کرنے پر ہی گے ورنہ چارہ چلی کرنا پڑے گی اور کھیت کے تم مستحق بنو روپیہ دیئے ہوئے نہیں ہو گے، لہذا اس روپیہ کی کیا تعریف ہے ؟

**اچھا اب** (۱)۔ جس شخص کو کہ قرض دیا ہو اپنے قرض کی مضبوطی کیلئے اس کی کسی چیز پر اس نے قبضہ کر لیا کہ اس سے دین وصول نہ ہوگا تو بندہ اس چیز کے وصول کیا جائے گا اس کو دین کہتے ہیں اور اگر دین صحیح ہو تو ہم اس چیز سے نفع حاصل نہیں کر سکتے کہ یہ سود و وام ہے۔ **واشتر تعالیٰ اعلم**

لے تو یہ اقرار درخشاں ہے۔ جو جس شے ملک میں نہ ہو نہ مستحق فاعلہ کا لہذا حقیقۃً ادا کیا نہ ہو نہ لے نہ درخشاں ہے۔ لا انتفاع یہ مطلقاً ایستقام ولا سکتی ولا اجارۃ ولا عارۃ سواء کان فن مرصقاً أو داهن۔ رہن سے کسی طرح کا انتفاع نہ رہن کی ہے نہ اجارہ اور یہی دین کے لئے تو رہن سے خدمت لے سکتا ہے، دین میں حکومت اختیار کر سکتا ہے، نہیں سکتا ہے، نہ ہی اجارہ و عاریت میں رہن کو لیا دیا جاسکتا ہے۔

لے حدیث میں ہے۔ کل قرض جزو منفعۃ فهو بائ۔ **واللہ تعالیٰ اعلم**



ج (۲) یہ صورت ناجائز نہیں ہے کہ بائع سال کا پتہ ہے اور بائع سال میں ختم ہو جائے گا اور کھیت کھیت دلے کو مل جائے گا اور یہ رہن نہیں - واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۳) شرف کھیت کا مالک زمیندار ہے کاشتکار نہیں اور یہ زمین چرنی کا کاشتکار نہ رکھا ہے اور زمیندار کی اجازت سے نہیں ہے لہذا یہ رہن نہیں ہے۔ بجز کاروبار کاشتکار اور پہلے اور بیکار اس کی جائیداد کاشتکار ہے زمیندار کو مکان اور کتاب اور کھیت پر تصرف کرتا ہے یہ ناجائز نہیں بلکہ ظلم

**مسئلہ** - اس مسئلہ سید محمد الدین احمد صاحب اولیاد محمد والراج ۲۰ جوادى الآخرہ ص ۳۰۳ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین کے ایک مکان ایک مہاجر کے یہاں آٹھ سو روپے میں گروی رکھا اس کا سود بڑھ کر ایک ہزار ہو گیا بجز کہتا ہے کہ سود تمہارے اوپر بڑھا جاتا ہے لہذا میں ایک ہزار دیکر مکان کو چھڑاؤں تاکہ تمہاری جائیداد بائع جائے مگر اس کا یہ جھگڑا معاف کر دو یعنی جو کہ لیا آتا ہے میں لیا کر دوں جب تم میرا روپیہ ادا کر دو گے تمہارا مکان واپس کر دوں گا تو ایسی صورت میں اگر زیادہ کیا یہ معاف کر دے تو سود تو نہ ہو گا یا اگر کوئی صورت جس میں کہ بجز اس مکان سے فائدہ اٹھا سکے اور سود نہ ہو مطابق شرع ہو سکتی ہے ؟

**الجواب** - رہن رکھ کر اس کا کاروبار وصول کرنا یا اس سے اور قسم کے منافع حاصل کرنا ناجائز نہیں احادیث میں ہے کل قرض جبر و منفعة فهو ربا۔ واللہ تعالیٰ اعلم ص ۳۰۳

**مسئلہ** - عبدالحکیم از بوندہ یمن گلاب صندھ شریعین، محمد اسلام میاں کی باری ۲۲ جرم حکام کیا فرماتے ہیں علمائے دین و متقیان شرع متین اس مسئلہ مندرجہ ذیل میں کہ کاشتکاروں سے رہن لینا کیسا ہے یعنی ایسا کاشتکار جو زمیندار کو مکان دیتا ہو اور اس کو اس زمین کا ملک تمام حاصل ہو حتیٰ کہ فروخت بھی کر سکے اور زمیندار اس سے کبھی زمین واپس نہیں لے سکتا ؟

**الجواب** - کاشتکار زمین کا ملک نہیں ہے ملک زمیندار ہے اور کاشتکار اجیر ہے اور کاشتکاری کو شرعاً بیع نہیں کر سکتے کہ یہ مال نہیں ہے مگر اس زمین کو رہن لینا ناجائز ہے۔

**مسئلہ** - از الزام آباد مدرسہ سبحانیہ مرسلہ مولانا مولوی محمد حبیب الرحمن صاحب مدرس  
زمیندار خود اسکو رہن رکھے اگرچہ وہ رہن باطل ہے مگر اس سے نفع حال کرنا زمیندار  
کو جائز ہے یا نہیں ؟

**الجواب** - اگرچہ سوال میں تصریح نہیں ہے کہ زمیندار رہن ہے یا مرہن، مگر  
بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرہن ہے اور چونکہ زمیندار خود مالک زمین ہے لہذا یہ رہن صحیح  
نہیں ہے، اتنا ہوا کہ زمیندار کو زمین پر قبضہ کی قانونی ممانعت تھی اس رہن کے فیصلے سے  
قابض ہو سکے گا اور شرعاً چونکہ زمیندار مالک تھا اور بلاذن شرعی کاشتکار اس پر قابض تھا  
یہ قبضہ زمیندار کو رہن کے فیصلے سے حاصل ہوا اس میں نام اگرچہ رہن کہے مگر شرعاً اسکی  
ملک اس کے قبضہ میں آگئی یہ قبضہ مالکانہ قبضہ قرار پائیگا اور اسی زمین سے وہ ہر طرح کے منافع حاصل  
کرنے کا مجاز ہے، خود بھی کاشت کر سکتا ہے بجاہد پر بھی دے سکتا ہے۔ و ہوتعالیٰ اعلم

**مسئلہ** - از مکتوبہ ربوہ علی -

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے  
ایک دکان قیمتی الزام اس عمو کے پاس بعوض بمبلغ ہر روپیہ کے دخلی رہن کی یہ شرط قرار پائی  
کہ زید اس دکان کو اگر دو سال کے اندر واکذاشت کرالیکا تو کراسکتا ہے ورنہ وہ بعد انقضائے  
میعاد بمنزلہ بیع مقصور ہوگی اور عمر بعد گزرنے کے روپیہ زید رہن کے راسبہ اور ویدیر گا۔ مگر زید بعد  
انقضائے میعاد تک اسے رہن نہیں، کرایا، لہذا صاحب شرط عمو پر بقیہ زرقیت واجب ہوتا ہے  
یا نہیں دو امور دریافت طلب ہیں (۱) دخلی رہن جبکہ مرہن اسکے کوایہ سے مفاد حاصل کرلے  
جائز ہے یا نہیں یا وہ زید کوایہ سود مقصور ہوگا (۲) متذکرہ بالا صورت میں بیع نافذ ہوگا یا نہیں ؟ ہر دو جواب  
**الجواب** (۱) دخلی رہن ناجائز و حرام ہے اور مرہن جو کوایہ لیگا وہ سود ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
(۲) اولاً تو بیع نہیں مگر رہن ہے اور دو برس گزرنے پر اس رہن کو بیع بلکہ بمنزلہ بیع مقصور  
ہونے کو کہتا ہے جو کسی طرح عقد بیع نہیں ہو سکتا اور بیع ہونا کفایہ بھی صحیح نہیں ہونے کی تکلیف

تعلیق ناجائز ہے۔ وادعہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ مرسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ تھانہ ایلانج اور مدرسہ  
کسی ہندو یا عیسائی کا مکان زمین کھڑ کر زمین کو اس سے انتفاع جائز ہے یا نہیں؟

**الجواب**۔ جائز ہے جبکہ انھیں تنگ محدود رکھے اگر خدا خواستہ اسکی عادت پڑ جائے کہ  
مسلمانوں سے بھی اسی طرح کے معاملے کرنے لگے تو ناجائز و حرام ہے۔ وادعہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ مرسلہ مولوی عبدالغفار صاحب مدرس مدرسہ عربیہ اسلامیہ اندرون خاندانہ شریف  
موضع سکونی قانگ خانہ سنگانہ ضلع مظفر پور

نعمتہ وادعہ فی حق رسول و حکیم۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعہ متین  
مسئلہ ذیل میں (الف) زمین ایک خطہ زمین کا مالک ہے جسکی سرکاری مالگداری براہ راست و مستر  
گورنمنٹ میں جمع کرتا ہے۔ (ب) اور عمرو نے ایک خطہ زمین کو مالک زمین سے دو چار سو روپے  
نقدی دیکر اور شرح مالگداری پانچ یا سات سو روپے سالانہ مقرر کر رکھی تھی کرایا جس کو عرف عام میں  
کاشت کہتے ہیں۔ جس زمین کو عمرو ہر طرح کام میں لاسکتا ہے۔ اب مالک زمین کو تعلق اس زمین  
سے صرف شہرہ معینہ سالانہ سے رہتا ہے۔ زمین پر کسی طرح قابض نہیں ہو سکتا ہے۔ اب عمرو کو  
اعتبار ہوتا ہے کہ اس کو بیچ کر دے یا اپنے پاس رکھے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ان دونوں  
قسم کی زمین کو بکریٹھو زمین کے دو چار سو روپے دیکر اس شرط پر رجسٹری کرتا ہے کہ اس زمین  
کی پور شرح مالگداری ہے اسکو میں ہی دوں گا۔ اور جس وقت تم میرا روپیہ ویدو گے میں زمین  
چھوڑ دوں گا۔ تو اس قسم کی زمین یعنی جائز ہے یا نہیں۔ سلیم کہتا ہے اس قسم کی زمین یعنی  
جائز نہیں ہے اگرچہ بکریٹھ شرح مالگداری دینے پر راضی ہے مگر پھر بھی سوچو؟۔ ینو آؤ جرم

**الجواب**۔ کاشتکار جس کے قبضہ میں زمین ہے۔ وہ نہ زمین کا مالک ہے نہ اس  
زمین کو بیچ سکتا ہے۔ وہ حقیقتاً متاجر اور کرایہ دار کی حیثیت رکھتا ہے کہ زمیندار کو اجرت یعنی  
لگان ادا کرنے اور اس میں کاشت کر کے منفعت حاصل کرے۔ یہ حیثیت جو قانون انگریزی

میں اسکو دی گئی ہے کہ زمیندار اس زمین کو نہ نکال سکے۔ یہ شرع کی رو سے درست نہیں  
لہذا بغیر اجازت زمیندار اس زمین کو کاشتکار زمین نہیں رکھ سکتا۔ اگر اس نے کسی کے  
پاس بطور رہن یہ زمین رکھ دی تو تحقیقاً اس میں نہیں کہ مرتبن کو اس سے انفعاع جائز نہ ہو  
اور سود و منہر ہے۔ البتہ مرتبن کو ملک زمین یعنی زمیندار سے اجازت یعنی چاہیے اور یہ کہہ دینا  
چاہیے کہ غلام زمین کی کاشت میں کدول لگا۔ اور لگان ادا کرتا رہوں گا، اگر زمیندار نے اجازت  
دیدنی اگرچہ یہ اجازت زبانی ہو تو اب مرتبن شرعاً کاشتکار ہو گیا اور زمین کی پیداوار اور  
اس سے نفع حاصل کرنا اس کے لئے حلال ہو گیا اور خود زمیندار نے کسی کے پاس زمین روکن  
رکھی تو یہ تحقیقاً اور شرعاً غلط ہے اس سے مرتبن کو نفع اٹھانا درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## بَابُ السَّرَقَةِ

**مسئلہ**۔ مرد ملوی قانڈ بخش متا از چور کو تھیل با کرہاں ملک بلوچستان فروخت کر دیا  
اگر کسی سرقہ کو دیکھ نام شد۔ کنوں اگر سارق پانفہ سرقہ گوید کہ غلام چیز من درویدہ ام شہنشاہ  
و گرفتار شود۔ و خواہد کہ قیمت مسروقہ ہمالک می دہم و اصل چیز از دست بردفت۔ و لیکن چون قیمت ہمالک  
می دہم و ایفاء کند ظاہری گوید کہ این قیمت در مقابلہ غلام چیز سمیت کہ شرسار شود۔ و در یکسو جات بخش  
ادائیگی خواہد کرد۔ اگر ایس طریقہ قیمت مال مسروقہ ادا کند۔ لیا اگر دوش بروز قیامت دہا گوید۔ یا نہ لازم  
است کہ ظاہر گرفتہ ادا کند تا از گناہ پاک شود۔ ہرچ حکم شرع شریف باشد تجرید فرمایند؟  
**الجواب**۔ ہرچ اصل شئی فوت شدہ قیمت بخش ادا کند۔ و این لازم نیست کہ ظاہر کند و گوید  
کہ این قیمت آن چیز است کہ درویدہ نمودم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لے بعض از ادا دہن مال مسروقہ ہمالک سارق از گناہ مسروقہ پاک نمی شود۔ زیرا کہ سرقہ گناہ کبیرہ است کہ بے توبہ  
مچھوازد دے بری نمی شود۔ پس بر سارق لازم است کہ از فعل مسروقہ توبہ کند۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

# کتاب الوصایا

مسئلہ :- مسئلہ بہادر وغیرہ محلہ مسلم نگر بریلی ۲۷ مفرستہ ۳۲  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعتین اس مسئلہ میں کہ ہم پنجان کے  
 پاس سیف اللہ و غلام نبی و سلیمان اولادہ ان کے چند اشخاص آکر گئے ہم نے انہی بخش کی والدہ  
 کو چندہ کر کے دیا تھا، اسے خرچ خانہ کعبہ کے وہ راہ میں فوت ہو گئیں، اور وقت انتقال  
 انھوں نے وصیت کی کہ میرا سبب دروپیہ جو کچھ ہے وہ سب راہ خدا میں صرف کر دیا جائے  
 تاکہ مجھ کو ثواب ملے، اور جن کے سامنے وصیت کی تھی ان کا نام بھی دینا ہے، ستماء نسویہ و بیٹے  
 ان کے اور پر حلف رکھا گیا کہ تم سب کچھ ستماء نے وقت مرنے کے کیا کیا تھا۔ انھوں نے حلفیہ  
 کہا کہ ہمارے سامنے ستماء نے کہا تھا کہ میرا دروپیہ راہ خدا میں خرچ کر دینا جو کچھ روپیہ تھا اسکے  
 پاس وہ وہاں راہ خدا میں صرف کر دیا اور ٹکڑے کا مبلغ دس۱۰ الہی بخش کے پاس واپس آیا  
 الہی بخش کہتا ہے کہ وہ میرا حق ہے اور اوپر جو نام تحریر کئے ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ دروپیہ راہ  
 خدا میں خرچ کر دیا جاوے۔ آیا ہلکوا اس معاملہ میں کیا کرنا چاہیے۔ بیٹو اتوجروا  
 الجواب :- اس معاملہ کے متعلق فقیر سے چند بار سوال ہوئے اس سے قبل  
 دوبار تحریری سوال آئے اور کئی مرتبہ زبانی، مگر صورت میں نئی نئی پیش ہوئیں، پہلی مرتبہ  
 الہی بخش کے ماموں نے سوال کیا کہ ستماء کا ترکہ کس کو ملے گا جب انھیں یہ لکھ کر دیا گیا کہ صرف  
 ترکہ وارث ہیں تو انھوں نے یہ خواہش ظاہر کی کہ ہم مسجد میں دینا چاہتے ہیں، ان سے  
 کہہ دیا گیا کہ تم کو کوئی حق نہیں، پھر الہی بخش سوال لایا کہ اہل برادری جبراً اس روپیہ کو مسجد  
 میں دینا چاہتے ہیں نہ دینے پر اسے خارج از برادری کر دیا۔ اس کا بھی جواب دے دیا کہ

جبرائیلؑ ناجائز نہیں، اور اس بنا پر برادری سے ہند کرنا بھی ناجائز اس وقت تک وصیت کوئی  
 ذکر نہ تھا۔ اب یہ وصیت کی صورت پیدا ہوئی، اگر عورت نے وصیت کی تھی تو پیشتر اس کا  
 اظہار کرنا تھا، مفتی صورت مستفسر کا جواب دیکھا اگر خلاف واقع سوال کر کے اپنے مطلب کے  
 موافق جواب لیا جائے تو قیامت کے مواخذہ سے رہائی نہ ہوگی بلکہ دو جرم ہیں، پہلے برادری پر  
 لازم ہے کہ جو کچھ بات ہو اسکے موافق عمل کریں ایسا نہ ہو کہ مخالفت اور ضد میں اپنے ذمہ اتوں  
 کا وبال مول لیں، اب اس صورت سوال کا جواب یہ ہے کہ اگر عورت نے وصیت کی ہو تو جو کچھ  
 مال چھوڑا یعنی نقد یا سامان اُن سب کو تین حصہ کریں ایک حصہ خیرات کر دیا جائے اور دو حصہ  
 دونوں لڑکوں کو دیئے جائیں۔ اب جو کچھ پیشتر خیرات کیا گیا اگر پوری تہائی ہے، فہما کر نہ اگر  
 کم ہے تو جو کچھ کی ہے اب خیرات کریں اور تہائی سے زیادہ خیرات کیا تو بقناز یادہ کیا، وہ خیرات  
 کر لیا لڑکوں کو واپس دے۔ حدیث میں ارشاد فرمایا۔ الثلث والثلث کثیر۔ یہ اس صورت  
 میں ہے کہ وصیت کا ثبوت ہوا اور ثبوت نہ ہو تو کچھ لازم نہیں اور ثبوت کیلئے دو مرد یا ایک مرد  
 اور دو عورتیں چاہئے جو فاسق و فاجر نہ ہوں، اور یہاں ایک مولود ایک عورت ہے اور اس خود  
 کی نسبت سنایا کہ بے نازی ہے اگر ایسا ہے تو اسکی گواہی قابل قبول نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ مسئلہ قرالہ بن ساکن کچھ ضلع بنی تال ۲۹، صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے وصیت کی کہ میرے بعد میری  
 جائداد میری دونوں لڑکیوں کو نصف نصف دی جائے بھائیوں کو یا ان کی اولاد کو کچھ حصہ نہ دیا جائے  
 یہ وصیت نامہ قابل سماعت ہے ؟

**الجواب**۔ یہ وصیت کہ زید نے اپنی دونوں لڑکیوں کیلئے کی بغیر اجازت دیگر ورثہ نافذ  
 نہ ہوگی حدیث میں ہے ان اللہ اعلمی کا ذی حق حصہ الا لامرہ لوارثتہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ**۔ مسئلہ حامد حسن معرفت جناب عزیز الرحمن محلہ ٹوکھوہ۔ بریلی ۵ شعبان ۱۳۲۲ھ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی چار بیویاں

ان سے چھ بچے ہیں پہلی بیوی سے ایک لڑکا دوسری بیوی سے ایک لڑکا تیسری بیوی سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی چوتھی بیوی سے دو لڑکے تیسری اور چوتھی بیویاں حیات میں۔ زید نے ایک وصیت نامہ لکھا جس میں تحریر کیا کہ فلاں فلاں جائیداد فلاں فلاں لڑکے کو ملے اور لڑکی کے واسطے جو کہ نابالغ ہے اسکی شادی کیلئے کچھ روپیہ اور ایک مکان زید نے تحریر کیا۔ اسکے بعد زید نے انتقال کیا پھر لڑکی نے زید سے ایک سال بعد انتقال کیا لڑکی مرنے کے بعد وصیت نامہ پر اقرار نامہ در ثامہ کی طرف سے لکھا گیا اس میں چند ورثہ نابالغ میں اور چند ورثہ بالغ میں نابالغوں کی طرف سے سوتیلے بھائی نے اقرار کیا۔ اقرار نامہ سے پیشتر نابالغ لڑکی کا انتقال ہو گیا۔ پس بالیسوی صورت میں لڑکی کو کتنا حق پہنچے گا۔ اور یہ حصہ تحقیق بھائی اور والدہ کو پہنچے گا یا کل ورثہ پر تقسیم ہو گا جائیداد کل ؟

**اچھا**۔ بیان سائل سے معلوم ہوا کہ زید نے اپنے کل مال کی وصیت کی۔ اور جو وصیت تمہاری سے زیادہ کی ہو وہ اجازت ورثہ پر موقوف رہتی ہے جبکہ وہ بالغ ہوں نابالغ نہ خود اجازت دے سکتا ہے۔ نہ اسکی طرف سے دوسرا حدیث میں ہے۔ **الذی فارق** کثیر۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ **ولا تجوز** بمانہ **اعلى الثلث الا ان یجوزہ الورثہ بعد موتہ** وہم کبار ولا معنس باجائز تمہم فی حال حیاتہ کذا فی الہندیہ۔ اور یہ وصیت کہ زید نے کی اگر کل مال کی نہ ہوگی جب بھی اجازت ورثہ پر موقوف ہوتی کہ یہ وارث کیلئے وصیت ہے اور کسی وارث کیلئے وصیت بقیہ ورثہ کی اجازت پر موقوف رہتی ہے۔ جائز کر دینے کو جائز ہے اور لا کر دینے کو باطل۔ حدیث میں فرمایا۔ **ان الله قد اعطى كل ذي حق حقه الا وصية الزوار**۔ اور ورثہ میں بعض بالغ نہیں بعض نابالغ تو صرف بالغین اپنے حصہ میں وصیت کو جائز کر سکتے ہیں نابالغ نہ خود جائز کر سکتے نہ سوتیلے بھائی جبکہ اس وصیت میں نابالغوں پر کچھ ضرر پڑتا ہو کہ وصیت کے مطابق کم ملتا ہے اور فرائض کے مطابق تقسیم ہو تو زیادہ ملے گا اس صورت میں نابالغوں کا کھلا ہوا ضرر ہے اور ولایت کا منشاء نفع پہنچانا ہے نہ کہ ضرر۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔

لا تجزوا الوصیۃ ولورث عندنا الا انما یجوزها الوارثۃ۔ نیز ای میں ہے ولما جاز البعض وود  
بعض یجوز علی المجیز بقدر حصۃ وبطل فی حق غیر کذا فی الکافی و فی کل مرفوع  
یحتاج الی الاجازۃ انما یجوز اذا کان المجیز من اهل الاجازۃ نعم اذا اجازہ وهو  
بالغ عاقل صحیح کذا فی خزائنہ الفقہیین۔ لڑکی کو اٹھا اسی سهام سے سات سهام ملینگے اور  
لڑکی کے مرنے کے بعد یہ سهام اسکے حقیقی بھائی اور ماں کو ملین گے، سوتیلے بھائی کا ان میں  
کچھ حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۰۔** مسئلہ محمدیہ بیاں صاحب اندھینیں جنرل مرچنٹ و کمیشن ایجنٹ  
بنگلور ۱۰ اصفیر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں ملکہ دین و مقیمان مشرق متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی  
حیات ہی میں اپنی لڑکی کو عروسے شادی کر کے دیا۔ وہ لڑکی دق کی بیماری تھی چند دن کے بعد زید  
انتقال کر گیا بعد چند دن کے نزدیک لڑکی کو جو شادی عروسے کر کر دیا تھا کڑا کڑا تولد ہوا نہ بچہ ٹھوکی ہو گیا  
یعنی دس گھنٹہ بعد رہ گیا انتقال کر گیا۔ زید کی لڑکی اپنی حیات ہی میں اپنا سہرا گواہوں کے دوبرہ  
اپنے ہوش و حواس کیساتھ بیٹے ہوئے عمرو کو معاف کر دی ہے شہرت کیساتھ اور وصیت بھی کی ہے  
کہ مرنے کے چند دن آگے میں بیمار تھی سو معلوم رہ کر میرے والدہ و والدہ سب ملکر بیاہ کر کے دے  
تم سب میرے واسطے تکلیف اٹھاتے میں اتنے دن سے روپیہ خرچ کر رہے ہیں مجھے اس میں کچھ  
اچھی ہونی چاہی اگر دیکھا کچھ ہو گیا تو جو کچھ خرچ ہو اسے میری بیماری میں دوا کا دہ میرے مال میں سے لینا  
بجٹ رہا تو میرے بعد میرے نام پر خرچہ کر دینا کر کے ایک دھڑی بھی میرے ماں بھائیوں کو نہیں  
دینا دماں کے گھر جانے سے نفرت تھی اور جو کچھ مال وہاں پہرے وہ بھی منگوالینا کر کے۔ مرحومہ  
اپنے سسر سے دو چار آدمیوں کے دوبرہ میں کہہ گئی ہے۔ بعد چند دن کے نزدیک لڑکی انتقال  
کر گئی ہے۔ آیا اس صورت میں مطابق شریعت زید کی لڑکی جس کو زید اپنی حیاتی میں عروسے  
بیاہ کر دیا تھا زید کی ملک میں منقولہ وغیرہ منقولہ میں حقدار ہو سکتی ہے یا نہیں۔ و نیز زید کی لڑکی



کو زید کی طرف سے دیا ہوا مال زیورات و کپڑے وغیرہ اور لڑکی کے مسرال کی جانب سے دیئے ہوئے زیورات و کپڑے وغیرہ میں زید کی لڑکی کے انتقال کے بعد اس کے ورثہ کو کون کون حصہ دار ہیں ورثہ یار یہ ہیں عمر و عینی لڑکی کا شوہر۔

زید کی عورت یعنی لڑکی کی والدہ تین بھائی و دو بہنیں ہیں لہذا بیماری کی صورت میں بیاہ کر دینا جائز ہے یا نہیں اور حصہ جس جس کو جو بیٹھا ہے تقسیم کیسا تھا اور اس کے شریعت بیان فرما کر اجرا دے دیں ؟

**الجواب :-** عورت کا مہر معاف کرنا اگر ایسی حالت میں ہو کہ اس وقت مرض کی زیادتی ظاہر ہو جس سے معلوم ہوتا ہو کہ اب تھوڑے دنوں میں مر جائے گی تو اس کیلئے یہ حالت مرض الموت قرار پائیگی اگر وہ قیاسی امور میں جہت تک ایسی حالت پیدا نہ ہو مرض الموت نہیں قرار دیا جاتا جب کہ وہ مرض پورے ایک سال تک رہا۔ درود و غرر میں ہے۔ الفقد والمفلوج والاضل والمول ان طال مدته سنة کا یصح والاک المریض یعنی ان ہذا امراض مزمنة قبل عرض له واحد منها وتعرف بشئ من اشیرات شتم مات قبل تمام سنة مشتملة علی الفصول الاربعة لان المرض مرض الموت فتعتبر کمر فاته من الثلث وان مات بعد تمامها لم یکن مرض الموت لانه اذا فی الفصول التي کل منها ممکنة الهلاک ما لم یمرض بمنزلة طبع من طبعه وغیرہ صاحبہ من احکام المرض حتی لا یشتغل بالتداوی منها شیئ بل لا یرى سہم کذا فی فسر الطول بسنة فی الغایة وقید هذا فی الخلاصة بها اذا لم یفتیر حاله فقال اذا طال به المرض ویغاف علیہ الموت کالفاج والاضل اذا کان نرمانا ومقعدا اذ یابس الشئ فہذا لا یكون حکم المریض الا اذا تغير حاله من ذالک ومات من ذالک التغير فباعتبار فی حالۃ التغير یعتبر من الثلث اور۔ لہذا اگر ایسی حالت میں معاف کیا اور اسی تغیر سے وہ مر گئی تو مہر معاف نہ ہوا کہ معافی کیلئے مرض الموت نہ ہونا شرط ہے۔ فتاویٰ علیگیری میں ہے۔ ولا بد فی معة حطها من الرضا حتی لو کانست

مکرتہ علم یصح ومن ان لا تکن مریضۃ مرض الموت فیکذا فی البحر الرائق . شوہر نے  
 علان میں عورت پر جو کچھ خرچ کیا ہے اگر یہ بطور تبرع و احسان تھا تو اس کا معاوضہ نہیں پاسکتا  
 اور اگر کہنہ یا تھا کہ علاج کے مصارف عورت سے بیگا تو جو کچھ خرچ ہوا ہے اسے سکتا ہے کہ یہ معاوضہ  
 شوہر کے ذمہ واجب نہیں ملے گی یہ ہے . ولا یجب الدماء للمرض . جینز میں عورت  
 کو جو کچھ زبرد پڑے وغیرہ باپ کے یہاں سے ملاوہ سب عورت کی ملک ہے رد المحتار میں ہے  
 کل احد یعلم ان البہار ملک للاموال . اور زیورات جو چاہے میں شوہر کے یہاں سے گئے ہیں  
 میں وہاں کا عرف وادب ملے دیکھا جائیگا اگر وہاں کا عرف یہ ہے کہ عورت ملک ہوتی ہے جیسا کہ  
 شرقا میں یہی رواج ہے تو ملک عورت ہے اور اگر شوہر کی ملک مال جاتی ہو اور محض زیوریت  
 کیلئے عورت کو دیتے ہوں تو ملک شوہر . اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ دیتے وقت کچھ نہ  
 کہا ہو اور اگر کہہ دیا گیا کہ ملک عورت ہے یا ملک شوہر تو جو کہہ دیا وہ ہے زید کے مرنے کے بعد یہ  
 لڑکی بھی زید کی وارث ہے اور زید کی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ سے اسے ۲ سہام سے سات سہام  
 ملینگے اور یہ سات سہام اور جو کچھ اپنی ملک کے زیورات و پیچہ جات اور ہر قسم کے سامان جو اسکی  
 ملک میں ہیں ان سب کو دو تالیف سہام پر تقسیم کر کے جو بیس سہام شوہر کو ملیں گے  
 اور آٹھ ماں کو اور چار چار بھائیوں اور دو دو بہنوں کو ملیں گے . اور بیماری کی حالت میں جو نکاح  
 ہوا وہ نکاح صحیح ہے اور لڑکی نے جو وصیت کا ذخیرہ میں صرف کر لیا کہ وہ وہ تالیف مال بخاری ہوگی . وائشانی  
 منہ . از خلع و اہلندی تحصیل کو جو خلع و اہلخانہ سکھو موضع مرادی جنجیل فرسہ  
 مولوی مرد العالی ماہ صفر ۱۳۳۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و اعلیٰان شرع ستین دریں مسئلہ کہ مقلد ایک مسکین  
 مسلمان صاحب جائداد ہو جس خیرہ کل جائداد کے ایک مکان سکونتی بعد ایک کوٹھری و برائڈ کے  
 تختیاں اس مکان پر لکھ کر دیں ارضی یہ جائداد پوری میں سے ہے ملاوہ ایک مکان مویشی و ملا  
 متصل مسجد تفرغہ جسکا خانہ شماری ۶۲ ہے وہ اور دو گھر کل زمین میری خود پیدا کردہ جائداد ہے

یعنی زمین اپنی خرید کردہ اور مکان اپنا تعمیر کردہ ہے اور کچھ گھر کا سامان وغیرہ جو کچھ ہے۔ بیاب  
میرا خرید کردہ ہے۔ اب میرے وارث حسب ذیل میں وراثت کوئی نہیں۔ دو بیٹیاں ہیں دو حقیقی  
اور ایک حلاقہ یہ تین بھائی ہیں ایک بہن یہ چاروں اپنے اپنے جائیداد پر عہدہ قابض ہیں۔ بیاب  
دلوانا ثانی سب عورت فوت ہو چکی ہیں۔ اور چونکہ رولج ملک کا قرآن کریم کے سب خلاف ہے  
اور میرا ایمان قرآن کریم پر ہے۔ لہذا بموجب حکم الہی یہ ثبوت آیات مجید قتنا جتنا حصہ وارثان  
موجود کو پہنچتا ہے اور قتنا حصہ بھگو اپنے ماتم پر خرچ کسے کی وصیت کرنا جائز ہے۔ تحریر فرمائی  
تاکہ اپنی زندگی میں بموجب حکم الہی وصیت کر جاؤں کہ اس معاملہ میں بعد مجھ سے باز پرس نہ ہو؟  
**الجواب :-** ایک ثلث مال میں وصیت جاری ہوگی۔ اور اس سے زیادہ کی وصیت  
کی تو اجازت در نہ ہو موقوف ہوگی۔ اگر اجازت دیدرس تو جائز ہے ورنہ تہائی سے زیادہ باطل  
مرنے کے بعد کمزور کلفتین و دونوں وصیت کے بعد جو کچھ مال باقی رہا اس کے تین حصے اس  
صورت میں ہوں گے ایک ایک حصہ دونوں لڑکیوں کو اور ایک حصہ میں دونوں حقیقی بھائیوں  
کو ملے گا۔ اور حلاقہ بھائی بہن محروم ہیں۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **يُؤْتِيكَمُ اللَّهُ فِي أَوَّلِ ذِكْرٍ**  
**لِّدَلِّكُمْ مِثْلَ حَقِّ الْأَنْثَيْنِ فَإِنْ كُنْتُمْ تَوَقَّعْتُمُ الْأَنْفُسَ**۔ اور لڑکیوں کو ترکہ سے محروم کر دینا  
اللہ و رسول جل و علا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف ہے اور رسوم بنود و کفار  
کی پابندی ہے۔ مسلمانوں پر لازم ہے کہ کفار کے طریقہ سے اجتناب کریں۔ اور اللہ و رسول  
کے حکم پر چلیں اور اگر معاذ اللہ لڑکیوں کے حصہ کو حق نہ جانا اور اس پر ایمان نہ ہو تو ایمان ہی بہن  
کہ یہ کفر ہے۔ اور حق ماننا ہو مگر شامت نفس سے نہ دیتا ہو تو گناہ گبیروہ و استحقاق عذاب  
حق العبد میں گرفتار ہے۔ قرآن پاک میں ارشاد ہے۔ **لَا تَكُونُوا أَكْثَرَكُمْ يُتْلَىٰ الْبَاطِلِ وَتَكُونُوا**  
**بِهَا فِي الْكَلَامِ لَكُمْ أَقْرَبُ يُقَامُونَ أَمْوَالُ الْفَاسِقِينَ بِالْإِثْمِ وَاسْتَحْقَقُوا أَمْوَالَهُمْ** اور اگر لڑکیاں  
قیم ہیں تو شہریوں کا مال کھانا پیٹ میں آگ بھرنے۔ اور اس کی جزا جہنم کی آگ ہے فرماتا ہے  
**إِنَّ الَّذِينَ يَكُونُونَ أَمْوَالُ الْيَتَامَىٰ ظَالِمًا إِنَّمَا يَكُونُونَ فِي بَطْنِهِمْ نَارًا وَنُحِيلُونَ سَعِيرًا**

جو لوگ تیریوں کے اصول بطور ظلم کھاتے ہیں بیشک وہ اپنے بیٹوں میں آگ بھرتے ہیں اور  
 عقرب جہنم میں داخل ہونگے۔ یہ تقسیم جو اوپر مذکور ہوئی اس وقت ہے کہ بعد انتقال یہی  
 ورثہ ہوں ان میں کی بیشی نہ ہو اور اگر ان کے علاوہ کچھ اور ورثہ ہوں یا انہیں سے بعض کم ہوں یا  
 تو تقسیم کی صورت بدل جائے گی۔ اپنے فاتحہ یا ایصال وغیرہ کی وصیت کرنا چاہتا ہے تو تہائی مال  
 میں کر سکتا ہے۔ اسے اختیار ہے مگر بہتر یہ ہے کہ جو نیک کام کرنا ہو اپنی زندگی میں کر جائے  
 کہ زندگی میں جو عمل خیر کا ثواب ہے وہ مرنے کے بعد کا نہیں۔ حدیث میں ہے کہ کسی نے عرض کی  
 یا رسول اللہ! ای الصدقة اعظم لرجائس عندہ کا زیادہ ثواب ہے قال ان تصدق وانت متعجب  
 شیعہ تغشی الفجر وتامل الفجر ولا تسهل حتی اذا بلغت العلوق قلت نفلان کذا ونفلان  
 کذا وقد کان نفلان۔ فرمایا وہ صدقہ افضل ہے کہ تو نذر دست ہے اور مال کا حرم ہے۔  
 محتاجی کا اندیشہ ہو تو مکاری کی خواہش ہو اور انشی دیر نہ کرے کہ جب جان لگے تو کہے اس  
 وقت تو کہے کہ اتنا نفلان کو دینا اتنا نفلان کو دینا اور اب تو یہ نفلان (دارث) کا ہو چکا اور اب بغیر  
 و مسلم من الی حیرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ دوسری حدیث میں ارشاد ہوا ان یتصدق  
 للبر فی حیوۃ بدہ من خیر لہ من ان یتصدق بمائۃ عند موتہ۔ زندگی میں ایک سو دس  
 صدقہ کرنا مرنے وقت کے سو دس سو دس کے صدقہ کرنے سے بہتر ہے۔ - رواہ ابو داؤد من الی سعید  
 البخاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور نماز روزہ جو قضا ہو گئے ہوں ان کو ادا کرے ان کو زندگی میں  
 ادا نہ کرنا اور یہ خیال کرنا کہ مرنے کے بعد اس کا کفارہ ادا کر دیا جائے گا سخت حماقت ہے ہاں جو  
 رہ گئے کہ ادا نہ ہو سکے یا شامت اعمال سے ادا نہ کرے تو مرنے وقت ان کے کفارہ کی وصیت  
 کر جائے اور تہائی مال سے وصیت کا پورا کرنا ورثہ پر لازم ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔  
 اذا مات الرجل وعليه صلوات فائتة فافضی ان یصلی کفارة صلوات یصلی کل صلوة نصف صاع من  
 برہ للوتر نصف صاع ولعصر یوم نصف صاع من ثلث ماله وان لم یترک الا یتقرب  
 ورثۃ نصف ما یرید فی حق المسکین ثم یتصدق بالمسکین علی بعض ورثۃ ثم یتصدق بثلث

حتیٰ يتم لكل مسلوة ما ذكرنا كفا في الخلاصة وفي فتاویٰ الحجۃ وان لم یومس لورثته وتبع  
بعض الورثۃ حیونہ۔ جب کوئی ایسا شخص مر جائے جس کی نمازیں فوت ہو گئی ہیں اور اس  
نے یہ وصیت کی کہ اسکی نمازوں کا کفارہ دیا جائے اس کے تہائی مال سے۔ تو ہر نماز کے لئے  
آوصا صاع گیہوں دیا جائے۔ اور نماز وتر کیلئے بھی نصف صاع اور ہر روزہ کے مقابلہ میں  
نصف صاع دیا جائے۔ اور اگر اس نے کچھ مال نہیں چھوڑا تو اس کے درجہ نصف صاع گیہوں  
قرض لیں اور وہ کسی مسکین کو دیں۔ پھر وہ مسکین میت کے بعض درجہ کو دیں۔ پھر وہ  
دارث فقیر کو صدقہ کرے اسی طرح کرتے رہیں یہاں تک کہ ہر نماز کیلئے نصف نصف صاع  
دینا مکمل ہو جائے کہ ایسا ہی خلاصہ میں ہے اور فتاویٰ جمعہ میں ہے کہ اگر اس نے وصیت  
نہیں کی اور بعض درجہ بظہر تبرع ایسا کیا تو یہ بھی جائز ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

## باب الموالات

مسئلہ مساز بریلی مدرسہ اشاعت العلوم بریلی معرفت الورخان  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین مقتیان شروع میں اس مسئلہ میں کہ سکھوں نے لاہور  
کی مسجد شہید گج کو شہید کر دیا ہے، جس سے تمام دنیا کے مسلمانوں کے دل دکھ رہا ہے۔ مسئلہ  
کو سکھوں کے ساتھ ترک موالات یا موالات کرنا چاہیئے؟ اور جو مسلمان سکھوں کو مال لے لیں وہ کھاتے  
ہیں یعنی سکھوں کے سنیہا نماشا میں روپیہ بیسہ دیتے ہیں وہ کیسے ہیں ان کے ساتھ  
مسلمانوں کو کیسا برتاؤ چاہیئے؟

الجواب :- موالات ہر کافر سے ناجائز و حرام ہے قرآن مجید میں مطلقاً اور کسی ممانعت  
وارد ہے اور ترک معاملات میں اگر مسلمانوں کا فائدہ ہو یہ بھی اچھی چیز ہے، سنیہا دیکھنا  
ناجائز ہے اور اس میں بیسہ خرچ کرنا خرچ بجا و حرام ہے، سکھوں نے مسجد شہید کر کے

مسلمانان عالم کو گناہ پہنچائی ہے وہ ظاہر ہے ایسے وقت مسلمانوں کی غیرت ملی کا یہی تقاضہ ہونا چاہیے کہ اس قوم کو جس نے مسجد کی اتنی شدید بے حرمتی کی۔ مالی مدد نہ پہنچائیں اور اپنی حلال کمائی کا پیسہ حرام طور پر اونکو دیکر اعانت نہ کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## باب الشہید

مسئلہ :- از شہر کہنہ بریلی محلہ ربڑی ٹولہ مرسلہ احمد یار خان

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعتین

(۱) اس مسئلہ میں کہ صوبہ بہار میں جو مسلمان مشرکین کے ہاتھ مارے گئے اور گلوہ

کے میلے میں بھی مارے گئے تو ان کو کوئی درجہ شہادت ملے گا یا نہیں ؟

(۲) اگر کوئی مسلمان شرابی یا زانی یا جواڑی ہو اور وہ کافروں کے مقابلہ پر مسلمانوں کے

ہاتھ مارا جائے تو وہ درجہ شہادت کا پائے گا یا نہیں ؟

الجواب :- صوبہ بہار یا گلوہ میں جو مسلمان قتل کئے گئے وہ یقیناً مظلوم تھے۔ اور

مشرکین کے ہاتھ سے مارے گئے اور جو شخص ظلماً قتل کیا جائے وہ شہید ہے۔ حدیث میں

ارشاد فرمایا۔ من قتل دون دمہ فهو شهید۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) شراب خواری اور قمار بازی اور زنا کاری اشد کبائر سے ہیں مگر ان کی وجہ سے مسلمان

کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ یہ نگناہ ان کے ذاتی افعال تھے اور کفار نے جو انھیں قتل کیا محض

اس وجہ سے قتل کیا کہ وہ مسلمان تھے لہذا ان کا یہ قتل کیا جانا شہادت میں شمار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

# کتاب الفرائض

**مسئلہ ۱۔** مرسلہ عبداللہ از موضع درو۔ ضلع میننی تال۔ ۱۳ صفر ۱۲۴۱ھ  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد انتقال زید کے پانچ وارث رہے  
 باپ، زوجہ، ایک پسر، ایک دختر، ایک بھائی، لیکن بھائی باپ سے ایک اور مال سے دو ہیں  
 بعد ایک سال کے زید کی زوجہ نے نکاح کر لیا۔ زید کے باپ نے مہر شرعی ادا کر دیا اور اس عمرہ میں  
 زید کا لڑکا بھی فوت ہو گیا۔ اب کل زید کے چار وارث رہے۔ مال زید کے باپ کے پاس ہے  
 اور لڑکی نابالغ ہے۔ ساکتا کہ مال کو دیا جائے یا دلا کو اور زید کے لڑکے کا انتقال ہوا تو صرفہ  
 بھی اسی جائداد سے ہوا۔ اب جو حکم مشروع شریف کا ہو اس پر عمل کیا جائے۔ اور مع مہر کے  
 حجاب تحریر فرمایا جائے۔ نہایت آسان الفاظ ہو چاہیے تاکہ سمجھ سکیں۔ ۹

**اجواب ۱۔** اگر زید کسی کو کہہ گیا ہے کہ میرے نابالغ بچوں کا مال تو اپنے پاس  
 رکھنا تو اسکے پاس لڑکی کا حصہ رہے گا۔ ورنہ دادا اپنے پاس رکھے گا اور لڑکے کا انتقال میں  
 جو کچھ بھیر و تکفین میں موافق سنت کے خرچ ہوا ہے وہ اسکے حصہ میں سے دیا جائیگا اور  
 باقی اس کی مال اور بہن اور دادا کو ملے گا۔ اور بھیر و تکفین کے علاوہ جو کچھ خرچ ہوا وہ جس نے  
 خرچ کیا وہ دے۔ اور زید کی بی بی بھی زید کی وارث ہے علاوہ مہر کے پنا آٹھواں حصہ  
 پائے گی۔ نکاح کرنے کی وجہ سے ترکہ سے محروم نہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۲۴۱ھ

**مسئلہ ۲۔** مرسلہ سلطان علی خان دکاندار چوب عثمانی سبھان نگر لکھنؤ، ۲ ربیع الاول  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں۔ زید نے اپنی  
 جائداد منقولہ و غیر منقولہ اور ایک زوجہ ہندہ اور دو بیٹے عمرو و یحییٰ کو چھوڑ کر انتقال کیا۔ اور

ہندہ نے زید کے مرتے پر دفن سے قبل اعزاز و تکریم کے ساتھ اپنا دین مہر برضا و رغبت منشا کر دیا تھا پس اس صورت میں زید کے ترکہ سے کس کو کس قدر ملیگا ؟

**مسئلہ :-** ہندہ نے جائداد متبرکہ کو زید سے مبلغ چھ سو روپے اپنے ایک بیٹے عمرو کو اپنی طرف سے حج ادا کرنے کیلئے دیا۔ پس یہ روپیہ ہندہ کے حصہ میں محسوب ہو گیا یا نہیں ؟

**اجواب :-** حسب شرائط فراغ ترکہ زید کا سولہ سوہام پر منقسم ہو گا دو سوہام ہندہ کو اور سات سات سوہام دونوں بیٹوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**اجواب :-** ہندہ نے جسے روپے اپنے بیٹے عمر کو اپنے حج بدل کے لئے ترکہ زید سے دیا وہ سب ہندہ کے حصہ میں محسوب ہوں گے۔ دوسرے ورثہ پر اسکا کچھ اثر نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلمہ قاضی رحیم بخش شاہ ازبک تہذیبیہ محلہ لوہاراں ہجری ۱۲۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ ابراہیم شاہ کے کئی لڑکے تھے عبد شاہ

سن شاہ، تاج شاہ، عبد شاہ کا پوتا حسین بخش شاہ اور سن شاہ کا پوتا رحیم بخش شاہ موجود ہیں اور تاج شاہ کا لڑکا نظام الدین شاہ فوت ہوا اس کے بچے نہ عورت ہے نہ لڑکا نہ لڑکی نہ حقیقی بھائی

نہ بہن۔ متوفی نظام الدین شاہ نے جائداد منقولہ و غیر منقولہ چھوڑی۔ عبد شاہ کے پوتے حسین بخش نے متوفی مذکورہ کی تمام جائداد پر قبضہ کر لیا اور یہ کہتا ہے کہ متوفی نے مجھے اپنا وارث بنایا ہے اور

اسٹانپ لکھ دیا ہے مگر اس کے وارث بنانے یا اسٹانپ لکھنے سے نہ تو رشتہ وار واقع ہیں نہ ہمسایہ نہ اہل محلہ۔ حالانکہ جس طرح رشتہ میں حسین بخش شاہ متوفی نظام الدین شاہ کا پوتا ہے ایسا ہی رحیم بخش شاہ کے بھی ادا کے بھائی کا لڑکا ہوتا۔ ایسی حالت میں از روئے شرع شریف

دونوں وارث ہونگے یا ایک اور حصہ برابر ہو گا یا کم زیادہ اور یہ اسٹانپ جس سے کوئی وارث نہیں صحیح ہے یا غیر صحیح ؟

**اجواب :-** سوال مجمل ہے مسائل نے یہ نہیں لکھا کہ نظام الدین شاہ نے حسین بخش شاہ کو جائداد ہب کی ہے یا وصیت کی ہے اگر ہب ہے تو قبضہ بھی دلایا ہے یا نہیں۔ اگر قبضہ دلایا ہے



تو ہر تمام ہے ورنہ نام تمام جمع الانہر میں ہے و تتم العبة بالقبض الکامل۔ اور اگر وصیت کی ہے تو بغیر اجازت دیگر ورنہ نافذ نہ ہوگی۔ حدیث میں فرمایا ان الله تعالى اعطى كل ذي حق حقه الا وصية الوارث نیز جمع الانہر میں ہے ولا تصنع الوصية لوارث الا بالاجازة الوارثة۔ یہ سب اس تقدیر پر ہے کہ نظام الدین شاہ نے اسے اپنی جائیداد دی ہو اور گواہوں سے ثابت ہو ورنہ مجرد میراث کا سبب کچھ قابل اعتبار نہیں۔ جب تک گواہوں سے ثبوت نہ ہو۔ اور وارث بنایا جو سوال میں لکھا ہے یہ کوئی شخص نہیں کہ وارث تو وہ ہے جسے اللہ و رسول نے وارث بنایا جو کسی کے بنانے یا نہ بنانے کو اس میں دخل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** مرسلہ محمد رفیع قادری ہیداسٹر فاکلند روڈ مینوسپل بارود اسکول بمبئی ۲۲ جمادی الاخرہ ۱۳۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہو گیا اور اس کے وارثوں میں سے کوئی بھی وارث کسی درجہ کا زیدہ نہیں ہے اور متوفی نے کچھ وصیت بھی نہیں کی، کیوں کہ اس کی موت اچانک واقع ہوئی ہے کیوں کہ متوفی نے اپنی جائیداد غیر منقولہ اپنی زندگی میں مرنے سے بہت پہلے کسی سید اسلامیہ کے نام وقف کر دی ہے لیکن جائیداد منقولہ مثل زر نقد کسی ایک امین کے پاس متوفی کی زندگی سے امانت رکھا ہوا ہے سوال یہ ہے کہ اس زر نقد کو کس طرح اور کس مصروف میں صرف کیا جائے کہ متوفی کی روح کو ثواب پہنچے جواب مدلل تحریر ہو۔ بینوا تو جروا۔

**اجواب :-** ایسا مال حق بیت المال ہے مگر چونکہ ہندوستان میں بیت المال نہیں لہذا مسلمان بطور خود اس مال کو معارف بیت المال میں صرف کریں۔ یعنی ایسے فقراء پر صرف کریں جیسا کوئی دلی نہ ہو کہ ان کا نفقہ اسکے ذمہ واجب ہو ان فقراء کے کھانے پینے میں اور بیمار ہوں تو ان کی دوائیوں میں اور مر جائیں تو ان کی کھجیز و تکفین میں صرف کیا جائے درختار میں ہے دبی مایع و هو قطة و ترکة بلا وارث و دية مقتول بلا ولی

و مہر خما لقیط فقیر و فقیر بلا دینی و دالحماریں ہے۔ قال فی البیہ یعطون منہ نفقتہم و ادویہہم و یکنن بہ موتاہم و یقتل بہ جناہم اہ نیز رد المحتار باب العشر میں ہے۔ و اما الرابع فمہر فہما المشہور و هو اللقیط الفقیر و الفقراء الذین لا اولیاء لہم فیعط منہ نفقتہم و ادویہہم و کفنہم و عقل جنایتہم کما فی التزیامی وغیرہ و حاصلہ ان مہر فہ العاجزون الفقراء۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ**۔ مسئلہ شارا احمد صاحب ساکن کچھا ضلع بنی تال ۱۷ شوال ۱۳۴۱ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سہیلی عیلم کا انتقال ہوا اس نے  
ایک زوجہ ایک بیٹا دو بیٹی اور دو خفیہ چچا زاد بھائی سہیلی قمر الدین و جلال الدین و ارث  
چھوڑے اسکے بعد لڑکے کا انتقال ہو گیا اب عیلم کی بیوہ کیسا تھ جلال الدین نے نکاح کر لیا  
اور جلال الدین کی پہلی عورت سے دو لڑکے تھے ایک کو اپنے بیوی کے پاس رکھا اور ایک  
اپنی دادی کے پاس تھا۔ چند روز کے بعد جلال الدین کا بھی انتقال ہو گیا۔ اس کے دو بیٹے  
ایک والدہ ایک بھائی ایک زوجہ چھوڑی۔  
زوجہ نے وقت وفات اپنا مہر  
معاف کر دیا تھا۔ کچھ عرصہ کے بعد اس بیوہ نے اپنا عقد پھر ایک غیر شخص کیسا تھ کر لیا اب  
یہ عورت اپنا مہر معاف شدہ اور ترک کر لینا چاہتی ہے۔ اور جلال الدین کا لڑکا جو اپنی سوتیلی  
ماں کے پاس تھا اپنے بھائی اور دادی کے پاس آنا چاہتا ہے، اس غیر شخص کے پاس  
رہنا نہیں چاہتا۔ اب عیلم نے جو دو نابالغ لڑکیاں چھوڑی ہیں ان کی ولایت نکاح از دوسرے  
شرع کس کو ہو سکتی ہے اور یہ ماں جلال الدین کا کس کس ولایت پر تقسیم ہو گا۔ ؟

**اجواب**۔ جب کہ عورت نے اپنا مہر معاف کر دیا تو معاف ہو گیا اور شوہر کے ذمہ سے  
ساقط ہو گیا اب اس کو مطالبہ مہر کا کوئی حق نہ رہا۔ رد مختار میں ہے و صح حطہا نکلہ او  
بعضہ عنہ قبل اولاد و یوتد بالرد کما فی البیہ ہاں ترکہ اس کا حق ہے وہ لے سکتی ہے  
جلال الدین کا نابالغ لڑکا جو اپنی سوتیلی ماں کے پاس ہے یہ سوتیلی ماں اسے نہیں دے سکتی

اپنی داہی کے پاس آنا چاہتا ہے چلا آئے یہ تو سوتیل ہے اگر تحقیق ماں غیر محرم سے نکاح کر لے تو حق پرورش ساقط ہو جاتا ہے اور مختار میں ہے الا ان تکون متزوجۃ بغیر محرم المغیر عسیم کی دونوں لڑکیوں کی ولایت نکاح جلال الدین کے بائع لڑکے کو ہے اگر کوئی دوسرا عصبہ اس سے مقدم نہ ہو کہ بیان سائل سے معلوم ہوا کہ جلال الدین کے بھائی کا انتقال ہو گیا۔ در مختار میں ہے الزوج فی النکاح العصبۃ بنفسہ، ترک جلال الدین کا ۲۸ سہام پر تقسیم ہو کر یہ ماں کو اور بیٹہ زوجہ کو اور سترو سترو دونوں لڑکیوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۰** مرحلہ عبد المجید از ہورہ ارزی الحجہ ۱۱۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا خود زرعہ جاندلو کم دیش تیس ہزار کی ہے۔ اس جانداد میں اس کے ہمشیرہ کا کچھ حق ہے یا نہیں، حالانکہ زید کے لڑکے بائے وغیرہ موجود ہیں۔ عمو کہتا ہے کہ زید کا خود زرعہ جانداد میں بھی ہمشیرہ کا حق ہوتا ہے۔ لہذا دریافت طلب ہے کہ عمو کا کیا حکم ہوگا نہیں اگر ہے تو کیا اس کا جواب؟

**اجواب ۱** جب زید کے لڑکے موجود ہیں تو بہن کو کچھ نہ ملیگا۔ ہاں اگر لڑکا کوئی موجود نہ ہوتا صرف لڑکیاں ہوتیں تو بہن عصبہ ہوتی اور بعد اصحاب فرافض جو کچھ بچتا اس میں حق دار ہوتی

حدیث میں ہے اجعلوا الاناث مع البنات عصبة۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۱** مسئلہ الہی بخش شہر کہنہ قاضی تولہ بریلی ۱۱۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کے شوہر نے طلاق دیدی اور دو بیٹے چھوڑ کر اپنے بھائیوں کے یہاں چلی آئی اس کے بھائیوں نے اس کا نکاح دوسرے آدمی کیساتھ کر دیا وہ بھی تھوڑے دنوں کے بعد فوت ہو گیا اور اس کے دونوں لڑکے اپنے تحقیقی باپ کے یہاں رہے، جب یہ جوان ہوئے تو انھوں نے اپنی ماں کو اپنی شادی میں شریک کیا اور دو قافوتا اپنے ماں کی خدمت اپنی حیثیت کے موافق کرتے رہے اس کے بعد وہ حج کو چلی گئی وہاں انتقال ہو گیا۔ کچھ اسباب اور روپیہ بچا تھا وہاں

لوگوں نے اس کو تجنیو تکلفین میں صرف کر دیا۔ اور کچھ خیرات کر دیا جس وقت بمبئی میں اس سنگٹ خریدتا تھا اس کا روپیہ دیا تھا اس وقت اس سے وارث دیا فتنے گئے تو اس عورت نے اپنے دو بیٹے الہی بخش اور کریم بخش بتائے تھے۔ انتقال کے بعد وہ سنگٹ کے بچا سی روپیہ ان دونوں لڑکوں کے پاس گئے۔ اس عورت کے دو بھائی حقیقی بھی ہیں وہ ان روپیوں میں سے حصہ مانگتے ہیں آیا ان کو حصہ پہنچتا ہے یا نہیں۔ ان لڑکوں نے اپنے ماں کی وفات کی خبر سن کر تیجہ وغیرہ کیا اور کچھ خیرات اور چالیسواں وغیرہ کیا۔ ان لڑکوں کے ماموں نے ان لڑکوں سے علیحدہ ہو جانے پر کچھ ناخود رو میں خرقہ کیا تھا ان لڑکوں سے مبلغ ساڑھے ستر روپیہ جبرائے لے۔ ایسی حالت میں ان روپیوں میں سے ان کے ماموں حصہ پاسکتے ہیں یا نہیں اور یہ سترو روپیہ آٹھ آنے ان کو واپس دینا چاہیے یا نہیں اور اگر ان روپیوں میں سے اذدوئے شرع شریف لڑکوں کو پہنچتا ہے اور بیچ کہیں کہ ان روپیوں کو مسجد میں صرف کر دو تو ایسی حالت میں جبرائے مسجد میں دینا جائز ہے یا نہیں اور وہ ان روپیہ میں سے مسجد میں دیدیں تو قبل اسکے کہ پنچایت سے علیحدہ کر دیئے جائیں اور بیچ ان کو پنچایت سے علیحدہ کریں تو ان کے واسطے کیا حکم ہے؟

**اجواب :-** یہ سوال بیشتر لڑکوں کے ماموں فقیر کے پاس ملائے انھیں جواب دیا جا چکا تھا کہ ان کا بیوی ہمیشہ کے ترکہ میں کچھ حق نہیں اور ستنے جو کچھ چھوڑا بعد تجنیو تکلفین موافق سنت وادائے دیون و دیگر امور مقدمہ علی المیراث کے سب کچھ دونوں لڑکوں کو ملیگا ماموں کا عین کوئی حق نہیں۔ اور عورت کے بھائیوں نے تیجہ وغیرہ میں جو کچھ خرچ کیا ہے وہ سب انھیں کے ذمہ ہے لڑکوں سے اس کا مطالبہ نہیں کر سکتے اور ساڑھے سترو روپے جو جبرائے وصول کئے ہیں واپس دیں۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے لا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل نہ جبرائے مسجد کیلئے وصول کیا جا سکتا ہے یہ حرام ہے، اور ایسے مال کو کہ جبرائے وصول کیا گیا مسجد میں صرف کرنا ناجائز و حرام، اور الہی بخش اور کریم بخش کو محض ایک بنا پر خارج از مال و حق کرنا ناجائز، پنچوں پر لازم ہے کہ حکم شرع کو مانیں اور جبر و ظلم و ستم سے باز رہیں اور علیاً و حق و حق و انسانی حق

**مسئلہ:** مسئلہ مرزا محمد اسماعیل بیگ بختیار واپس مالک متوسط ۸۸ صفر المظفر ۱۳۲۱  
عاق مانع ارث ہے یا کیا؟

**الجواب:** عقوق مانع ارث نہیں کہ مانع ارث چار ہیں۔ انہیں عقوق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ:** ۱۔ مسئلہ سید کا رو علی مراد آباد محلہ شمسہ کارخانہ فتح نہال الدین ۴۲ ربیع الاول ۱۳۲۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مسماۃ امفری بیگم کا انتقال ہوا مروجہ  
نے اپنے دارشان میں سے ایک شوہر سہمی کا رو علی ایک پیدائشی ایک ماں مسی نفیس بیگم چار برادر  
آل علی، اولاد علی، محمود علی، محمود علی، محمود علی سے یہ بات معلوم کرنی ہے کہ ان دارشان کا بروئے فرائض  
کس قدر حصہ ہوتا ہے مروجہ کی کوئی اولاد پیدا نہیں ہوئی ہے؟

**الجواب:** ۱۔ حسب شرائط فرائض ترکہ مسماۃ امفری بیگم کا چھ سہام پر منقسم ہو کر تین شوہر  
اور دو باپ اور ایک سہم ماں کو ملے گا بھائی محروم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ:** ۱۔ مسئلہ امیر احمد موضع سرینیاں ضلع بریلی ۸ ربیع الآخرہ ۱۳۲۳  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نابالغ لڑکی  
کا نکاح باذن والد کے ہوا نکاح ہونے کے بعد فوراً خاوند کے مکان پر گئی دوسرے دن واپس  
چلی آئی مدت تین ماہ والد کے یہاں رہی پھر انتقال کر گئی اس حالت میں از روئے شریعت والد  
اس مہر کا حقدار ہے یا نہیں؟ بیوا تو حردا

**الجواب:** ۱۔ نصف مہر والد پائے گا اور نصف حق شوہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ:** ۱۔ مسئلہ جناب نواب شہار احمد خان صاحب بازار سندل خال بریلی ۹ جمادی الاول ۱۳۲۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ایک شخص کی دو  
بی بیاں تھیں پہلی بی بی کو بوضو دین مہر کے نقد روپیہ یا جائیداد تین مہر سے بہت زیادہ دی گئی  
پس جو روپیہ نقد یا جائیداد زیادہ دی گئی ہے وہ اس سے یا اس کے دربار سے واپس ہو کر باقی  
متروک میں شامل ہو کر موجودہ دربار کو تقسیم ہو سکتی ہے یا نہیں؟

**الجواب :-** جو کچھ دین مہر کے عوض اپنی ایک بی بی کو دے چکا ہے اگرچہ تعین مہر سے بہت زیادہ ہو وہ سب دین مہر ہی میں شمار ہوگا اور اب شوہر یا دوشہ شوہر عورت یا اس کے ورثہ سے واپس نہیں لے سکتے درختار میں ہے۔ زید علی ماسی فانہا تلزمہ بشرط قبلیہا فی المجلس او قبول علی الصغیرۃ و معرفۃ قدیمہا و بقاوا الذریعۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ منشی محمد حسین خان محلہ گلاب نگر بریلی ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ء کیا فرماتے ہیں علماہ دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا انتقال ہوا جس نے دین میں شوہر دو لڑکیاں اور ایک ہمشیرہ چھوڑی ان دینار کو کتنا کتنا جائیداد میں سے حق پہنچتا ہے ؟

**الجواب :-** حسب شرائط فرائض ترکہ اس عورت کا بارہ سهام پر منقسم ہو کر چار چار سهام دونوں لڑکیوں کو اور دین میں شوہر کو اور ایک ہمشیرہ کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مسئلہ محمد جمیل اختر موضع شیباز پور پورنیان ضلع مظفر پور ۱۸ جمادی الآخرہ ۱۳۲۲ء کیا فرماتے ہیں علماہ دین و مفتی شرع متین اس مسئلہ میں کہ امیر الدین کا

انتقال ہوا اور انکا پیشہ پیری مریدی کا تھا اس نے اپنے زوجہ منکوحہ بیوی جو شن بیگم اور ایک بیٹی بشارت کریم کو چھوڑا ترکہ تقسیم نہ ہونے پایا تھا کہ جو شن بیگم نے لوگوں کی رائے سے بشارت کریم

کو اپنے شوہر کی جگہ گدی نشین بنایا اور بشارت کریم کا انتقال ہوا اس نے اپنی زوجہ منکوحہ خاتون جنت اور ایک لڑکی بالوں بیگم چھوڑا اب یہ دونوں مستات یعنی خاتون جنت و جو شن بیگم

چاہتی ہیں بشارت کریم کے داماد محمد جمیل اختر کو انکی جگہ گدی نشین بنائے اور تمام میریدان کی ہی رائے ہے کہ جس کو مسماۃ چاہیں انکی جگہ قائم مقام بنائیں ہر لوگ بیعت حاصل کریں گے

حالانکہ تا میرالدین نے کسی کو اجازت دی تھی اور نہ بشارت کریم نے کسی کو اجازت دی اور نہ محمد جمیل اختر ان دونوں صاحب سے کسی کے مرید ہیں، اب بشارت کریم کے سلسلے سے یہ جانتے

ہیں کہ میں اس گدی پر بیٹھوں حالانکہ نہ انکو اجازت اور نہ یہ مریدوں میں ہیں البتہ دینے شریعت کسی کو اس گدی پر بیٹھایا جائے یا نہیں اور اگر بیٹھایا جائے تو کس کو اور کون کون سے

اور ان کے مال سے کس کو کتنا ملے گا ؟

**الجواب :-** پیری اور مشیت کوئی مال و ترکہ نہیں جو مرنے کے بعد وارثوں پر تقسیم ہو نہ وہ شخص سببہ مشیت پر بیٹھ سکتا ہے جو مجاز و ماذون نہ ہو۔ محمد جمیل اختر اور بشارت کریم کے سائے دونوں اسکے حق دار نہیں۔ بلکہ بشارت کریم یا امیر الدین کے خلفاء میں جو سب سے زیادہ اس منصب کا اہل ہو اسے مقرر کریں، اگرچہ وہ نسباً اس خاندان سے نہ ہو۔ ورنہ کسی پوری تفصیل معلوم ہونے سے مال کی تقسیم ہو سکتی ہے۔ سوال میں یہی تین عورتیں بتائی گئیں کوئی عصبہ بشارت کریم کا موجود ہے یا نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از بنارس محلہ مد پورہ مرسلہ حافظ حکیم محمد متین خان فاضل ریح الاخر ۳۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید مقروض نے انتقال کیا صرف جائداد و سبب خاکی چھوڑ کر جس کو کہ دو پسر متین و خزان، و یک زوجه جملہ شرکاء مستحقین ہیں بعد ہر دو برادران تحقیق بکرو عمر و نے بعد انتقال پدر خاص کے باہمی شریک حال رہے۔ بقصد تعالیٰ زرد جائداد پیدا کیا نیز بکرو اولاد کا کین انتقال کر گیا، جبکہ عمر و موصوف و تین ہمشیرگان ہیں منکوحات و مادہ تحقیق موجود ہیں پس تحقیق طلب اس ضرورت پر کہ بکرو عمر و کے حقوق نقصان نصف تقسیم ہو کر بقیہ بکرو متونی میں عصبہ کل شرکاء کے تقسیم ہونگے یا کل میں از دہے شریعت محمدیہ و ملت خفیہ بالتفصیل و السہام حکم فرمایا جاوے ؟

**الجواب :-** حسب شرائط فراغ ترکہ زید بعد ادائی دیوں آٹھ سهام پر تقسیم ہو کر ایک بیوی اور ایک ایک بیویوں کے گریوں اور دو دو سهام دونوں ترکوں کو ملیں گے اور بکرو عمر و اگر دونوں شرکاء میں کام کرتے تھے تو دونوں آمدنی میں برابر کے شریک قرار پائیں گے اگرچہ کام برابر نہ کرتے ہوں اور بعد انتقال بکرو اسکے حصہ کو شرکاء پر تقسیم کریں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۳۳ شعبان ۱۳۳۳ھ

**مسئلہ :-** از بریلی محلہ سوداگران مرسلہ سید قناعت علی و صاحبین جماعت رفیعہ صلفہ جو یہ کہتا ہے ماں باپ کے مرنے کے بعد ان کے مال میں سے لڑکیوں کو حصہ یعنی ترکہ نہ دیا جاوے

اس لئے کہ اسکا ہمارے یہاں رواج نہیں اور وہ رواج پر عمل کرتا ہے وہ اللہ و رسول کے نزدیک مسلمان ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** بیشک ان لوگوں کا حصہ نص قطعی قرآن مجید سے ثابت جو اس حکم سے الگ کر کے یقیناً کافر ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے یو میکم اللہ فی اولادکم الذکر مثل حفظ الانثین فان کن نساً فوق اثنتین فلھن ثلثا ما ترک مان کانت واحدة فلھا النصف اور اگر اس حکم کو حق باق ہے مگر شامت نفس سے اس پر عمل نہیں کرتا تو کفار اسق ناجو ہے، فرض ہے کہ تو یہ کہے اور اگر رسم و رواج کو حکم شرع پر مقدم رکھتا ہے اور رسم کو ترجیح دیتا ہے تو یہ بھی کہہ رہے خادوی مٹا گیری میں ہے اذا قلنا الرجل لغيره حکم الشیخ فی هذه الحادثة کذا انقل ذلك الغیر من برسم کار

جی کہم نہ بشرع یکدیگر عند بعضی للشیخ - واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ** ساز نصیب آباد اور چوٹانہ محلہ دو دو عیامرسلہ ڈاکٹر شیخ عمرو ۲۰ رجب الآخر ۱۴۲۷ھ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں میں خواہ وہ کسی اور اعتقاد کا ہو بڑا کا گود لینا از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں اور وہ صلیبی پیشہ کی طرح در شہانے کا حق دار ہے یا نہیں؟

**الجواب:-** تبی کرنا یعنی بڑا کا گود لینا شرعاً منع نہیں مگر وہ بڑا کا اسکا بڑا کا نہ ہوگا بلکہ اپنے باپ ہی کا کہلائیگا اور وہ اپنے باپ کا ترکہ پائیگا، گو دینے والے کا نہ یہ بیٹا ہے نہ اس حیثیت سے اسکا وارث ہاں اگر وارث ہو لیکن بھی اس میں حیثیت موجود ہے مثلاً جھنجھو کو گود لیا تو یہ وارث ہو سکتا ہے جبکہ کوئی مانع نہ ہو اللہ عزوجل فرماتا ہے وما جعل ادھیاءکم

ایہذا کہ ذکر تو لکم بائوا حکم واقعہ یقلی الحق وہ یہ مدعی السبیل اور وہم لا باوہم موقوف عند اللہ فان لم تعلموا بائواہم فافوا انکم فی الدین وہو الیکم تمہارے متنبہ کہ لے بیٹے تمہارے بیٹے نہیں یہ تمہارے مذہب کی بات اور اللہ حق فرماتا ہے اور وہی سیدے راستے کی ہدایت کرتا ہے ان کو ان کے باپوں کی طرف نسبت کر کے بلا وہی اللہ کے نزدیک ٹھیک بات ہے



اور اگر تمہیں معلوم نہ ہو کہ ان کے باپ کون ہیں تو وہ تمہارے دینی بھائی اور بھائی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ ۱۰**۔ ازانہ دہری مسجد رانی پورہ معرفت محمد عبداللہ پیش امام سرسہ رحمت بی بی  
 یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتیان شرع مبین مسائل ذیل میں۔  
 زید متوفی کے دو بیوی اور ایک بھائی یعنی پسماندگان میں سے موجود ہیں اس وقت ہر ایک کو  
 جائیداد متروکہ میں سے از حد شرعی کتنا کتنا لگانا چاہیے۔ بینوا تو جردا  
**الجواب**۔ حسب شرائط فراغ ان کے وارث صرف یہی ہیں تو دین وغیرہ امور  
 مقدمہ کے بعد ترکہ زید کا آٹھ سہام پر تقسیم ہو کر ایک ایک سہام دونوں عورتوں کو اور چھ سہام  
 بھائی کو ملیں گے قال اللہ تعالیٰ وللمن الذیع مہاترکم ان لم یکن مکم ولد۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۱**۔ سرسہ سید سکرار علی ملو آباد محلہ اصالت پورہ  
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماہ جعفری بیگم کا انتقال ہوا ایک  
 شوہر ارشاد حسین اور ایک دختر مبارہ بانغ ایک پسر باسط حسین نابالغ وارث چھوٹے ترکہ میں  
 ایک مکان بختہ ایک دوکان چار شاہ حسین نے مبلغ بیس کی فروخت کر دی اور کچھ زیور و برتن  
 لڑکی کو ارشاد حسین نے کچھ نہیں دیا۔ بیس کا زیور بنا کر اور کچھ متوفی کا زیور بڑھاکر مسماہ جعفری بیگم  
 سے شادی کر لی۔ مسماہ جعفری کا بھی انتقال ہو گیا۔ کوئی اولاد نہیں چھوڑی۔ اب بیس شادی  
 مسماہ قیومہ سے کی۔ بروقت نکاح کوئی زیور ارشاد حسین نے نہیں بڑھایا بعد نکاح کھڑا لڑکی  
 بیس کا زیور اور باقی متوفی جعفری بیگم کا زیور پہنایا۔ اب ارشاد حسین کا انتقال ہو گیا۔ لہذا ذیل  
 کی باتیں دریافت طلب ہیں

۱۔ اس زیور کی مالک قیومہ ہے۔ یا مبارہ و باسط حسین۔ ۲۔ مکان جو جعفری بیگم کو  
 خیرہ غیر ترکہ پدیری ملا تھا۔ اس میں سے مسماہ قیومہ لے سکتی ہے یا نہیں۔ یا جو حصہ ارشاد حسین  
 کا بعد انتقال جعفری بیگم کا اس میں سے یا اس کو اس طرح لے کیا جاوے۔ کہ جو سامان مسماہ قیومہ

اپنے چیز میں لائی اس کو دلایا جاوے۔ جو سامان اور مکان جعفری بیگم کا ہے۔ اس میں سے حصہ تہائی ارشاد حسین نکال کر مبارہ اور باسط حسین کو دلایا جاوے۔ باقی حصہ ارشاد حسین بقدر حصہ سب وارثان کو تقسیم کر دیا جائے۔ اب ارشاد حسین کے یہ وارث ہیں۔ مبارہ دختر پسر باسط حسین پسر ساجد حسین نابالغ قاسم حسین نابالغ پسر قیونما زوجہ؟

**الجواب:** جعفری بیگم کے کل متروکہ مکان و دوکان و زیور و غیرہ بعد از موت و تکفین و ادائے دیون و اجراء وصیت جو کچھ بچا اس کے چار حصے کئے جائیں ایک شوہر ارشاد حسین اور ایک مبارہ کو اور دو حصے باسط حسین کو دیئے جائیں مبارہ اور باسط حسین کا حصہ حواریہ حسین نے تلف کر دیا ارشاد حسین کے مال میں سے بقدر ان کے حصوں کے دلایا

جائے اگر ان کے حصے دینے کے بعد ارشاد حسین کا کچھ مال بچے۔ تو اسکے آٹھ حصے کئے جائیں ایک مبارہ کو اور ایک قیونما کو اور دو حصے بیٹوں ملک کو دیئے جائیں۔ حواریہ قیونما لائی ہے اسکی مالک وہی ہے اس میں ارشاد حسین یا اسکے ورثہ کا کوئی حق نہیں۔ **ماشاء اللہ جل مجدہ ہم شکر**

**مسئلہ ۳۶:** از قاضی پور علی نور الدین پور رسالہ محمد مطلوب۔ بیگم حمادی الاولیٰ **۳۶**  
 محمد خالد۔ محمد ساجد۔ محمد ذی۔ فاطمہ بی بی کے دادا کے بھائی کے پوتے ہیں۔ پوتی ہیں اور بیٹی ہیں اور بر پوتی ہیں۔ محمد ہاشم محمد قاسم فاطمہ بی بی کے خالہ زاد بھائی اور خالد زاد چچو چچو کے پوتے ہیں۔ فاطمہ بی بی کے شوہر نے فاطمہ بی بی کی زندگی میں ایک اور عقد کر لیا تھا۔ اور یہ بی بی ہمیشہ فاطمہ بی بی کے ساتھ فاطمہ بی بی کے مکان میں رہیں۔ فاطمہ بی بی کے شوہر کے انتقال کو پندرہ سولہ برس ہوتے ہیں۔ اور جو بعد نکاح فاطمہ بی بی تا دم آخر فاطمہ بی بی کے مکان میں رہے۔ فاطمہ بی بی کے اولاد کا فاطمہ بی بی کے سامنے انتقال ہو گیا سو تیلی بیٹیاں موجود ہیں جن کو وہ اپنی بیٹیاں سمجھتی تھیں۔ اور تا زندگی انکی پرورش اور انکی تربیت میں مشغول رہیں۔ یہ بیگم کو گیاں جو ابھی کسں اور ناکتہا ہیں۔ اپنی ماں کے ساتھ ابتدا سے پیدا انکس سے اس مکان میں رہیں۔ اور مرثیہ سے شریفانہ زندگی بسر کریں۔

۳۷ فاطمہ بی بی کا ترکہ دہی ایک مکان مسکونہ ہے جس کو ترکہ گریوں کے نام بارہا متعدد شخصوں کے سامنے ہبہ زبانی کر چکی ہیں، یہ مکان فاطمہ کو آبی ترکہ میں نہیں ملا ہے بلکہ نانہالی ترکہ میں ملا ہے۔ یعنی یہ مکان غلام رسول خاں کا ہے۔

لہذا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیعہ متین اس مسئلہ میں کہ فاطمہ بی بی نے انتقال کیا اور اپنے دارا کے بھائیوں اور خالہ زاد بھوپہ بھیرے، مختیار محمد کواد اپنے شوہر کی دوسری بی بی اور سوتیلی لڑکیوں کو چھوڑا۔ اور چونکہ ترکہ صرف ایک قطعہ مکان مسکونہ نانہالی فاطمہ بی بی ہے، جس میں انکے شوہر کی دوسری بی بی کا عقد کے بعد سے اور سوتیلی لڑکیاں ابتدائے پیدائش سے اسی مکان میں رہتی چلی آئی ہیں۔ اور اب تک اس میں مقیم ہیں۔ اور فاطمہ بی بی تازہ زندگی انکی تربیت اور پرورش میں مشغول رہیں۔ لیکن بعد وفات فاطمہ بی بی متذکرہ کو بالا شرکارانہ تقسیم اور لاوارث لڑکیوں کو اور انکی بیوہ ماں کو اس مکان مسکونہ سے بے دخل کرنا چاہتے ہیں۔ تو شرع شریف کی رو سے اس مسئلہ کی اچھی طرح توجیح کی جائے کہ مکان متعلقہ کی مالک بلحاظ امور متذکرہ بالا بی بی اور لڑکیاں ہیں یا نہیں؟ بر تقدیر شئی ثانی کس حادثہ کو گننا طے گا؟ بیوا تو جو

۳۸ **جواب**۔ اگر وہ مکان شرعی طور پر ہبہ کر دیا ہو مثلاً ہبہ کرنے سے پہلے اس کے دو حصے کر کے ایک ایک حصہ ہر ایک لڑکی کو دے دیا ہو مثلاً مکان کا یہ قطعہ فلانی کو اور یہ قطعہ فلانی کو۔ اور قبضہ بھی دلا دیا ہو۔ تو یہ ہبہ صحیح تام نافذ ہے۔ ان لڑکیوں کے علاوہ اس پر کوئی تصرف نہیں کر سکتا۔ اور اس ہبہ کو واپس بھی نہیں کیا جاسکتا کہ موت و ہبہ مانع رجوع ہے۔ ہاں ہی اگر وہ مکان نہایت چھوٹا ہو کہ قابل قسمت نہ ہو جب تو تقسیم کی بھی حاجت نہیں کہ ایسی شئی میں شیوع مانع ہبہ نہیں اور اگر مکان قابل قسمت تھا اور بغیر تقسیم ہبہ کر دیا تو اگرچہ یہ ہبہ فاسد ہے مگر بعد قبضہ مفید ملک ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ہبۃ المشاع فیما یستعمل القیمۃ تعجز عن الشریک ومن الامتی نیز اسی میں ہے ہبۃ المشاع فیما یستعمل القیمۃ

من رجین او من جماعة صحیفة عندها وفسادة عند الامام ولیست بطلقة حتی  
 نفید للک بالقض کذا فی جواهر الاخلاطی اور اگر وہ لڑکیاں وقت ہبہ غنی نہ ہوں تو ہر حال  
 جائز ہے مشاع ہو یا منقسم عالمگیری میں ہے ولو ذهب من اثنتین ان کانا نقیر بین بیعین  
 بالاجماع اور ہبہ زبانی کافی ہے تحریر یا اسباب کی کوئی ضرورت نہیں یوں ہی جس صورت میں  
 تقسیم کی حاجت ہو اس کیلئے بھی اسکی ضرورت نہیں کچھ پری سے تقسیم کرائی جائے نہ اس کی  
 ضرورت کہ بیچ سے دو بار او تھائی جائے۔ فقط اتنا کافی ہے کہ یہاں سے یہاں تک اوسکا اور اتنا  
 اسکا رہا قبضہ اگر وہ لڑکیاں وقت ہبہ نابالغہ تھیں اور داہسہ کی پردوش میں تھیں تو قبضہ  
 کی بھی حاجت نہیں کہ وہاں ہبہ کا قبضہ خود انھیں کا قبضہ ہے۔ عالمگیری میں ہے۔ وھبة الوالد  
 لطفله تم بالعمد ولا فرق فی ذلک فی ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ بخلاف ما اذا کان  
 فی ید الغائب او فی ید المثلہ تم او فی ید المتاجر حیث لا تجوز الھبة لعدم قبضہ وکذا  
 لو وھبته امہ وھو فی یدھا وازب میت ولیس یدھ وکذا کل من یقولہ کذا  
 فی التیین وکذا فی الکافی۔ اور اگر ہبہ تمام نہ ہو تو یہ مکان فاطمہ بی بی کے دادا کے بھائی  
 کے پوتوں کا ہے کہ وہ عصبہ ہیں اور باقی سب ذوی الارحام اور عصبہ کے ہوتے ہوئے  
 ذوی الارحام محروم ہیں۔ وانشہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۰۔ از گوالیار سہلہ حافظ احسان اشتر خاں وکیل ہائی کورٹ محلہ مابو گنج  
 شکر گوالیار یکم ذی الحجہ ۱۳۶۶ھ

کوئی ایسا پدر جو ضعیف العمر ہو۔ عورت ثانی رکھتا ہو مکمل طور پر پابند شرع نہ ہو  
 زنی ایسی اولاد کو جو کافی طور پر موم و صلوة و احکام شرعیہ کے پابند ہونیکے علاوہ حاجی ہونے  
 کا فقر رکھتی ہو۔ محض اس خیال کو مد نظر رکھکر کہ ہمارے بعد ہماری موجودہ بی بی کی اولاد کو  
 ترکہ کی مالک ہوتا کہ موجودہ بی بی خوش رہے عاق کر سکتا ہے اور ایسی عاق شرعاً جائز ہے۔  
 مسئلہ ۱۱۔ عاق کیلئے عمر کیا معیار ہے۔ کیا بیٹھ سال کی ایسی اولاد کو بھی عاق

کیا جاسکتا ہے جو خود صوفی صفت ہو اور اسکی اولاد کو مولوی ہونیکا اعزاز حاصل ہو ؟  
**مسئلہ (۳۱)** کیا اس اولاد کو عاق کیا جاسکتا ہے جسکی پردہ شہ اسکی اوائل عمری یعنی چار سال کی عمر سے اسکے نانا نے کی ہو اور اس وقت سے موجودہ وقت تک اسکے پردہ نے کوئی حق پیری ادا نہ کیا ہو۔ بلکہ کسی قسم کا تعلق نہ رکھا ہو و محض بخیاں دوراندیشی و انتظام اپنی جڑ اولاد کے ایسا عمل کرے ؟

**مسئلہ (۳۲)** عاق کئے جانیکے اصلی اسباب کیا ہیں ؟  
**اجواب (۱)**۔ عقوق والدین سخت گناہ ہے ایسا دن گناہوں میں ہے جسکو حدیث میں فرمایا کہ اجتنبوا سبع الموبقات اون سات گناہوں سے بچو چاہا کہ کفر والے ہیں۔ اس کے بعد فرمایا۔ الاشرار بالله و قتل النفس و عقوق الوالدین الخ مگر عقوق کے یہ معنی نہیں کہ ماں باپ کہیں کہ تو عاق ہے تو عاق ہو گیا۔ ورنہ نہیں۔ بلکہ عقوق کے معنی ماں باپ کا نافرمانی کرنا ہے۔ خواہ وہ عاق کریں یا محرم یعنی اگر ماں باپ کی نافرمانی کرے تو عاق ہے۔ اگر چہ والدین نے عاق نہ کیا ہو اور نافرمانی محرم سے تو عاق نہیں۔ اگر چہ اونہوں نے کہہ دیا ہو کہ تو عاق ہے۔ لہذا جب یہ اولاد اپنے باپ کی مطیع و فرمانبردار ہے تو عاق نہیں عند اللہ و عند الناس ہرگز محرم نہیں اور ہر حال اگر یہ نافرمانی بھی ہو باپ نے عاق کر بھی دیا ہو۔ جب بھی تو اولاد ترکہ سے محروم نہ ہوگی اگرچہ عقوق کا گناہ کبیرہ اس کے سر پر ہوگا۔ اور اسکی وجہ سے عذاب شدید کا مستحق ہوگا۔ موانع ارث چار ہیں۔ ان میں عقوق نہیں لہذا اسی اولاد اپنے باپ کا ترکہ یا نسلی اور اگر باپ کا مقصود عاق کرنے سے صرفہ ہی ہے کہ اولاد کو ترکہ سے محروم کر دے تو اولاد یہ خیال خام ہے کہ ترکہ کی تقسیم کا حق والدین کو نہیں وہ اللہ عزوجل کا ایک حکم ہے جس کو نہ والدین بدل سکیں نہ کوئی دوسرا۔ ثانیاً اس میراث سے محروم کرینکا وبال خود باپ پر ہوگا۔ اگرچہ محروم ہوگا بھی نہیں احادیث میں ہے۔ من محرم میراث و امرہ حرم اللہ میراثہ من العنۃ جو وارث کو میراث سے محروم کرے۔ خدا اس کو جنت کی میراث سے محروم کرے گا محروم کرنا

تو بڑی بات ہے اولاد میں علانہ نہ کرنا، ایک کو سہہ کرنا اور دوسرے بلاوجہ شرعی مذہبیہ منع ہے  
 نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والد نے انھیں ایک غلام دیا تھا، اور دوسری اولاد کو نہ  
 دیا تھا اسکو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے تائب نہ فرمایا اور فرمایا لا تشہد فی علی جوہر  
 ظلم و جبر پر مجھے گواہ نہ کرو۔ والد کو چاہیے کہ تمام اولاد کیساتھ یکساں برتاؤ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**الجواب (۲) :-** عاق کیلئے نہ عمر کا کوئی معیار ہے، نہ حاجی و صوفی و مولوی ہونا اسکا مانع  
 جب تکلف ہے اور والدین کی نافرمانی کرے عاق ہے۔ اگرچہ مکہ یا زیادہ کی عمر رکھتا ہو واللہ اعلم  
**الجواب (۳) :-** والد کا حق اولاد پر ہر حال میں ہے۔ اگرچہ اس کے یہاں پرورش نہ ہوئی ہو  
 اس نے کوئی کفالت نہ کی ہو۔ کہ اسکا حق والد ہونے کی وجہ سے ہے اولاد کی نافرمانی بہر حال  
 ناجائز ہے، اور اگر اس نے حقوق اولاد کی مراعات نہ کی، جب بھی اولاد کو یہ جائز نہیں کہ  
 اسکی نافرمانی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**الجواب (۴) :-** جواب سوال اول سے اسکا جواب ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ :-** سار جوری پٹی دینہ چورسہ خباب حاجی شیخ عظیم اللہ بن النعمان صفر المظفر  
 دادا کی زندگی میں باپ مر گیا تو کیا پوتے کا حصہ کچھ بھی اور کسی زمانہ میں نہیں ہوتا ؟

**الجواب :-** دادا کی زندگی میں باپ مر گیا پھر دادا نے انتقال کیا اور کوئی بیٹا چھوڑا ہے  
 تو پوتے کو کچھ نہیں ملے گا کہ جو کچھ ذوی الفروض سے بچے گا وہ بیٹا ملے گا اور اگر دادا نے بیٹا  
 نہیں چھوڑا ہے تو پوتا وارث ہے اور عیصات میں مقدم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از شہر بنارس محلہ رحیمی بدائیں سرسہ خباب حاجی شمس اللہ صاحب  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ لال بی بی نے ایک مکان غلام  
 ہمسہ روپیہ کا خریدنا بعد اسکے مسماۃ نے اسی مکان کی پختہ تعمیر کرایا۔ مالی۔ ۳۵، پھر انتقال  
 کیا اور شوہر حاجی حمید اللہ اور تین پسران محمد اسحق و محمد ابراہیم و حاجی شمس اللہ اور دو لڑکی  
 مسماۃ ہاجرہ اور ساترہ کو چھوڑا، لہذا شرع شریف سے کتنا حصہ کس کو ملیگا ؟ نیز شوہر

مذکورہ وعدہ کرتا ہے کہ میں لڑکوں اور لڑکیوں کا باپ ہوں میرے ہوتے ہوئے کسی کا بچہ حقہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا یہ اسکا کہنا صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا تو جردا

**الجواب**۔ شوہر کا یہ کہنا غلط ہے بلکہ اس مکان میں یہ سب شریک ہیں شوہر صرف ایک جہام کا حقدار ہے باقی لڑکے اور لڑکیوں کا ہے یعنی مساجد کی جائیداد جب شرائط فرض ۲۲ سہام پر منقسم ہوگی۔ آٹھ سہام شوہر کو ملیں گے اور چھ سہام ہر لڑکے کو اور تین تین لڑکیوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لال بابی

مسئلہ ۳۲

زواج حاجی حیدر ابشر محمد اسحاق ابن پاپاہیم عشت اعظم بنت باجرہ بنت سائرہ

**مسئلہ**۔ از لکھنؤ محلہ تکیہ داتا شاہ برسلہ سید محمد یوسف صاحب ٹکینہ سائرہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ محمودہ نے انتقال کیا اور اسکے انتقال سے تقریباً ایک ماہ قبل اسکے یہاں ایک لڑکی پیدا ہوئی تھی جو کچھ روز زندہ رہ کر گذر گئی، لہذا اب محمودہ کے اسباب جہیز اور میر کی پانے کا مستحق کون ہو گا اور انھما کے محمودہ کے باپ، بھائی اور شوہر موجود ہیں، محمودہ کے شوہر کا یہ قول ہے کہ میر جو ہم سے ارادت بیعت تھی لہذا ہم اسکے مال کے مالک ہیں، حالانکہ مرحومہ نے اپنے شوہر سے بیعت نہیں کی جس کی مفصل کیفیت بزبانی محمودہ یہ ہے کہ اسکے شوہر نے اس سے خواہش ظاہر کی تم میری مرید ہو جاؤ اس وقت اس نے یہ کہہ کر تالہ دیا کہ پھر کبھی دیکھ جائے گا اسکے بعد وہ بحالت بیماری اپنے میکے چلی آئی یہاں جب اس سے سوال کیا گیا کہ تو مرید ہو گئیں تو جواب میں کہا ابھی نہیں پھر اسی بیماری میں اس کا انتقال ہو گیا۔ اب کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت و طریقت اس صورت میں کہ آیا مرحومہ کے وراثہ شرعی محض مرحومہ کی ارادت، بیعت پر اپنا حق شرعی

پانے سے محروم ہو جائیں گے اور ایک پیرا راوی محض ارادت پر تمام مال کا مالک ہو جائیگا  
اس کے متعلق جو حکم شرعی ہو تحریر فرمائیں؟ بینوا تو جزوا۔

**اجواب :-** جہیز جو عورت کو اوسکے میکے سے ملتا ہے وہ عودت ہی کی ملک ہے۔  
کذا فی رد المحتار یو ہیں جہز حد سے میں جو زور سسرال سے آتے ہیں یا ذال بری کے جوڑی یہ بھی  
عورت ہی کی ملک ہے، ہندوستان میں یہی رواج ہے کہ یہ چیزیں عاریت نہیں دیتے  
بلکہ عورت کو اوسکا مالک کر دیتے ہیں۔ پس جبکہ محمودہ کے انتقال کے بعد اوسکی کوئی اولاد نہ  
تھی تو اوسکا کل مشرکہ از کم جہیز و زور و لباس اور دین بہر بعد فقہ کا مقدم دو حصے پر منقسم ہو کر  
ایک حصہ اوسکے شوہر کو ملیگا اور ایک اسکے والد کو، شوہر کا یہ کہنا کہ وہ ہم سے بیعت ہونا چاہتی تھی  
لہذا ہم کل مال کے مالک ہیں، عجیب انوکھی بات ہے یہ تو فقط ارادہ تھا اگر بیعت ہو بھی جاتی  
جب بھی مالک نہ ہوتا، شاید اس نے یہ سمجھا کہ بیعت نہ بیعت ہے اور جب وہ میرے ہاتھ تک  
گئی تو میں اوسکا اداوہ کے تمام اموال کا مالک ہو گیا مگر یہ نہ سمجھا کہ حرادر حرہ کی بیعت کب جائز  
ہے اور من اعتبد محررا کی وعید سے واقف نہیں ہے کہ حر کو نوٹڈی کا غلام بنانا کب  
جائز ہے حالانکہ یہ بیعت ایک معاہدہ ہے کہ پیر و مرید کے درمیان ہوتا ہے کہ پیر مرید کو  
خدا کا راستہ بتاتا ہے اور مرید پیر کے حکم پر چلتا ہے اور اسکی وجہ سے اگرچہ پیر کا اثر بہرہ ہوتا ہے  
مگر پیر شرعی مولیٰ نہیں ہوتا نہ در نہ شرعیہ کو محروم کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ سید ضحیم الدین احمد قازالآباد محلہ دارالخج ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۳۹۰  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو ہزار روپیہ میں تین شریک ہیں

دو بھائی اور بہن، تو بہن کا کتنا روپیہ نکلتا ہے۔ اور اس دو ہزار روپیہ کا ایک مکان زید نے  
خوایا ہے جسکا کرایہ سولہ روپیہ ماہوار آتا ہے اس کرایہ میں بہن کا کتنا حصہ نکلتا ہے؟

**اجواب :-** چار سو روپے لڑکی کا حصہ ہے۔ اور آٹھ آٹھ سو دونوں لڑکوں کے  
اگر مکان ختم شدہ کہ کی اجازت سے بنا تو ہر ایک شریک اپنے حصہ کے مطابق کرایہ کا



مستحق ہے۔ یعنی لڑکے تین روپیہ ۲۲ پائے اور ہر ایک لڑکا ۶ روپیہ ۲۲ پائے  
 اسوار کرایہ کا مستحق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ**۔ از نصیر آباد ضلع مشرقی فائدہ احاطہ بھیجی سرسلہ جناب تاحی سید  
 عظیم علی صاحب ۵ ربیع الاول ۱۲۸۵ھ

ایک محرم الوراثة نے قربات والوں کا دباؤ والکوردتہ سے ترکہ میں حصہ لے لیا۔  
 کچھ زمانے کے بعد اگروردتہ کو اس حصہ کے واپس لینے کا موقع ملے تو واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟  
**الجواب**۔ اگر اس نے جبراً حصہ لے لیا ہے تو واپس لے سکتے ہیں شرعاً جائز ہے۔ واللہ اعلم  
**مسئلہ**۔ از ریاست بھادپور دربار محل حضرت سجاد نشین چاچران شریف  
 سرسلہ مولانا مولوی سراج احمد صاحب ۱۳ ربیع الاول ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے مذہب خفید اس مسئلہ میں کہ سنی حیوانوت ہو کر ایک روجہ مسماۃ جانو  
 ایک ارغ یعنی سنی کھوتہ ایک فوت عینیہ مسماۃ سبھل اور دو اجار الارغ مسیان خدائش و نجات علی وارث چھوڑے بعد  
 کھوتہ فوت ہو کر ایک زوجہ حاملہ مسماۃ شاہل ایک بیٹی مسماۃ بھی ایک فوت عینی مسماۃ سبھل مکڑ دو اجار الارغ  
 خدائش و نجات علی وارث چھوڑے بعد مسماۃ جانو فوت ہو کر تین بیٹے بچو، شکر، پلو، ایک بیٹی  
 مسماۃ شہلان وارث چھوڑے مگر کھوتہ و جانو باہمی فیصلہ کر کے بغیر تقسیم متروکہ حیوانو پر قابض  
 رہ کر کھاتے رہے۔ سبھل کو کچھ نہ دیا۔ اب سبھل کے تنازعہ پر مولوی نور حسن مترکہ حیوانو کو چار  
 حصہ کر کے ایک حصہ جانو ایک حصہ سبھل دو کھوتہ کو دینا لکھا ہے۔ مناسبہ کرنا ضروری نہیں  
 جانتا کہ جب تک حل کی خبر نہ پڑے کھوتہ و جانو کی تقسیم بند رکھی جاوے گی۔ بعد تولد حل کھوتہ  
 کا علیحدہ مسئلہ اور جانو کا علیحدہ مسئلہ بنایا جاوے گا۔ مناسبہ کرنا بے سود ہے۔ اور مولوی سراج احمد  
 صاحب فتویٰ دیتا ہے کہ مناسبہ کرنا ضروری ہے تاکہ جو وہ متروکہ حیوانو ہے۔ ایک کھوتہ و جانو  
 کو آٹکے و ہری حصہ انکے ورثہ پر تقسیم ہو ورنہ علیحدہ مسئلہ بنانے میں کھوتہ و جانو کا اپنا اپنا علیحدہ  
 متروکہ سالم انکے ورثہ کی طرف منتقل ہوگا۔ انکے سهام از ترکہ حیوانو کا انتقال بغیر حل مناسبہ نہیں ہوگا

یہی وجہ عمل مناسبہ لائے کا ہے۔ نیز مسئلہ حمل ابھی یعنی قبل تولد بنا کر اسکا حصہ موقوف نہ ہو  
تفصیل حصص اور وارث بشرائط مذکورہ نوشتہ مردہ تولد حمل لکھا جاوے صرف ایک ولد  
کا حصہ زائد باقی وارثوں کا حصہ اول موقوف رکھنے کا حکم مفتی بہ ہے۔ نہ یہ کہ سالم مشرکہ  
موقوف رکھ کر نفع حمل کیلئے دوسرے وارثوں کو ضرور دیا جاوے۔ ہاں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے  
کے نزدیک کہ جن وارثوں کا حصہ تعدد حمل سے متغیر نہ ہو۔ انکو دیگر باقی وارثوں کو نہ دیا جاوے  
تا انکشاف حمل یہاں زوجہ کھوتہ شاہی غیر متغیر الفرض ہے کس نہاد پر تا انکشاف حمل اسکو بھی وارث  
اولاد جانو کو بھی محروم رکھا جاتا ہے۔ اس لئے دونوں فتووں کی نقل مرسل خدمت کر کے  
تکلیف دی جاتی ہے کہ جو فتویٰ صحیح ہو اس پر کثیر علماء حاضرین کی نہ صرف تصدیق بلکہ پوری  
تقریب لکھی جاوے تاکہ میں معلوم ہو کہ کون مفتی عالم متبحر قابل استفتاء ہے، بیوا تو جروا  
نقل فتویٰ مولوی نور حسن۔ مسئلہ حیاتو

زوجہ بنت عینی اخت عینیہ ابنہ الارواح  
جانو کھوتہ سب جعل خدا بخش و نجات علی  
عسود

شرعاً اس صورت میں کل مشرکہ متوفی بعد اوائے حقوق مشرکہ سابعہ بچہزیت  
دوین علیہ وصیت نہ بشرط عدم موانع ارث از قتل درق واختلاف دین و دار نیز بشرط حصہ  
در شہ با شخاص مرقومہ الصدرا سی طریق پر منقسم ہوتا ہے۔ جیسا کہ اس استخراج میں واضح  
عیاں ہے۔ استنبی

بعد تردید بعینہ ہی فتویٰ لکھ کر جواب دیا کہ تا انکشاف حمل حصہ مال کھوتہ موقوف رکھا  
جاوے کہ مذکور پیدا ہوتا ہے یا موات جو ہو پھر اسکے موجب اسکا مسئلہ بنایا جاوے گا علیہ ذہن  
ملخصاً بحذف الکلمات التوہینہ۔

نقل فتویٰ مولوی سراج احمد صاحب۔

اللہم ہدایۃ الحق والصواب۔ چونکہ کتب فقہ و میراث میں طریق مناسبہ حل صریحاً

و مثلاً انہیں نکھا اور مسئلہ مسئلہ میں جانور زوجہ حیات کو کھوتے کے بعد فوت ہوئی ہے۔ اس لئے  
 محرر فتویٰ نے یہ رد سکندری دیکھ کر مسئلہ ہذا کو نسخہ کھوتے کیا نہ مناسبت جانو کیا بلکہ انکشافی حل  
 بجائے موقوف رکھنے حصہ زائد حمل و حصہ اقل باقی وارثان کھوتے کے جو مفتی بہ مذہب خفیہ ہے  
 سالم حصہ کھوتہ و جانور حیات کو تا انکشاف حل موقوف کر کے اضواء ورثہ کی ایک غلطی اور بجائے  
 منتقل کرنے حصہ کھوتہ و جانور ترکہ حیات و بدریغہ مناسبت کے ہر ایک کے سالم اپنے متردک کا انتقال  
 انکے وارثوں کے طرف بدریغہ علیحدہ علیحدہ مسئلہ بنانے کے دوسری غلطی کی۔ اور مسئلہ حیات و کھوتہ  
 و جانور وارثان مردہ تک مسئلہ ختم کر کے انکا حصہ انکے وارثان کو نہ دیا میری غلطی ہے پس اصل  
 مسئلہ مسئلہ کا جواب صحیح ہے کہ جب کسی وارث کا حصہ قبل از تقسیم میراث بجاوے تو اصل  
 مناسبت کرنا ضروری ہے۔ اگر وارث مردہ کے علیحدہ علیحدہ مسئلہ بغیر حل مناسبت بنانے سے کام  
 چل سکتا تو وضع قواعد مناسبت نہ ہوتی۔ اسبطر وضع قواعد مسئلہ اقل سے بھی مقصود صرف  
 توقیف حصہ زائد حمل و حصہ اقل بقیہ ورثاء کے ذریعہ دفع امتحان و اضواء بقیہ وارثان ہے۔  
 ورنہ حسب تحریر محرر کتب میراث میں فصل حمل لانا ضروری نہ تھا صرف یہ نکھدنا کافی تھا کہ  
 تا انکشاف حل کسی وارث کو کچھ نہ دیا جاوے نہ مسئلہ بنایا جاوے۔ ہاں یہ امام شافعی کا  
 مذہب ہے مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ جس وارث کا حصہ تعدد حمل و عدم تعدد سے متغیر نہ ہو  
 جسے مانع فیہ میں شامل زوجہ کھوتہ ہے۔ تو اسکو ضرور حصہ دیکر باقی وارثوں کے تا انکشاف منتظر  
 رکھا جائے۔ یہاں زوجہ نہ کرنے مناسبت کے حمل کی وجہ سے شامل بجائے خود اولاد جانو بھی ظاہر  
 انتظار میں ڈال جا کر حقیقتہ حصہ جانور متروکہ حیات تو سے مطلقاً محروم کیے جاتے ہیں۔ انفس  
 محرر خود تو انہیں سمجھا مگر سمجھانے سے بھی نہیں سمجھا اٹا خاکسار کی تو بہین و تفصیل کر رہا ہے

الحمد لله الذی عافانی مما ابتلاہ بہ۔ آمین

شرفی فصل حمل میں ہے۔ و مردی الخفاف عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ انہ یوقن  
 نصیب ابن واحد او بنت واحد ایھما اکثر هذا وراحم و علیہما الفتویٰ و اللہ لان العتاد

ان لاتلد المرأة فی بطن واحد الا ولدا واحدا یتبنی علیه العکرم مالا یعام خلافه ذکر فی فتاوی  
اهل سموقند ان الولادة ان كانت قریبة توقف القسمة لکان الفصل اذا الولدین لرسبها نعت بظہر لاهل  
علی خلاف ما قدس وان كانت بعیدة لم توقف لہ فیہ اضراس لیا فی الورثة ولم یعین لہ بعد بل  
اہل علی العادة وقول ما دوننا شہر فی واقعات الناطق انہ تقسم التركة ولا یفرق لیسب اہل باذ  
لا یعلم ان ما فی البطن حمل م لا ولین ولدت تستأنف القسمة وغیر ذلک انہ لا یدفع الی احد  
من الورثة شئی الا من کان لہ فرض لا یتغیر بعد العمل وعدم تعددہ فانہ یدفع الیہ  
فرضہ علی تقدیر العولی ان تصور عول ویرثک الباقی الی ان تنکشف الحال اھ یتقرباب مناصفہ  
یس سے المناصفة ہی مفاد لہ من النسخ یعنی النفل والتعویل والمرد بہا ہذا ان ینقل لیسب  
بعض الورثة بوثہ قبل القسمة الی من یرث منہ والیہ اشار بقولہ ولو صار بعض  
الانصار میلنا قبل القسمة اھ اگر محروکے اس خیال پر جاوے کہ مناصفہ محروکے علیہ مسئلہ  
بنائے پر کر بستہ ہو کر وہ اپنا رب کا کھوتہ سے فیصلہ کر کے تقسیمائے چکی ہے جو سوال اور بیان  
سائل سے باطل ہے۔ تو بغیر موجودگی درضا شہل کے انکی قسمت باہمی بغیر نکاح کے حصہ شہل  
کے قسمت غیر شرعیہ ہلا لہ قابل نسخ ہے۔ پس جبکہ ایسی قسمت شرعاً قسمت ہو گئی تو  
بغیر مناصفہ چارہ نہ اور غمخوار باقی قسمت میں ہے۔ وصحت برضا الشاکام والا اذا کان فیہم  
مغیر لم یجوز ان لا نائب عنہ او نائب لا وکیل عنہ لعدم لزوم ما حیث ان لا یأمر ان القاضی  
او القائب والصبی اذا بالغ اولیہ ہذا الورثة ولو شرکام بطلت اھ ایضہ بعد السطرونی  
استحقاق بعض شائع فی النکل نفع اتفاقاً اھ یہاں شامی میں ہے۔ قویہ ظہر دین فی  
الترکۃ المقسومة نفع القسمة الا اذا قضیہ ومثلہ لو ظہر موصی بالغ مرسلۃ نفع  
الا اذا قضیہ فتعلق حق الدائن والوصی لہ مرسلۃ بالمالیۃ بخلاف ما اذا ظہر وارث  
آخر اور موصی لہ بالثلث اور الیم فقال الورثة نفی حقہ ولا نفع القسمة تعلق حقہا  
بعین التركة فلا ینقل الی مال آخر الا برضا مالک فی التہایہ اھ پس مناصفہ مانع فیہ

میں حسب ذیل کیا جاوے

مشکلہ ۲۳۶					مشکلہ ۲۳۷				
زودہ	اغ مینی	اغ مینی	زودہ	زودہ	زودہ	اغ مینی	اغ مینی	زودہ	زودہ
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱

مشکلہ ۲۳۸					مشکلہ ۲۳۹				
زودہ	اغ مینی	اغ مینی	زودہ	زودہ	زودہ	اغ مینی	اغ مینی	زودہ	زودہ
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱

مشکلہ ۲۴۰					مشکلہ ۲۴۱				
زودہ	اغ مینی	اغ مینی	زودہ	زودہ	زودہ	اغ مینی	اغ مینی	زودہ	زودہ
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱
۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱	۱۱

یعنی بعد اخراج خرچ متوسطہ تجزیہ و تکفین و اطمینان و صحت الی اللہ و دیون بشرط صدق الساک  
فی التبیان و عدم قتل الوارث للمورث و عدم ارتداد ہما بانوہمین و انکار ضروریات دین کل متروکہ  
جالو کو تین صدقہیں سہام پر منقسم کر کے ہر ایک بچہ نو شکرہ کو جو بیس ۲۳ سہم اور شہلان  
کو بارہ سہم شابل کو اکیس سہم اور سبھل کو چوراسی سہم اور بچی کو بالفعل انچاس سہم اور حل کیلئے  
اشھانوس سہم امانت میں رکھے جاویں اور کو بچھا جاوے اگر حل مذکور زندہ پیدا ہو تو دس سہم موقوفہ  
اسکو سالم دیدیا جائے۔ اور اگر حل زندہ مونت پیدا ہو تو اس سہم موقوفہ اشھانوس سے چھین  
سہم حل مونت کو اور بیات سہم بچہ بچی کو اور تیس سہم بچہ سبھل کو دیدیا جائے جسکا مجموعہ اشھانوس  
ہے اور حل حصہ بچی کا چھین برابر حصہ حل مونت ہوگا اور کل حصہ سبھل کا اکیس ہے اگر حل مرد  
جنایتہ پیدا ہو تو اس سہم موقوفہ حل (۹۸) سے بیس سہم بچی کو اور تیس سہم سبھل کو بچہ دی جاوے

جسکا مجموعہ اٹھانوے ہے اب کل حصہ سابقہ ولاحقہ بھی چوراسی سہم اور سہم سہل کا (۱۳۷) سہم ہوگا

فلذا ما عندی من العوایب والله اعلم بالصواب فقط

**اجواب :-** یہ جواب کہ تا انکشاف حمل کھوتہ کا حصہ موقوف رکھا جائے صحیح نہیں چل  
تو اب بھی منکشف و ظاہر ہے انکشاف پر موقوف رکھنے کے کیا معنی۔ اور اگر ہنوز حل منکشف نہیں ہے  
مشبہ ہے کہ حل ہے یا نہیں جب بھی کھوتہ کا حصہ موقوف نہیں رکھا جائیگا۔ رد المحتار میں ہے  
ولو لم يعلم ان ما فی البطن حمل اولاً لم یوقف فان ولدت فتتألف القسمة۔ غالباً انکشاف  
حل کے معنی وضع حل کے ہیں مگر جواب اب بھی صحیح نہیں کہ جس حادث کے حصہ میں حل کیوجہ  
سے تغیر بھی نہیں ہوتا مثلاً صورت مسئلہ میں زوجہ کہ حل ذکر ہو یا انثی زوجہ کہ بہر حال من ہی  
ملے گا۔ وضع حل تک اس کا حصہ کیوں موقوف رکھا جائیگا۔ بالجملہ جواب مولوی سران احمد صاحب  
کا صحیح ہے کہ حل کو ذکر یا انثی فرض کرنے میں جس کا حصہ زیادہ ہو وہ موقوف رکھا جائے۔ اور باقی  
درتہ کو ان کے حصص دیدیئے جائیں پھر بعد ولادت دیکھا جائے کہ وہ کیسا پیدا ہوا ہے جسکا حصہ محفوظ  
ہے تو مال محفوظ دیدیا جائے اور اگر اس کا حصہ محفوظ ہے کہ ہے تو اس کو دیکر باقی مستحقین  
کو دیدیئے جائیں درختل میں ہے وقف للعمل عطا بن طلحہ او بنت و املاہ ایسا کان  
اکثر و علیہ الفتوی لانہ الغالب۔ والله تَعَالٰی اعلم

۲۹ رجب الاول ۱۲۸۹ھ

مسلمہ :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت لا ولد فوت ہو گئی۔ اور  
اس نے زہر جو بوقت نکاح مقرر ہوا تھا نہیں بخشا ہے۔ ایسی صورت میں جو زیورات و  
سامان جینز جو کہ اسکو والدین اور شوہر کجباب سے پہنچا تھا اسکا کون وارث ہے آیا شوہر  
یا اس کے والدین۔ ؟

**اجواب :-** جینز جو والدین کے یہاں سے عورت کو ملتا ہے اس کی مالک عورت  
ہی ہوتی ہے۔ یو میں جو زیورات و سامان عورت کو دیے جاتے ہیں ان کے متعلق بھی

ہندوستان کا عرف عام یہی ہے کہ عورت کو مالک کر دیتے ہیں، محض پہننے کیلئے نہیں دیتے جاتے  
 لہذا انکی مالک بھی وہی ہے اور جو زیور بعد میں شوہر دیتا ہے ان کے متعلق ہر احوال یا دلالت تملیک  
 ہو تو عورت مالک ہے ورنہ یہ شوہر کی ملک قرار پائینگے۔ عورت کے مرنے کے بعد ہر وہ چیز اور جو زیور  
 اسکی ملک ہیں وہ حسب فرائض عورت کے وارثوں کو ملیں گے۔ شوہر بھی اسکا وارث ہے اگر عورت  
 کی کوئی اولاد ہے تو شوہر ہر عیال کا وارث ہے ورنہ نصف کا۔ **واللہ تعالیٰ اعلم**  
**مسئلہ ۱۔** ازنا علیج کلکتہ بذریعہ محمد شکر اللہ خان قادیان مرسلہ نجیب اللہ صاحب مجدد ار  
 ہر جمادی الثانی ۱۲۸۵ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حسین خان مرحوم کی اولاد میں دو بچے  
 ہیں نجیب اللہ خان اور عبدالغفار خان اسوقت عبدالغفار خان کا ارادہ ہے کہ اپنی کل جائیداد کو اپنی دختر  
 کے بڑے صفات اللہ خان کے نام لکھ دیں حالانکہ عبدالغفار کے مرثیہ کے بعد اسکی جائیداد کا مالک نجیب اللہ خان  
 ہونگے البتہ عبدالغفار خان کی لڑکی یا بعد بی بی مرحومہ کا حق دختر ہی حصہ صفات اللہ خان کو ملنے و پانے  
 کا حق ہے اگر عبدالغفار نے اپنی کل جائیداد اپنے نواسہ کو لکھ دیا تو کیا کرنا چاہیے ؟

**اجواب :-** وارث کو میراث سے محروم کرنے کا ارادہ یا اسلئے کوئی فعل کرنا ایسی غیر وارث کو دینا  
 بہت بڑا اور گناہ ہے حدیث میں ہے من قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجنة  
 مگر اپنی زندگی و صحت میں اگر اسنے یہہ کر دیا اور قبضہ بھی دلادیا تو یہہ بہہ صحیح ہوگا ورنہ نہ ہو واپس  
 لینے کا کوئی حق نہ ہوگا۔ تقسیم فرائض مرثیہ کے بعد ہوتی ہے زندگی میں وہ خود مالک ہے اسکی جائیداد  
 میں دوسرے کا حق نہیں یہ تقسیم شرعی پر تقسیم ہوگی۔ **واللہ تعالیٰ اعلم**

**مسئلہ ۲۔** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقیمان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دوڑ کے  
 ایک ڈک چوڑے اور جائیداد منقولہ و غیر منقولہ یا صرف غیر منقولہ یا صرف منقولہ چوڑے تو تقسیم اس کی  
 کیونکر کی جائے۔ لڑکی کا ۵۰ آئے اور لڑکے کا ۱۰ آئے تو لڑکیوں کو ۱۰ آئے دیا جائے گا۔ ۵۰ آئے میں دونوں لڑکیوں  
 کو اور اگر لڑکی ایک سے زیادہ ہے تو اسی ۵۰ آئے میں ان لڑکیوں کو دیا جائے یا ہر لڑکی کو ۵۰۔ ۵۰ آئے

دیا جائے جو کچھ ہوا زور سے شرع شریف کے مصافحہ صاف تحریر فرمائیے ؟

**الجواب :-** اگر وارث صرف ہی تین ہیں یعنی دو لڑکے اور ایک لڑکی تو کل متروکہ بچ حصے پر تقسیم کرنے کے ہر لڑکے کو دو حصے دیئے جائیں اور لڑکی کو ایک حصہ، یوہیں اگر لڑکے یا لڑکیاں زیادہ ہوں تو اس طرح تقسیم کریں کہ ہر لڑکے کو ہر لڑکی سے دو مالے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** از چہرہ بنیاد پازہ سنترالین و آبجی ٹرائسن ۱۷ جمادی الآخرہ ۱۳۸۵ھ

مرسلہ جناب حکیم ابو محمد عبدالرزاق صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو بیوی زوجہ اولیٰ سے تین لڑکے محمد حنیف مرحوم و محمد حسین و محمد یوسف اور زوجہ ثانیہ سے دو لڑکے محمد شکور و محمد عاشق مرحوم مگر زید کے انتقال سے پہلے محمد حنیف و محمد عاشق انتقال کر گئے اسکے بعد زید نے انتقال کیا اور حسب ذیل وارث چھوڑے۔

ابن محمد یوسف، ابن محمد حسین، ابن محمد شکور، زوجہ اولیٰ، زوجہ ثانیہ۔

ابن الابن محمد حنیف مرحوم ابن الابن محمد حنیف مرحوم، بنت الابن محمد حنیف مرحوم، زوجہ محمد حنیف مرحوم، زید کا متروکہ، بہر سہام پر منقسم ہو کر تین مین سہام دونوں زوجہ کو اور چھہ چودہ سہام بیٹوں لڑکوں کو ملنے کے محمد حنیف کے بیٹے اور بیٹی اور زوجہ سب محوم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ عدویان امیر بخش و چند امیرانی شہر بریلی محلہ براہمپورہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہماری پچھو پچی مسماۃ نیازا عمر تقریباً ستر سال اور نابینا تھیں، جس کو بریلی سے گئے ہوئے عرصہ نو ماہ کا ہوا۔ نہیں معلوم کہاں گئیں۔ لہذا مسماۃ مذکورہ کا ایک مکان محلہ براہمپورہ میں ہے اور کچھ روپیہ اور نقد ایک معزز صاحب کے پاس امانتہ موجود ہے۔ میں اور میرا چچا زاد برادر دونوں اسکے وارث ہیں لہذا ہم دونوں پر مردہ کس طرح تقسیم ہوگا یا نہیں؟ اور مسماۃ کا انتظار کب تک کیا جادئے؟

**الجواب :-** جو شخص ایسا غائب ہو کہ اس کا پتہ نہ چلے اسے مفقود کہتے ہیں اور اسکا حکم یہ ہے



کہ اس کا مال اس وقت تک محفوظ رکھا جائے جب تک اس کی موت معلوم نہ ہو، یا یہ کہ قاضی اس کی موت کا حکم دینے اور قاضی کب موت کا حکم دینگا اس میں علماء کے مختلف اقوال میں مگر امام ابن ہمام نے جس قول کو اختیار فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اس کی عمر ستر سال کی ہو جائے رد المحتار میں فتح القدیر ہے

واختار ابن ہمام سبعین نقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام اعمار حق ما بین النین الی السبعین نکات المتنبی غایبہ اور چونکہ مسماۃ مذکورہ کی عمر تقریباً ستر سال کی ہے۔ لہذا اگر ثابت ہو کہ ستر سال کی عمر ہو چکی ہے تو حکم موت دیا جاسکتا ہے مگر یہ کام قاضی کا ہے اور یہاں ہندوستان میں قاضی نہیں یہ کام شہر کا سب میں بڑا عالم کر سکتا ہے کہ وہ ایسی صورت میں قاضی کے قائم مقام ہو سکتا ہے اسکے پاس معاملہ کو پیش کیا جائے اگر وہ موت کا حکم دیدے تو جو کچھ مسماۃ کا مال ہے وہ صورت مسئلہ میں دونوں داریوں میں حسب شرائط فرائض برابر برابر تقسیم کر دیا جاوے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ ۱۔** از اور محلہ نواب پورہ مسجد دائرہ بر مکان محافظ اختر خاں سلسلہ زوجہ جرنل داؤد خان مرحوم۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شین و مفتی صاحبان شہر بریلی پولی۔ ان سوالات کے بارے میں

(۱) زید سرکاری ملازم ہو چکی وہ جسے لڑائی پر جانے لگا تو اس نے حسب ذیل مضمون کی ایک تحریر لکھ کر چند گواہی گواہوں کی کر کہ اس تحریر کو باقاعدہ رجسٹری کرادی اسکا مضمون یہ کہ میری دو بیٹیاں ہیں پہلی بیوی سے ایک لڑکا چار تین لڑکیاں ہیں اس لڑکے کو ایک مکان دیتا ہوں، جس میں اسکی والدہ بھی مقدر ہے رہتی تین لڑکیاں انکو حق نقد دیدیا گیا ہے دوسری بیوی کے چار لڑکے اور ایک لڑکی ہے ان چاروں کو دوسرا مکان دیتا ہوں، جس میں انکی ماں حق دار ہے۔ یہ بیوی اور چار لڑکے اس پہلی اور اس کے مکان میں کوئی حق نہیں رکھتے اور نہ وہ بیوی اس کا لڑکا اس دوسری بیوی کے اور لڑکوں کے مکان سے کوئی تعلق رکھیں گے اگر دونوں بیویوں سے پھر اولاد ہو تو وہ اپنے اپنے ترکہ میں حصہ پاوگی یہ تحریر لکھ کر جنگ کو چلا جاتا ہے کچھ عرصہ کے بعد زید واپس آتا ہے اور شترہ سال زندہ رہ کر انتقال کر جاتا ہے زید کی زندگی میں ہی اسکی پہلی بیوی کا

لڑکا ایک بیوی اور ایک لڑکی چھوڑ کر مر جاتا ہے اور دوسری بیوی کے تین لڑکے اور دو لڑکیاں اور پیدا ہوتی ہیں گویا نر کے مرنے کے بعد دو بیویاں اور سات لڑکے اور چھ لڑکیاں زندہ موجود ہیں پہلی بیوی کی صرف تین لڑکیاں اور ایک اس کے مرحوم پسر کی بیوی اور ایک لڑکی موجود ہے دوسری بیوی کے سات لڑکے اور تین لڑکیاں زندہ موجود ہیں ؟

(۲) یہ امر بھی قابل تذکرہ ہے کہ پہلی بیوی کا مہر یا بیچ مدد دہیہ تھا دوسری بیوی کا ۳۲ روپیہ اس کو مد نظر رکھتے ہوئے ملاحظہ ہو بڑی بیوی کو جو مکان دیا وہ بارہ سو روپیہ کی لاگت کا تھا اور چھوٹی بیوی کو جو مکان دیا وہ سات ہزار کی لاگت کا ہے پس جبکہ شریعت کے مطابق شرعیہ حکم ہے کہ جب تم انصاف کر سکو تو ایک سے زائد چار تک نکاح کر سکتے ہو لیکن زید نے دونوں کے مابین انصاف نہیں کیا نہ تحریر میں لاگت جائداد تھی نہ تعین مہر اور لڑکیوں کے حق کی تفصیل کی پس ایسی تحریر زید کے جانب سے قابل انصاف ہے یا نہیں حالانکہ چار لڑکیاں جنکو تحریر میں حق دینا لکھا ہے وہ قطعی انکاری ہیں ان لڑکیوں سے کسی نے وقت نصہدتی تحریر نہ ذکر دریافت نہیں کیا اور نہ اس کی تحریر میں کسی دیگر حقوق شرعی و جائداد منقولہ کا ذکر ہے تو کیا یہ تحریر وصیت نامہ کبھی جائیگی یا ہبہ نامہ اور نیز شسترہ سال تک جو زمینہ کمایا اور اس جائداد کے علاوہ دیگر جائداد غیر منقولہ و منقولہ پیدا کر لی اسکا یہی فیصلہ شرعی نہیں تو پس اب ایسی صورت میں کون کون کتنے کتنے حصہ کا شرعاً مقدار ہے ؟

**الجواب ۲ :-** تحریر مذکور ہبہ نامہ ہے اس کو وصیت سے کوئی تعلق نہیں اور چونکہ یہ ہبہ مشاع ہے کہ ایک مکان زود رجہ ادائیگہ کے لڑکے کو دیا اور دوسرا زود رجہ ثانیہ اور اس کے لڑکوں کو دیا یعنی ہر ایک ہبہ میں محبوب کد متعدد ہیں لہذا یہ ہبہ صحیح نہیں۔ درختار میں ہے۔ وشرائط صحتمہا فی الموصوب ان یکن مقبوضا غیر مشاع ممیزا غیر مشغول۔ نیز اسی میں ہے۔ لا تتم بالقبض فیما یقسم ولو وجہہ شریکہ اولاً خبی۔ لہذا وصوت مستفسرہ میں زید کی کل جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ سے اولاً تجہیز و تکفین ہوگی اور اسکے بعد دین ادائے جائیں اور دونوں بیویوں کے مہر دیئے جائیں اگر معاف نہ کئے ہوں۔ پھر جو کچھ بچے تین سو بیس سہام پر تقسیم کر کے ہر ایک

زوجہ کو بیش بہا ملینگے اور چودہ چودہ ہمام ہر ایک لڑکی کو اور اٹھائیس اٹھائیس ہمام ہر ایک لڑکے کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**مسئلہ** :- مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب سلمہ از میرٹھ

زید کے والد نے انتقال کیا جس کو تقریباً دس سال ہوئے۔ ترکہ کی تقسیم شرعی نہیں ہوئی تھی۔ اسکی مد بہنوں نے اور ایک بہن مرحومہ کی اولاد نے اپنے حصص شرعی ایک غیر شخص کے نام بیع کر دیے۔ اور زید کو اطلاع بھی نہیں دی اس بیع نامہ کو تقریباً ایک ماہ ہوا اور نہایت خفیہ طور پر یہ کارروائی کی گئی ہے۔ جو جائداد کہ ترکہ میں ورثہ کو ملی ہے۔ وہ مکانات ہیں ہر ایک مکانات میں چند اشخاص کا حصہ ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کو حق شفعہ کا دعویٰ کرنا چاہیے۔ یا اس پر دعوئی کرے کہ یہ بیع بدون اجازت سرکار ہوئی ہے لہذا ناجائز اگر حق شفعہ کا دعویٰ کرے تو از روئے شوع اس کی کیا صورت ہے۔ یعنی کچھری میں کس طرح دعویٰ دائر کرنا چاہیے۔ حق شفعہ کیلئے کیا شرائط ہیں اور کب شفعہ کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے اسکو عمل میں لانے کی کیا شکل ہے۔ ایک شفعہ کی پاش صرف اس بنا پر خارج ہو چکی ہے کہ جس وقت شفعہ کرنے والے کو بیع کا علم ہوا تھا وہ اسی وقت خود بیتاب ہو کر جانے کے پاس نہیں گیا بلکہ ۲۰ دنٹ کے بعد گیا۔

اور اگر بیع کو ناجائز قرار دے تو اس کا دعویٰ کس طرح پیش کیا جائے مال مشترک میں ایک شریک بدون دوسرے کی اجازت کے بیع نہیں کر سکتا اگر شریک آخر کے نقصان کو مستلزم ہو اگر گریہ قویہ بیع ناجائز ہے یعنی باطل یا ناجزی اسکو ساقط قرار دے سکتا ہے۔ بہر کیف زید کو کیا کرنا چاہیے اور ہر ایک صورت کو بالتفصیل بیان کیا جائے۔ برائے کرم جمعہ سے پیشتر جواب عنایت کر دیا جائے ورنہ جمعہ تک تو ضرور آنا چاہیے کتابوں کی عبادتیں بھی نقل کر دی جائیں ؟

**الجواب** :- کچھری کی کارروائیوں کو دیکھ کر سے دریافت کیا جائے وہ خوب جانتے ہیں۔ شرعی جواب یہ ہے مال مشترک کی بیع بلاشبہ جائز ہے اگر اس بیع سے شریک کو ضرر پہنچے کا خیال ہو تو اس کے لئے حق شفعہ رکھا ہے اگر بیع بھی جائز نہ ہوتی تو اس صورت میں شفعہ کی کیا ضرورت ہوتی

ہدایہ میں ہے۔ الشفعة واجبة للخیط فی نفس المبیع ثم للخیط فی حق المبیع کا شرب والطریق شرب  
 للعیار۔ حق شفعة ثابت ہونے کیلئے یہ ضرور ہے کہ جس وقت شفع کو خیر ملی فوراً بلاتا خیر اپنی زبان  
 سے شفع ہونا ظاہر کرے اگر کچھ بھی توقت کرے گا شفع باطل ہوگا اسکو طلب مواثبت کہتے ہیں،  
 ہدایہ میں ہے اعلم ان الطلب علی ثلاثة اوجه طلب المواثبة وهو ان يطلب المکمل حق لو بلغ  
 الشفع المبیع ولم يطلب شفعة بطلت الشفعة۔ اس کے بعد طلب تقریر و اشہاد کرے کہ مبیع  
 اگر مالک کے قبضے میں ہے تو اس کے پاس جا کر یا مشتری کے پاس جا کر یا خود اس بیع کے پاس  
 جا کر گواہوں کے سامنے یہ ظاہر کرے کہ تو غیر مالک ان نے اس مکان کو خرید لیا ہے میں اس کا شفع ہوں  
 اسے حاضرین تم اس کے گواہ ہو جاؤ اس طلب میں اگر تاخیر ہو تو شفع ساقط نہ ہوگا۔ سوم طلب خصوصیت  
 ہے یعنی قاضی کے یہاں دعویٰ کرنا، تفصیلات کیلئے ہدایہ وغیرہ کی کتاب الشفع کا مطالعہ کیا جائے، واللہ اعلم  
**مسئلہ**۔ در مسئلہ سلیم الدین ابن شیخ محمد بخش مرحوم کہوڑی بالغ ضلع علی گڑھ  
 بتاریخ ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۵۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے  
 دو زوجہ چار لڑکے پہلی زوجہ سے اور دو لڑکے چار لڑکیاں دوسری زوجہ سے چھوڑا اور چار ہزار کی  
 مالیت جس میں دو ہزار کی جائداد اور دو ہزار کا کاروبار تیار چھوڑا اور زوجہ اولیٰ اور زوجہ ثانیہ اور اسکی  
 اولاد نے بالاتفاق باہمی تقسیم کرنی جائیداد میں تین مکانوں میں بڑا مکان ایک ہزار کی مالیت کا  
 زوجہ ثانیہ اور اسکی اولاد کے حصہ میں آیا اور دو مکان قیمتی ایک ہزار زوجہ اولیٰ اور اسکی اولاد کو ملا  
 کارخانہ کی تقسیم میں زوجہ اولیٰ اور اسکی اولاد نے فریق ثانی کو مبلغ ایک ہزار روپیہ برضا مندی فریق  
 ثانی ادا کر دیا گویا زوجہ اولیٰ کی اولاد کو ترکہ ایک ہزار کی مالیت کے دو مکان اور ایک ہزار کی لاگت  
 کا کاروبار بیچنا زوجہ اولیٰ کے بڑے لڑکے نے جو بالغ تھے اپنی والدہ اور صفیہ ابن بھائیوں کی کفالت  
 کی اور کاروبار کو بھی اپنی محنت و مشقت سے بذریعہ تجارت اعلیٰ بیمانہ پر پہنچا دیا و دریافت طلب  
 یہ امر ہے کہ زوجہ اولیٰ کی اولاد میں تقسیم حصص آیا مالیت متروکہ سے کچھ نیکی یا اس آمدنی سے

جواب اس مالیت مال متروکہ سے بدرجہا زائد ہے اور اس ترکہ کو تجارت میں لگانے سے پیدا ہوئی ہے؟ بیٹو! تو حرد!

**الجواب :-** یہاں دو صورتیں ہیں اگر بڑے لڑکے کے علاوہ دوسرے لڑکے بھی کا دو بار میں شرکت کرتے تھے اگرچہ بڑا لڑکا زیادہ کام کرتا تھا اور زیادہ سمجھدار اور امور تجارت میں ماہر تھا۔ اگرچہ یہ شرکت مفاد میں نہیں قرار پائے گی مگر یہ سب نفع میں برابر کے شریک ہیں۔ روایت میں ہے یقع کثیرا فی الفلاحین ونحوہم ان احدہم یقوم اولادہ علی شرکتہ بلا تقسیمہ ویعملون فیھا من حرث ونہر امة وریح وشرام واستدانہ ونحو ذلک وتامرة یکون مولد ذی یتیم مہماتہم ویعملون منذہ بامرہ وکل ذلک علی وجہ الاطلاق والتفویض لکن بلا تصریح بلفظ المناصفة ولا بیان جمیع مقتضیاتہا مع کون الترتیبہا اکثرہا او کلہا عروض لا تنع فیہا شرکتہ العقد ولان ہذا لیست شرکتہ مفادۃ فلا تالما افتی بہ فی زماننا من لاخیرۃ لہ بل فی شرکتہ ملک کہا ہر تہ فی تنقیح العامدیۃ شہ رأیت التصریح بہ بعینہ فی فتاویٰ العاتونی فاذا کان سقیمہم واحد الم یتیمز ما عصلہ کل واحد منہم یصلہ یکون ما جعوا مشترکا بینہم بالریۃ وان اختلفوا فی العمل والریۃ کثرة ومربا لکما افتی بہ فی الغبریۃ۔ اور اگر چھوٹے بھائیوں نے کام نہیں کیا ہے خرید و فروخت بڑا بھائی کرتا تھا مگر وہ یہ سب کا تھا تو نفع کا مالک صرف بڑا بھائی ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ لوتصرف احد الورثۃ فی الترتیبۃ والشرکۃ ویریح فالرجح لا یشترب وعدۃ کذا فی الفتاویٰ النیشیۃ۔ لہذا اگر ضرورت واقعہ یہ ہو تو اصل ترکہ میں جتنا حصہ ہر بھائی کیلئے ہوتا ہے اسکوٹے گا اور تجارت کے منافع بڑے بھائی کیلئے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**مسئلہ :-** مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب محلہ اندر کوٹ میرٹھ ۲۵ محرم ۱۲۵۶ھ میں پندرہ سوال یہ ہے کہ ایک سہم باقی ماندہ ہمارے ہمت پرورد کو دیا جائے یا میرٹھ ہوگی موجودہ زمانہ میں زوجہ پرورد کیا جائے یا نہیں؟

**الجواب :-** اصل مذہب و روایت منوں یہی ہے کہ زوجین پرورد نہ کی جائے مگر متاخرین

یہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم اس لئے تھا کہ بیت المال صحیح حالت پر زمانہ سابق میں موجود تھا  
بعد فرض احد الزوجین مال بیت المال کا ہوتا ہے اور وہاں صحیح مصرف میں مصرف ہوتا  
اور اس زمانہ میں بیت المال کی حالت خراب ہو چکی ہے۔ لہذا رو کیا جائے یہ وہاں کا حکم تھا کہ  
بیت المال تھا اگرچہ خراب حالت میں تھا یہاں ہندوستان میں اس کا وجود نہیں لہذا ناچار رو  
کرنا ہی ہے۔ متاخرین نے رد کرتے رہے توئی دیا۔ رد المحتار میں ہے۔ وقال فی المستصفیٰ الفقہ  
الیوم بالرد علی الزوجین وهو قول المتأخرین من علمائنا وقال العدویٰ الفقہ فی الیوم بالرد  
علی الزوجین وقال المحقق احمد بن محمد بن سبغۃ التفتازانی فی کثیر من المباحث بالرد  
علیہا اذ لم یکن من الاقسام سواہا لفساد الامام وظلم الحکام فی ہذہ الايام۔ متاخرین  
کا یہ فتویٰ اگرچہ بظاہر متون مذہب و ظاہر الروایتہ کے خلاف ہے مگر ان کی تعلیل و تصریحات کو  
دیکھتے ہوئے یہی معلوم ہوتا ہے کہ مخالفت حقیقتہ مخالفت نہیں بلکہ اسکی بنا اختلاف زمانہ ہے  
اور اسکی نظائر شرع میں کثیر ہیں کہ اختلاف زمان و مکاتبات سے حکم مختلف ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ  
شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں لا یفتی بان التور موضوعۃ نقل ما هو المذهب و ہذہ السئلۃ  
مصافیٰ بہا المتأخرین علی خلاف اصل المذهب للعلۃ المذكورۃ کما افترأ نظیر ذلک فی مسئلۃ  
الاستیعجال فی تعلیم القرآن مغالین لاصل للذهب لغشیۃ فباع القرآن و لذلک نظائر لہذا  
وجہ ذکر الشرح الانتاء علی مسئلتنا فلیعل بہ ولا یسما فی مثل زماننا انما یاخذہ من سنی  
وکیل بیت المال یدمرغہ علی نفسه و خدامہ ولا یعمل منہ فی بیت المال شیء و المعامل ان  
کلام المتور انما ہو عند انتظام بیت المال و کلام الشروح عند عدم انتظامہ فلا معارفۃ  
بینہما فمن امکنہ الافتاء بذلک فی زماننا تالیفت بطلان ہذا حالات زمانہ کو دیکھتے ہوئے  
زوجین پر رد ہی حکم دینا چاہئے وہی یہ بات کہ احد الزوجین پر رد ہر صورت میں ہے یعنی ان  
کے سوا دوسرا وارث ہو جب بھی یا صرف اسی صورت میں ہے کہ دوسرا وارث نہ ہو بظاہر کلمات  
متاخرین سے صورت اولیٰ ثابت ہوتی ہے کہ جب احد الزوجین پر رد کا حکم متاخرین نے دیدیا تو

تو چاہے من یند علیہ ہو یا نہ ہو اس پر رد ہو گا مگر ملارنے جو علت بیان کی ہے وہ فساد  
 بیت المال ہے لہذا جس صورت میں بیت المال میں دینے کا حکم تھا اسمیں ابدال زوجین کو  
 دیدیا جائے مگر جہاں من یرد علیہ موجود ہے اور بیت المال میں دیا ہی نہیں جائے گا۔ ایسی صورت  
 میں ظاہر الروایت سے عدول کی کوئی وجہ نہیں لہذا اس صورت میں ابدال زوجین پر رد نہ ہونا چاہیے  
 رد الحرائک عبارت منقولہ بالا میں محقق احمد بن یحییٰ قفزارانی کی عبارت کا بھی مقتضی ہے وہ رد کی یہ  
 شرط بتاتے ہیں اذالہم یکن من الاقارب سواہا اور روایت فقہیہ میں مفہوم مخالف مقبرہ پر تھا ہے  
 پس من یرد علیہ کے ہوتے ہوئے ابدال زوجین پر کیوں رد کیا جائے نیز رد الحرائک میں ایک دوسری  
 عبارت بھی صاف اس پر دلالت کرتی ہے۔ وہی مذہب المستحق والفقوی الیدم علی الرواۃ علی الخوین  
 عند عدم المستحق لعدم بیت المال اذ الظلمۃ لا یصرفونہ الی مصرفہ۔ پس صورت مسئلہ عنہا  
 میں بنت کو تین سہام دئے جائیں اور ایک سہم زوج کو۔ وانشاء تعالیٰ اعلم  
**مسئلہ** ۱۔ مسئلہ مولوی مسعود الرحمن خان صاحب رئیس جیب سراج ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۹۵  
 ایک شخص دلی محمد خان مرحوم کا انتقال ہو گیا۔ انھوں نے حسب ذیل قریبی رشتہ دار  
 چھوڑے ہیں ان میں سے وارث کون کون ہو گا اور حصص وراثت کس طرح متعین ہونگے ؟  
 دلی محمد خان

بہنہ چشتی

بہنہ چشتی

دوسرے یہ امر دریافت طلب ہے کہ متوفی مرحوم نے یہ وصیت کی ہے کہ ان کی قبر پختہ کر دی جائے  
 آیا یہ وصیت شریعت کے احکام کے مطابق ہے ؟

**اجواب :-** دلی محمد خان کا وارث اس صورت مذکورہ میں صرف حقیقی بہنیں ہیں بہنیں  
 محرم ہیں اور متوفی نے قبر پختہ کرنے کی جو وصیت کی ہے یہ مختلف فیہ ہے کیوں کہ قبروں کو پختہ  
 کرنے میں علماء مختلف ہیں جو لوگ اس کے عدم جواز کے قائل ہیں ان کے طہر پر یہ وصیت باطل  
 ہے اور جو جائز کہتے ہیں ان کے نزدیک وصیت بھی صحیح ہے صحیح مسلک اس بات میں یہ ہے

کہ علماء و مشائخ کی قبور کو اوپر سے پختہ کرنا جائز ہے عوام کیلئے مکروہ لہذا اس وصیت کو ویسا ہی سمجھنا چاہیے۔ درختار میں ہے اوصی من یطین قبره او یضرب علیہ قبة فہی باطلۃ کما فی الغائیۃ وغیرہا وقد مناه من السراجیۃ وغیرہا لکن قد استافیہا فی الکراہیۃ انہ لا یکرہ تطین القبور فی المنظر فینبغی ان یکون القول بطلان الوصیۃ بالتطین مبینا علی القول بالکراہیۃ لانہا حیثئذ وصیۃ بالکفرہ کذا قالہ المصنف فتاویٰ عالمگیری میں ہے واذا اوصی بان یطین قبره او یوضع علی قبر قبة فالوصیۃ باطلۃ الا ان یکون فی موضع یمتاز الی التلخیص لطیف سبع و نحر۔ والله تعالیٰ اعلم

**مسئلہ**۔ مرسلہ یاد علی صاحب دارائی از ہند اہل ضلع بستی ۲۰ محرم الحرام ۱۲۶۷  
زید اور زبیدہ عرصہ سے والدین اور بھائی بندوں سے علیحدہ رہتے تھے۔ دونوں زید وزبیدہ میاں بیوی تھے۔ کاروبار سب علیحدہ تھا اتفاقاً زید کا انتقال ہو گیا۔ اب زید کے والدین بھائی برادر زید کا جو کچھ روپیہ پیسہ تھا اس میں سے حصہ چاہتے ہیں از روئے شریعت زید کے ترکہ کا کون وارث ہوگا؟ بینوا تو جروا

**الجواب**۔۔ زید کے ترکہ سے ایک چوتھائی اسکی بیوی زبیدہ کو ملے گی اور چھٹا حصہ اسکی ماں کو باقی اس کے باپ کو۔ اس کو یوں سمجھئے کہ زید کا ترکہ بارہ سہام پر تقسیم کیا جائے گا تین حصہ اس کی زوجہ زبیدہ کو اور دو حصے اسکی ماں کو اور باقی سات سہام اس کے باپ کو ملیں گے۔ اس صورت میں اس کے بھائیوں کو کچھ نہ ملے گا۔ یہ تقسیم ترکہ بعد از خراج اخراجات تجیز و تکفین و بعد از ادا سے دین مہر و جملہ دیون کے ہوگی۔ اور اگر کوئی وصیت کی ہے تو وصیت بھی تقسیم ترکہ پر مقدم ہے جبکہ وہ اس کے مال کی تہائی تک ہو اس سے زیادہ نہ ہو۔ والله تعالیٰ اعلم



بسمہ رحمہ تعالیٰ

فہرست فتاویٰ امجدیہ سوم

کتاب الوقف

از صفحہ ارتا ۵۲

صفحہ	مضامین
۱	مسجد سے متعلق اپنی ملکیت کی دیوار گرا جائے تو دوبارہ بنوانے میں حرج نہیں
۲	مالک زمین کے وقف کئے بغیر زمین وقف نہیں ہو سکتی
۳	کافر مسجد بنانے کا اہل نہیں
۴	وقف مشارع سے مسجد نہیں بن سکتی
۵	توسیع مسجد کیلئے مسلمانوں کی قبر کھودنا جائز نہیں
۶	وقفی قبرستان میں مسجد کی توسیع ناجائز ہے
۷	سیلاب مسجد منہدم ہو جائے تو اس کی اشیاء وغیرہ دوسری مسجد میں رکھا سکتے ہیں یا نہیں؟
۸	مسجد قیامت تک کے لئے مسجد ہے اس کی مسجدیت باطل نہیں ہو سکتی

- ۱۰ مکان وقف میں کسی قسم کا تصرف کرنا یا اسے نقصان پہونچانا جائز نہیں
- ۱۱ ایک وقف کی غلط دوسرے وقف کو نقصان پہونچانا درست نہیں
- ۱۲ ہبہ صحیح و تام ہو تو موصوبہ لہ اسے وقف کر سکتا ہے
- ۱۳ کیا ایک مدرسہ پر وقف کیا ہوا روپیہ دوسرے مدرسہ میں صرف ہو سکتا ہے
- ۱۴ وقفی قبرستان میں مدرسہ کنواں وغیرہ بنانا جائز نہیں۔ اگر ناکوئیے ہوں تو منہدم کر دیا جائے
- ۱۵ توسیع مسجد کے لئے مصالح مسجد کی زمین بدلنا جائز ہے۔
- ۱۶ بلا وجہ جزا وصول کیا ہوا روپیہ مسجد میں نہیں لگایا جاسکتا
- ۱۷ قبر یا قبر کے آس پاس مسجد کی دیوار اٹھانا کیسا ہے؟
- ۱۸ عیگہ کو کیلئے زمین وقف ہونے اور اس پر نماز پڑھ لینے کے بعد بالاتفاق وقف تام و لازم ہو گیا
- ۱۹ تغیر وقف حرام ہے
- ۲۰ وقفی عید گاہ میں میت دفن کر دے تو کیا مکرم ہے؟
- ۲۱ وقفی قبرستان میں اپنے لئے یا قبرستان کیلئے لٹائے گئے درختوں کا کیا مکرم ہے؟
- ۲۲ مسجد سے وقف کی گئی زمین سے اگر مسجد کو فائدہ نہ ہو تو اسے مصالح مسجد کے لئے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟
- ۲۳ متولی اگر مال وقف میں خیانت کرے تو اسے معزول کرنا لازم ہے۔
- ۲۴ مسجد یا اسکے متعلقہ کار آمد اشیاء کو بیٹنا خریدنا جائز نہیں
- ۲۵ مسجد کا بیار سالانہ بھی بغیر اذن قاضی فروخت نہیں کیا جاسکتا۔
- ۲۶ وقف کیلئے تحریر ضروری نہیں، شہرت کافی ہے۔
- ۲۷ وقف کی صحیح باطل ہے۔

۲۶	جنوں کا وقف صحیح نہیں
۲۷	فاتر اسقل آدمی کی طرف سے اسکے بھائی وقف کریں تو وقف ہوگا یا نہیں؟
۲۸	وقف کی چند شرطوں کا ذکر
۲۹	زمین موقوفہ پر قبضہ ماکہ و حرام ہے۔ اگر متولی ایسا کرے تو اسے معزول کرنا واجب ہے۔
۳۰	بائداد موقوفہ کو دوسری جائداد سے بدلنا کیسا ہے؟
۳۱	متولی وقف میں ایسے تصرفات خود کر سکتا ہے
۳۲	وقف میں بیع کی شرط طمانے سے وقف صحیح ہوگا یا نہیں؟
۳۳	مسجد کی امشیاہ کو متولی بیچ سکتا ہے
۳۴	وقفی قبرستان کی بیع باطل اور بیچنے والا گنہگار
۳۵	فیر قابل قسمت یا قابل قسمت مشترکہ زمین کو اگر کسی ایک نے شریک وقف کیا تو کیا حکم ہے؟
۳۶	وقفی زمین کو تین سال سے زیادہ کرایہ پر دینا منوع ہے
۳۷	متولی کی اجازت کے بغیر مزدور نے مسجد میں گنکاری کا کام کیا تو اجرت کس کے ذمہ ہے؟
۳۸	ناظم تعمیر اگر مسجد میں بلا ضرورت اجرت میں زائد رقم خرچ کرے تو کیا حکم ہے؟
۳۹	وقف علی الاولاد کی صورت میں واقف کی وفات کے وقت اگر غلہ تیار نہ ہو تو حسب شرائط وقف تقسیم کیا جائے گا۔
۴۰	مذاحمید کے لئے زمین کا وقفی ہونا ضروری نہیں
۴۱	مسجد کو مکان کے اندر کر لینا کیسا ہے؟
۴۲	مسجد کا ویران کرنا حرام
۴۳	بائداد موقوفہ میں شرائط وقف کے خلاف تصرف کرنا جائز نہیں
۴۴	ایک آدمی نہ صرف لوگوں کی تعلیم کیلئے زمین وقف کی تو اس زمین میں گراں گول کھولنا کیسا؟

صفحہ	دقت
۲۸	مسجد و مسجد کی تعمیر و افراطیات یا کسی دینی و مذہبی ضرورت کیلئے کئے گئے چندے صدقہ نافذ ہوتے ہیں یا رقت ؟
.	دقت میں اصل کو جس کر کے منافع کو کام میں لانا ضروری ہے۔ اصل کو خرچ نہیں کیا جاتا
.	جو چندہ جس مقصد کے لئے وصول کیا گیا ہے اس کے غیر میں صرف کرنا جائز نہیں
.	بچا ہوا چندہ چندہ و ہندگان کو واپس کیا جائے یا وہ جس ملک کی جہت دیں یا کسی میں خرچ کریں
.	دوام و دنا نیز کو دقت کیا تو اس کی کیا صورت ہوگی !
۳۹	چاندی کے روپے کی سطح چاندی کے روپے سے کمی بیشی کے ساتھ حلیم ہے (صح)
.	دین کے روپے کو بچنا کیسا ہے !
۴۰	چندہ و ہندگان نے روپے جس مقصد کے لئے دیئے ہوں یا کسی مقصد میں خرچ کیا جائے
.	چندہ و ہندگان نے اگر تنہائی کو اختیار و دیدیا تو خرچ کرنے میں تنہائی اختیار ہوگا۔
۴۵	مطلقین اگر دقت کے کام میں مستحق کریں یا اصحاب رائے و ہوں یا ان کی وجہ سے دقت کو نقصان پہونچے تو انھیں معزول کرنا واجب ہے
.	کثرت رائے ہمارے قریب و انتظام میں بلکہ دقت کا بھی خواہ ہونا ہے
.	دارالاولیٰ کو وراثت سے محروم کرنے کی نیت سے دقت کرنا برا ہے مگر دقت صحیح ہو جائیگا
.	دقت میں نہ جس سن ہو تو دقت ثواب اخروی کا مستحق ہوگا
۴۶	مسجد کی چیزوں کو اپنے ذاتی کام میں لانا قیافہ ہے۔ ایسے تنہائی کو معزول کرنا واجب ہے
.	کارا اگر اپنی زمین مسجد بنانے کو دے تو مسجد بنانے کی کیا صورت ہوگی۔
۴۹	وژا کو جائداد سے محروم کرنے کی نیت سے دقت کرنا گناہ ہے۔ لیکن قصد ارادہ کا تعلق دل سے ہے لہذا جو جائداد دقت کی جائے وہ جائز و نافذ ہوگی

۳۹ اشیا پر غیر منقولہ میں سے جس کے وقف کار وراج و تعامل ہو اس کا وقف درست ہے ورنہ نہیں

۵۰ وقف منقول غیر مروج وقف نہیں ہے۔ اس میں وراثت جاری ہوگی۔ عمارت سرحد کی آمدنی کو وقف کرنا القروبے منقول ہے۔

وقف کی صحت کیلئے شئی موقوفہ اور ملک میں الذا شرط ہے

وقف نامہ کی تکمیل کے بعد واقف کو اس میں ترمیم و تصحیح کا حق نہیں۔ ہاں اپنی مراد کی دفعاحت کر سکتا ہے۔

وقف از خود کرے یا کسی کے کہنے سے وقف صحیح مانا جائے گا

۵۱ واقف یا متولی کے ناجائز تصرف سے وقف باطل نہیں ہوتا

وقف کی صحت کیلئے اشیا کے موقوفہ کی قیمت بیان کرنا ضروری نہیں

۵۲ واقف نے عدم استبدال کی شرط کر لی ہو تو استبدال درست نہیں

علامہ شامی کی بیان کردہ استبدال کی تین صورتیں

۵۳ وقف کا متولی کیسا شخص ہونا چاہئے

رسالہ قامع الودایات من جامع الجزئیات از ۵۴ تامہ ۱۰

## باب المسجد از ص ۱۵ تا ص ۱۸

۱۱۰ مسجد کی چیز بیکار ہو اور مسجد کے کام د آئے تو کیا کرے

۱۱۱ اگر امام صلح امامت نہ ہو یا فاسق ہو تو اسے معزول کرنا واجب ہے

فاسق امام کو معزول کرنے کی طاقت نہ ہو تو نازی کیلئے کرے

- ۱۱۱ مسجد کا سراپا بنادیا جائے اور مسجد میں صرف کرنے کی صورت نہ ہو تو کیا کرے
- ۱۱۲ سنیوں کی مسجد کی متبادلہ رافضیہ نہیں چھو سکتی
- ۱۱۳ رافضی تبرائی علی العموم کافر و مرتد ہیں
- ۱۱۴ مسجد کیلئے خریدی ہوئی چیز کو فروخت کر کے دوسری بہتر چیز خریدنا جائز ہے
- مسجد کیلئے کافر و ہندو کی دی ہوئی زمین پر مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں !
- عربی کی زمین پر بلا اجازت غارت پڑھنے کا کیا حکم ہے ؟
- ۱۱۵ روافض کو مسجد میں آنے سے روکا جائے
- ۱۱۶ جو مسجد مسجد بائع ہے شہر ہو اور اس میں جو مسجد بنا جو شرعاً مسجد بائع ہی ہوگی
- وہابی مسجد کا منتظم ہو سکتا ہے یا نہیں ؟
- ۱۱۷ درتہہ جو مسجد یافتہ استخوان یم دہل قبرستان
- برائے ثبوت قبرستان کدھام اور بائع و راست ؟
- ۱۲۱ چندہ جمع کر کے عطا کرنا شیرینی تقسیم کرنا ناجائز ہے
- مبارک دانوں میں جہاں کثرت دشواری کا رواج ہو وہ دشواری کرنا کیا ہے ؟
- ۱۲۲ وقت وقف و امانت کی نفاذ کی گئی شرط کے مطابق آمدنی خرچ کی جائے گی
- وقف کی شرط کا علم دھویا اس نے کوئی شرط نکلے ہو تو آمدنی کس میں صرف کرے
- مسجد پر وقف کی ہوئی جائداد کا مصرف کیا ہے
- ۱۲۳ مسجد کو مسجد کر دینے کے بعد اپنی ملک قرار دینا صحیح نہیں
- ایک مسجد کے قریب دوسری مسجد بھی مسجد ہے
- مٹی کا تیل پک کر دیوبندی وجہ سے مسجد میں جانا ممنوع

مسجد	مسجد
۱۲۳	مٹی کے تیل کی بو اگر رائی کر دی جائے تو مسجد میں بلانا منوع نہیں
۱۲۴	مسجد کے لئے کافر کا دیا ہوا تیل مسجد میں بلانا منوع نہیں
۱۲۵	محکم مسجد مسجد ہی ہے۔ بعد تمام سجدت اس میں وضو نہیں بنایا جاسکتا
•	جو تے امارے کی جگہ وضو یا غسل فائدہ دے دیا جاسکتے ہیں
•	محکم مسجد میں قبر بنانا جائز نہیں
۱۲۶	محکم مسجد (مسجد نبوی) میں نماز جنازہ مکروہ ہے
•	محکم مسجد میں منیٰ ذوالفقہ کو جانا جائز نہیں
•	یوقت بنایا مسجد قبل تمام سجدت وضو بنانا عارح مسجد ہے
•	• "نئے مسجد" فارح مسجد ہے۔ اس میں نماز جنازہ جائز ہے
۱۲۷	جو حصہ داخل مسجد ہو تو ضرورت مسجد کے لئے دکان بنانا جائز ہے
۱۲۸	محکم مسجد میں غسل کرنا منوع
•	مسجد میں کسی کی ملک د اس پر دراشت ہاوی ہو سکتی ہے
•	مسجد کو اپنے ذاتی مکان کی طرح تصرف میں لایا جائے کو کویت سے ہر اکرا واجب ہے
۱۲۹	مسجد اول کے بعد دوسری مسجد اگر نیت خیر بنا یا تو بنانے والا ثواب کا مستحق
•	نئی مسجد بنانے میں اگر پہلی مسجد کو نقصان پہنچایا مقصود ہو تو بنانا جائز نہیں
•	مسجد ہونے کیلئے وقت کرنا شرط ہے
•	شرائط جمعہ پائے جائیں تو نئی مسجد میں جمعہ و عیدین درست ہیں۔
•	مسجد میں شور و غل لوٹ مار کرنا جائز ہے
۱۳۱	جو تہرہ خواہر عام گویا کو نماز پڑھنے کی اجازت دینے والا ہے مسجد میں ہر کسی کی

## مسجد

صفحہ

۱۲۱. مسجد سے نماز کیلئے مسلمانوں کو رکنا ظلم شدید ہے
- مسجدیت ثابت ہو جانے کے بعد ابطال کا حق کسی کو نہیں رہتا
- مسجد ہونے کیلئے لفظ وقف زبان سے بتایا وقت نامہ تحریر کا ضروری نہیں
۱۲۲. محن مسجد کے پتھر کو گٹی اور چوڑے کا رخ بنانا کیسا ہے ؟
- پتھر جب تک زمین میں نصب ہوں صحیح نہیں ہو سکتی (۵)
۱۲۳. مسجد کا پتھر خریدنا جائز ہے مگر اسکے ساتھ بے احتیاطی منوع ہے
- مسجد پر کوئی چیز وقف کرنے کے بعد کہے میری ہے تو کیا حکم ہے
۱۲۴. صرف زبان سے میں نے مسجد کہا کیا تو مسجد ہو گئی۔ نماز پڑھنا ضروری نہیں
- مسجد کی مسجدیت ہمیشہ کیلئے ہوتی ہے کسی کے باطل کرنے سے باطل نہیں ہوتی۔
- مسجد کے لئے شارع کا وقف بالاتفاق ناجائز ہے
- مشترک زمین میں بعض خسار مسجد کیلئے دینے سے انکار کریں تو کیا حکم ہے
۱۲۵. ضروریات مسجد کیلئے وقف کی ہوئی جائداد کو بکلی کی روشنی میں صرف کرنا کیسا ہے ؟
- مصالح مسجد کیلئے دیئے گئے روپیوں کو فی زمانہ بکلی کی روشنی میں صرف کر سکتے ہیں
۱۲۶. بکلی کی روشنی اپنا عقد صحیح کی قسم صحیح تعالیٰ ہے (۵)
۱۲۷. مسجد ہمیشہ کے لئے مسجد ہوتی ہے خواہ عمارت باقی رہے یا منہدم ہو جائے
- مسجد کے کسی جز کو راستہ میں شامل کر لینا حرام اور مسجد کی توہین ہے
۱۲۸. مسجد بنانا ایک اپنی ملک سے خارج ذکر دے مسجد نہ ہوگی
- فاسق و فاجر کو متولی بنانا ناجائز نہیں
- جو شخص توبت کا خواہش مند ہو اس کو متولی نہ بنایا جائے



صفحہ	مسجد و حج
۱۴۳	مسجد تحت الشریعہ عرش تک ہوتی ہے
۱۴۵	مسجد کے کسی حصہ کو کرایہ پر دینا جائز نہیں
•	قبل تمام مسجدیت کسی حصہ کو دکان مسجد کیلئے بنایا گیا ہے؟
•	اوپر مسجد بنانے کے بعد بچے دکان چس بنائی جاسکتی
۱۴۶	مولوی ابراہیم صاحب کے ایک فتویٰ کا رد
۱۴۷	مولوی عبد الرشید صاحب کے ایک سوال کا جواب
۱۴۸	امام مقرر کرنے کا حق متولی مسجد کو ہے یا مصلیان مسجد کو ہے؟
۱۴۹	مسجد گریٹر آباد جگہ میں جو اور مسجد کو نقصان پہنچے گا شدید طور پر تو کیا غم ہے؟
	<b>کتاب البیوع از امام اسحاق</b>
۱۵۱	مکراں نرخ حاصل کرنے کی غرض غلہ خرید کر رکھنا جائز ہے
•	احکام دینا جائز ہے
•	تالاب میں پھلیوں کی خرید و فروخت ناجائز ہے
•	جو پھلیاں گڑھے سے بغیر چیلہ پکڑی جاسکیں ان کی بیع جائز ہے
۱۵۲	بینک اگر خالص کافروں کا ہو تو روپیہ جمع کر کے زائد رقم لینا سوچیں
•	سود پر روپیہ دینے والے بینک کی امداد و اعانت جرم ہے
۱۵۳	کافر حرنی کا ملل عقد قاسد کے ذریعہ سے لینا جائز ہے
•	نوٹ کوئی بیشی کے ساتھ فٹ کے بدلے ادھار نیچے تو کیا غم ہے؟
۱۵۴	نوٹ خرچ کرنے کے زیادہ لینا مقرر کر لیا تو سود و جرم ہے



۱۴۰	بعض جگہ صوریہ رہا ہوتا ہے حقیقتہً نہیں یہ جائز ہے
۱۴۱	رہا ہونے کیلئے مال کا محصور ہونا شرط ہے
۱۴۲	حربی مال اس کی رضامندی سے جس طرح لے لینا جائز ہے
۱۴۳	حربی سے اخذ مال کیلئے ایسے اسباب اختیار کئے جاسکتے ہیں جو مابین مسلمین ناجائز ہیں
۱۴۴	ہندوستان کے کفار حربی ہیں
۱۴۵	مسلمان سے سود میں لیا ہوا روپیہ حرام ہے اسے واپس کرنا واجب اگر وہ نہ ہو
۱۴۶	اور وارث بھی نہ ہو تو ایسا مال حق فقراء ہے
۱۴۷	عقد میں لفظ کا اعتبار اس وقت ہے جبکہ اپنے عمل میں ہو (اصول)
۱۴۸	عیلہ جائز ہے جبکہ مقصد ناجائز طریقہ کو چھوڑ کر جائز طریقہ اختیار کرنا ہو جائے
۱۴۹	عیلہ کی چند واضح مثالیں
۱۵۰	گیہوں - جو کے بھس کی تجارت جائز ہے
۱۵۱	نوٹ کی بیع نوٹ سے کسی بیشی کے ساتھ بھی جائز ہے اور ادھار بھی
۱۵۲	سوکھے مٹاں گوشت کی بیع جائز ہے
۱۵۳	پاٹ دھان وغیرہ میں قبل فصل بھاڑنے کے روپیہ پیشگی لے لینا صحیح مسلم ہے -
۱۵۴	اگر اسکے تمام شرائط پائے جائیں تو جائز ورنہ نہیں
۱۵۵	صحیح مسلم کے تمام شرائط کا ذکر
۱۵۶	بانڈی افلام کا لکھنا، خریدنا، بیچنا شرعاً جائز ہے
۱۵۷	آزاد کی بیع حرام و باطل
۱۵۸	بلا اجازت دوسرے کے چاہے تمھارے سے چرے ہوئے جانور کا دودھ پینا حرام نہیں -

صفحہ	بیرو
۱۸۰	بیع سلم کی تعریف
۱۸۱	بیع میں شش کی تعیین ضروری ہے
۱۸۲	بائع اپنی چیز کی بیشی میں طرح چاہے بیع ہو سکتا ہے
۱۸۳	نقد و ادھار میں سے ایک صورت میں کر کے بیع ضروری ہے بلکہ کئی صورتوں میں بیع ناسد ہو
۱۸۴	درخت میں جب تک پھل نہ آئے ہوں بیع نہیں ہو سکتی
۱۸۵	درخت کے ناقابل انتفاع پھل کی بیع جائز۔ مگر چھوڑے رکھنے کی شرط ناسد ہے
۱۸۶	ایسے بیع کے جواز کی ایک صورت
۱۸۷	ایقون کی بیع جائز ہے مگر ایسے شخص سے ممنوع جو ناجائز طور پر کھائے
۱۸۸	کتنے کی بیع جائز ہے مگر اسکا پانا مواضع ضرورت کے علاوہ ممنوع ہے
۱۸۹	درخت پر جب تک پھل نہ آجائیں بیع باطل ہے
۱۹۰	درخت پر پھل آئے مگر ناپختہ ہیں تو بیع جائز مگر درخت پر پھل کی شرط مفسد بیع ہے
۱۹۱	اقتلاف شش کی صورت میں کی بیشی جائز ہے۔ مگر احادیث کی صورتیں اٹھارہ و دس و تیرا
۱۹۲	ایسی شرط جو نقصان کے عقد کے خلاف ہو مفسد بیع ہے
۱۹۳	جو آپ تمہیں دیں گے مفقود ہے سے بیع نہیں ہو سکتی۔ کہ شش بھول ہے
۱۹۴	بیع سلم میں مدت مفقود ہو تو بیع صحیح نہیں
۱۹۵	روپیہ قرض دیا۔ تو نقد پیسہ کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ مگر اگر دائن کی رضامندی سے
۱۹۶	غلطینا چاہے تو وقت ادا کا نرخ معتبر ہوگا
۱۹۷	عقد کو مطلق یا بشرط کرنے سے عقد سلم نہیں ہو سکتا
۱۹۸	زمین میں ٹام مارا کا دھج ہے مگر سرزمین کی ملکیت کا معنی ہے تو ثبوت کو اہل سے ہوگا

صفحہ	
۱۹۰	کافر اگر جانور بیچنا کرے تو مسلمان کو اسے فروخت کرنا حرام
۱۹۱	جانور کی کھال بیچنے سے قبل پھینا خریدنا حرام
۱۹۲	مضاربیت جائز ہے مگر شریک پر نقد ان ڈالنے کی شرط کو لینا مفید مضاربیت ہے
۰	عقد بیع تام ہو جانے کے بعد بیع کو رد میرے کے ساتھ بیچنا حرام
۱۹۳	ترک میں ملے ہوئے مکان کو ایک شریک نے تقسیم فرمایا تو باقی کے ہاتھ فروخت کر دینے
	تو کیا غم ہے۔ ایسی چیزیں دوسرے شریک کو حق نقد حاصل رہے گا یا نہیں ؟
۱۹۴	بیع بالوفاء کا حکم
۰	حیوان میں بیع مسلم ناجائز ہے اور کھلی میں جائز ہے
۱۹۵	زندہ کھلی میں سلم سے مشعل نخ القدر کی ایک عبارت کی توضیح
۱۹۸	
۰	نقد اور ادھار میں سے ہر ایک کی قیمت بتا کر بیع کرے اور مستور متین نہ کرے تو بیع ناجائز ہے
۰	طوائف کے مال حرام پر نقد و نقد جمع ہوں تو لینا ناجائز
۰	روپیوں کو پیسوں کے بدلے کسی بیشی کے ساتھ بیچنا جائز ہے
	<b>باب القرض</b>
۱۹۹	مقرض زندہ دین اس کا کوئی وارث مجاہد ہو تو مستقرض مال مقرض کو کیا کرے ؟
۲۰۰	بیمہ کمپنی میں بیع ہوا روپیہ قرض ہے
۰	بیمہ زندگی کا تفصیلی حکم
۲۰۳	ایک شخص نے دوسرے کے پاس روپیہ بیچ رکھا اور خرچ کرنے کی اجازت دیدی تو یہ مستور قرض ہے

صفحہ	رقبہ	صفحہ	رقبہ
۲۰۲	شمی مہرون کو اگر کسی نے بلا اجازت رہا پس پٹکڑا تو اس کا ذمہ دار وہ خود ہے	۲۱۰	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۱۱	کافر عربی کا مال بارع ہے جبکہ یہودی کا نہیں
		۲۱۲	سودی مین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۱۳	غلامی غمی کی بیجا اسیر کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۱۴	قرض دینے والا شیخ قرض نام لکھ کر یا خط سود
		۲۱۵	خود کیلئے ضروری ہے کہ ہفت عقد قرض پر
		۲۱۶	ذائد لینا مشروط ہو بلا شرط تو یہی نامدینا مستحب نہیں
		۲۱۷	سودی تعریف
		۲۱۸	کافر عربی کو قرض دینے زیادہ لینا طہر الیا تو یہ
		۲۱۹	سود نہیں
		۲۲۰	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۲۱	دارالکرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر عربی
		۲۲۲	کے مابین کوئی عقد ربا نہیں
		۲۲۳	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۲۴	بلکہ عربی ہیں
		۲۲۵	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۲۶	کافر عربی کا مال بارع ہے جبکہ یہودی کا نہیں
		۲۲۷	سودی مین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۲۸	غلامی غمی کی بیجا اسیر کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۲۹	قرض دینے والا شیخ قرض نام لکھ کر یا خط سود
		۲۳۰	خود کیلئے ضروری ہے کہ ہفت عقد قرض پر
		۲۳۱	ذائد لینا مشروط ہو بلا شرط تو یہی نامدینا مستحب نہیں
		۲۳۲	سودی تعریف
		۲۳۳	کافر عربی کو قرض دینے زیادہ لینا طہر الیا تو یہ
		۲۳۴	سود نہیں
		۲۳۵	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۳۶	دارالکرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر عربی
		۲۳۷	کے مابین کوئی عقد ربا نہیں
		۲۳۸	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۳۹	بلکہ عربی ہیں
		۲۴۰	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۴۱	کافر عربی کا مال بارع ہے جبکہ یہودی کا نہیں
		۲۴۲	سودی مین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۴۳	غلامی غمی کی بیجا اسیر کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۴۴	قرض دینے والا شیخ قرض نام لکھ کر یا خط سود
		۲۴۵	خود کیلئے ضروری ہے کہ ہفت عقد قرض پر
		۲۴۶	ذائد لینا مشروط ہو بلا شرط تو یہی نامدینا مستحب نہیں
		۲۴۷	سودی تعریف
		۲۴۸	کافر عربی کو قرض دینے زیادہ لینا طہر الیا تو یہ
		۲۴۹	سود نہیں
		۲۵۰	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۵۱	دارالکرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر عربی
		۲۵۲	کے مابین کوئی عقد ربا نہیں
		۲۵۳	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۵۴	بلکہ عربی ہیں
		۲۵۵	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۵۶	کافر عربی کا مال بارع ہے جبکہ یہودی کا نہیں
		۲۵۷	سودی مین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۵۸	غلامی غمی کی بیجا اسیر کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۵۹	قرض دینے والا شیخ قرض نام لکھ کر یا خط سود
		۲۶۰	خود کیلئے ضروری ہے کہ ہفت عقد قرض پر
		۲۶۱	ذائد لینا مشروط ہو بلا شرط تو یہی نامدینا مستحب نہیں
		۲۶۲	سودی تعریف
		۲۶۳	کافر عربی کو قرض دینے زیادہ لینا طہر الیا تو یہ
		۲۶۴	سود نہیں
		۲۶۵	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۶۶	دارالکرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر عربی
		۲۶۷	کے مابین کوئی عقد ربا نہیں
		۲۶۸	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۶۹	بلکہ عربی ہیں
		۲۷۰	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۷۱	کافر عربی کا مال بارع ہے جبکہ یہودی کا نہیں
		۲۷۲	سودی مین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۷۳	غلامی غمی کی بیجا اسیر کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۷۴	قرض دینے والا شیخ قرض نام لکھ کر یا خط سود
		۲۷۵	خود کیلئے ضروری ہے کہ ہفت عقد قرض پر
		۲۷۶	ذائد لینا مشروط ہو بلا شرط تو یہی نامدینا مستحب نہیں
		۲۷۷	سودی تعریف
		۲۷۸	کافر عربی کو قرض دینے زیادہ لینا طہر الیا تو یہ
		۲۷۹	سود نہیں
		۲۸۰	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۸۱	دارالکرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر عربی
		۲۸۲	کے مابین کوئی عقد ربا نہیں
		۲۸۳	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۸۴	بلکہ عربی ہیں
		۲۸۵	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۸۶	کافر عربی کا مال بارع ہے جبکہ یہودی کا نہیں
		۲۸۷	سودی مین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۸۸	غلامی غمی کی بیجا اسیر کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۸۹	قرض دینے والا شیخ قرض نام لکھ کر یا خط سود
		۲۹۰	خود کیلئے ضروری ہے کہ ہفت عقد قرض پر
		۲۹۱	ذائد لینا مشروط ہو بلا شرط تو یہی نامدینا مستحب نہیں
		۲۹۲	سودی تعریف
		۲۹۳	کافر عربی کو قرض دینے زیادہ لینا طہر الیا تو یہ
		۲۹۴	سود نہیں
		۲۹۵	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۹۶	دارالکرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر عربی
		۲۹۷	کے مابین کوئی عقد ربا نہیں
		۲۹۸	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۹۹	بلکہ عربی ہیں
		۳۰۰	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے

صفحہ	رد ہار	صفحہ	رد ہار
۲۱۹	سود کے لئے عصمت بدین شرط ہے	۲۲۸	کافروں کو روپے قرض دیکر زائد لینے کا حکم
۲۲۰	سود مطلقاً حرام ہے۔ ہاں کافر عربی اور مسلمان کے درمیان سود کا تحقق نہیں	۲۲۹	ہندوستان دارالاسلام ہے
۲۲۲	سود غور کے یہاں کھانے پینے کا حکم	۰	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کے شرائط
۲۲۳	ہندوستان بینک میں جو زائد رقم ملتی ہے وہ سود نہیں بلکہ سے ہزاروں و تیس ہزار روپے صرف کر سکتے ہیں	۲۳۰	ہندوستان کے کفار سے بذریعہ حقوق فاسد ان کے احوال لینا جائز
۲۲۴	کافر غری سے جو مال بلا نقد حاصل ہو اس کا لینا جائز	۲۳۱	قرض دیکر زائد لینا مشروط ہو تو زائد رقم سود ہے
-	پراویڈنٹ کا حکم	۰	مسلمانوں کے بینک ملنے والی زائد رقم سود ہے
۲۲۵	کافروں کی بینک میں بیع کر دہ رقم پر زائد رقم لینا جائز۔ مگر غنیمت سود لینے کی وجہ	۲۳۲	ہندوستان دارالاسلام ہے
۲۲۶	ڈاکخانہ سے دستیاب ہونے والی زائد رقم نہیں	۰	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کے شرائط
۰	نوٹ کی بیع چاندی کے روپے سے کی جیسی کے ساتھ جائز ہے اس میں تقاضا بدین بھی ضروری نہیں	۲۳۳	کفار کے اقسام
۲۲۷	بینک اور ڈاکخانہ سے ملنے والی زائد رقم سود نہیں	۲۳۴	حدیث میں دارالحرب کی قیادت قاتی ہے
۰	حدیث میں دارالحرب کی قید کے اتفاقی ہونے کی وجہ	۲۳۵	بیمہ کروانے کا حکم
۲۲۸	سود کے لئے عصمت بدین شرط ہے	۰	کارخانہ والوں کو روپے دیکر زائد لینا سود ہے
۲۲۹	سود مطلقاً حرام ہے۔ ہاں کافر عربی اور مسلمان کے درمیان سود کا تحقق نہیں	۲۳۶	ہندوستان دارالاسلام ہے
۲۲۲	سود غور کے یہاں کھانے پینے کا حکم	۰	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کے شرائط
۲۲۳	ہندوستان بینک میں جو زائد رقم ملتی ہے وہ سود نہیں بلکہ سے ہزاروں و تیس ہزار روپے صرف کر سکتے ہیں	۲۳۷	زندگی بیمہ کا حکم
۲۲۴	کافر غری سے جو مال بلا نقد حاصل ہو اس کا لینا جائز	۲۳۸	بیمہ کروانے میں اگر ہر طرح مسلمان کا فائدہ ہو تو جائز ہے
-	پراویڈنٹ کا حکم	۰	لاٹری کا حکم
۲۲۵	کافروں کی بینک میں بیع کر دہ رقم پر زائد رقم لینا جائز۔ مگر غنیمت سود لینے کی وجہ	۲۳۹	لاٹری کا حکم
۲۲۶	ڈاکخانہ سے دستیاب ہونے والی زائد رقم نہیں	۰	لاٹری کا حکم
۰	نوٹ کی بیع چاندی کے روپے سے کی جیسی کے ساتھ جائز ہے اس میں تقاضا بدین بھی ضروری نہیں	۰	لاٹری کا حکم
۲۲۷	بینک اور ڈاکخانہ سے ملنے والی زائد رقم سود نہیں	۰	لاٹری کا حکم
۰	حدیث میں دارالحرب کی قید کے اتفاقی ہونے کی وجہ	۰	لاٹری کا حکم

صفحہ	قضا	صفحہ	آثار دعویٰ اقرار
	<b>باب القضاء</b> از ص ۲۲۰ تا ۲۳۸	۲۳۸	کالح خوانی پر اجرت لینا جائز ہے قاضی سے کالح پڑھوانا ضروری نہیں
۲۳۹	مسلمانوں کو شریعت کی اتباع لازم ہے اور حکام پر شرع کے مطابق فیصلہ کرنا فرض علم و دیکھنے والے کو فیصلہ کرنا جائز نہیں	۲۳۹	<b>باب الاقرار</b> از ص ۲۳۹ تا ۲۵۱
۲۴۱	موافق شرع فیصلہ کرنے والے عالم کو مکروہ بانتے والے کا حکم	۲۵۰	کسی مسئلے میں امام شافعی کا مذہب معلوم کرنے کیلئے مفتیان شافعیہ طینت جوہ چاہئے کتاب صلوٰۃ مسعود کی تعلق سوال و جواب
۲۴۲	قرآن کریم کے حکم کے خلاف قانون بنوانے کی کوشش کرنا حرام	۲۵۱	وہابیوں سے مسئلہ پوچھنا اشد حرام
۲۴۳	شریعت کے حکم پر ایمانی نہ ہونا اور خود ساختہ قانون کو ترجیح دینا کفر ہے	۲۵۲	<b>کتاب الدعویٰ</b> جنوں کے تعصبات کا اعتبار نہیں عدم صحت دعویٰ کی ایک صورت کا ذکر
۲۴۴	خلاف شرع حکم پر عمل کرنا گناہ کا حکم راہگیروں کو ان کا حصہ دینا ریم کفار ہے		<b>کتاب الاقرار</b> از ص ۲۵۲ تا ۲۵۸
۲۴۵	مسلمانوں پر احکام شرعیہ پر عمل لازم احکام شرعیہ کو نہ ماننے والے کا حکم		
۲۴۶	کفار کے پاس فیصلہ لے جانا منوع ہے	۲۵۳	مکان کے تعلق سے شوہر نے ملک زوجہ ہوئے کا اقرار کیا تو مکان زوجہ کی ملک ہوگی۔ لافقیہ میں قرضی نام کا اعتبار نہیں
۲۴۷	قاضی کا وظیفہ بیت المال سے مقرر کیا جائیگا		
۲۴۸	قاضی کسے کہتے ہیں		



صفحہ	اقرار و بیہ	صفحہ	بیہ
۲۵۳	کسی وارث کو پورا مال دیدے۔ دوسرے	۲۹۰	بیہ بیہ قبضہ تمام ہو جاتا ہے
	کو نہ دے تو کیا حکم ہے؟	۲۹۱	بیہ شائع نابا نر دفا سہ ہے
۲۵۵	اقرار کی صحت کیلئے رنما شرط ہے جو دعویٰ کے ساتھ اقرار حقیقہ اقرار نہیں	۲۹۲	بیہ فاسد ہو اور شروع کے ساتھ موہوب لم
۲۵۶	دعویٰ اقرار بالاکراہ دعویٰ اقرار کاذب نہیں		نے قبضہ کیا تو مفید ملک جس، درختا سے مسئلہ
۲۵۷	اقرار بالاکراہ میں معتر کا پینہ مقبول ہے	۲۹۳	کی تائید و ظاہر ہوا ہے کچھ و خلد ہوئی تصریح
	فتاویٰ اسدنیہ سے مسئلہ کی تائید		بیہ شائع میں موہوب لم اگر با تم تقیم کر کے
۲۵۸	اقرار کاذب و اقرار مکرہ کافرق		اپنے نام کا داخل غاصد کو بیس جب بھی مفید
	کذب کا دعویٰ امام ابو یوسف کے نزدیک		ملک نہیں
	سموع ہے جو کہ امام اعظم کے نزدیک نامسوع		کسی کام کیلئے چندہ لیا گیا اور اس سے کچھ
	کتاب البیہ	۲۹۴	بیج و ا تو کیا حکم ہے
	از ص ۲۵۹ تا ص ۲۶۸		زندگی میں جو کچھ اولاد کو دینا چاہے، لڑکی
۲۵۹	اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں جائیداد تقسیم		اور لڑکے سب کو برابر دے
	کرنا چاہے تو لڑکے کو بیس سب کو برابر دے	۲۹۵	مصلحت شرعی کی بنا پر بیس لڑکوں کو زیادہ دے سکتا
	ملکفی کے بعد لڑکی کو جو سامان لڑکے کو دے		بیہ کر کے قبضہ دلادیا تو بیہ تمام ہو گیا
	کی طرف سے طاس کا کیا حکم ہے؟		ذی رحم ہو تا مانع رجوع فی البیہ ہے
	قاتدین میں سے کوئی مرد جائے تو بیہ	۲۹۶	موت موہوب نے مانع رجوع فی البیہ ہے
	واپس نہیں ہو سکتا		زندگی میں جائیداد اپنی اولاد کو دینا چاہے
			تو سب کو برابر دے
		۲۹۷	زندگی میں ہر شخص کو اپنے مال کا اختیار ہے

صفحہ	بہارِ دجلہ	صفحہ	اجارہ
	چاہے غریح کرے یا باقی رکھے۔	۲۷۰	کس قسم کی ملازمت جائز ہے؟
۲۶۷	ورثہ کو میراث سے محروم کرنے کیلئے فردِ ذہ	۰	کھیت کی مقررہ مالکداری سے غائبانہ عوام ہے
	کو دینا ناجائز و حرام	۲۷۱	جس پول میں خنزیر کا گوشت پکھا ہو اس
۲۶۸	چند آدمی کو مکان پر ایک کا حصہ تین و ستار	۰	میں ملازمت کا حکم
	کر کے بہرہ کیا اور قبضہ دلادیا تو بیگناہ و نافرمان	۰	مذہبِ تائبانہ میں عیسائی عورتوں کا نکاح کیلئے ناہیکس
"	چند آدمی کو مکان بہرہ کرنے میں ہر ایک کا	۲۷۲	مذہب میں قرآن مجید و مسائل شریعت کی تعلیم کے
	حصہ ستار کیا تو بہرہ تام و ناقض نہ ہوا	۰	لئے عورتوں کو بھیجا جائز
۰	بہرہ مشاع میں اگر بعض مہو بولے نا جائز ہو	۰	تصویر کھینچنے والے کو دروان کرایہ پر دینے کا حکم
	تو بالاتفاق بہرہ درست نہیں	۰	قرآن مجید کی تلاوت پر اجرت لینا ناجائز ہے
	<b>کتاب الاجارہ</b>	۲۷۳	بحری یا کوئی جانور اس طرح چرائے کہ دینا
	۲۶۹-۳-۲۸۴	۰	کو بچے نصف نصف تقسیم ہوں گے ناجائز ہے
		۰	باہولہ مالانہ چرائی مقرر کر کے مہو چرائے
۲۶۹	دزدی نے کپڑا اپنے میں اٹا سیدھا کر دیا تو	۰	کو دینا ناجائز ہے
	اجرت کا مستحق ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ	۰	مستحبات کے علاوہ طافا پارہ جائز نہیں
	میں قاعدہ کلیہ	۰	موانع خوشی میں حد تک کو بطور عوام کچے دینے میں
۰	بحرِ زینے خواب رنگ دیا اگر فاش	۰	جرح نہیں
	خوابی ہو تو تادان لیا جائے۔	۲۷۴	خواہ دارِ امام بن وقتوں کی غائز نہ پٹھائے
۰	دزدی نے کپڑا اپنے میں لمبائی یا چوڑائی	۰	ان وقتوں کی خواہ کا مستحق نہیں
	کم کر دی تو کیا حکم ہے	۰	اور خاص بہرہ تسلیم نفس کرے حق ابر نہیں

صفحہ	امارہ	صفحہ	امارہ
۲۷۴	تعلیم پر اجرت جائز ہے	۲۷۸	تلاوت قرآن کریم پر اجرت لینا دینا ناجائز
۲۷۵	ایصال ثواب کے لئے قرآن مجید پڑھوانے پر اجرت ناجائز	۲۸۰	اہل بیت بطور امان دے تو یہ جائز ہے
۲۷۶	ایصال ثواب کے لئے قرآن کریم پڑھوانے پر اجرت دینا معصوم ہو تو کیا مکرم ہے ؟	۲۸۱	ملازم کو عید پگنی کے مجبور داد میں تصرف کرنا جائز نہیں
۲۷۷	کھانہ خواں کو اجرت کھانہ لینا ناجائز ہے	۲۸۲	ملازم کو کام کیلئے دیا گئی چیزیں، ملازم کے پاس امانت ہوتی ہیں
۲۷۸	کھانہ خواں کھانہ پڑھانے کے بعد اجرت کا مستحق ہے	۲۸۳	ملازم ملازمت سے متعلق حمام امور کا پابند عہد ہوتا ہے
۲۷۹	صدقہ نظر کا معصوم وہ ہے جو زکوٰۃ کا مستحق ہے	۲۸۴	کافر عربی کے مال کا امین اس کے مال میں خیانت نہیں کر سکتا
۲۸۰	چرم قربانی امام کو دے سکتے ہیں	۲۸۵	امیر کے پاس رکھی گئی چیز امانت ہے
۲۸۱	صدقہ نظر میں ایک صدقہ فقیر کو دینا ناجائز ہے	۲۸۶	امانت میں ضمان کی شرط باطل ہے
۲۸۲	امام کو ملازم رکھا مگر اجرت قبول نہ کی تو اجارہ فاسد ہے اگر ملازم نماز پڑھائے تو اجرت مثل دینی ہوگی	۲۸۷	جس نوکری کا ملازم سودی گواہی ہو ملازم ہے
۲۸۳	چرم قربانی اجرت میں نہیں دے سکتے	۲۸۸	جانور کو اس طرح چرائی پر دینا کہ پرانے والا نصف کا حق دار ہوگا۔ پیکر و جڑوہ فاسد و ناجائز ہے
۲۸۴	تخاوی میں صدقہ نظر اور چرم قربانی دینے کا حکم	۲۸۹	خراٹے والے کے یہاں جانور کے جو بچے پیدا ہوئے۔ ان کا مالک بڑی دلاہی ہے
۲۸۵	امام کی خواہ پختیر میں کر لینا ناجائز ہے	۲۹۰	امام کو کھانہ خوانی کی اجرت لینا ناجائز
۲۸۶	سمیٹ کی آمدنی سے امام کو خواہ دیا جاسکتی ہے		
۲۸۷	امام کو کھانہ خوانی کی اجرت لینا ناجائز		

صفحہ	باب الفحصان	قوان مودہ فقہیہ شافعیہ
۲۸۳	ہائے کو نفقت پر چرائی کے لئے دینا جائز ہے۔ ایسے اجیر کو اجرت شلے گی	۲۸۹
۲۸۴	میں طور پر جس پیسے کا حرام ہونا معلوم ہو	۲۸۹
۲۸۵	اس کا اجرت میں لینا ناجائز ہے	۲۸۹
۲۸۶	جس ملازمت میں حرام دویہ لینا پڑے	۲۸۹
۲۸۷	فروخت کنندہ اپنے کام کی اجرت بائع یا مشتری سے لے سکتا ہے	۲۸۹
۲۸۸	کتاب الغصب	۲۹۰
۲۸۹	اگر غاصب ہو تو ملک غیبت نہیں تصدیق واجب	۲۹۰
۲۹۰	تیم کا مال کھانا سخت حرام ہے	۲۹۱
۲۹۱	جن لوگوں نے مسجد کے روپے مارے	۲۹۱
۲۹۲	وہ سخت مجرم و فاسق ہیں	۲۹۱
۲۹۳	پر یا مال اپنے مال میں اس طرح ظاہر کیا کہ امتیاز باہار ہے تو کیا حکم ہے	۲۹۱
۲۹۴	قرض کی ادائیگی ضروری ہے	۲۹۱
۲۹۵	کتاب الشفیعہ	۲۹۱
۲۹۶	مکان فروخت ہونے کے بعد شیعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا	۲۹۱

صفحہ	شعہ و ذبايح	صفحہ	ذبايح
۲۹۳	زید بکردن جبار ملاحق ہونا تو دونوں شعہ کر سکتے ہیں	۲۹۵	پھل ذبح کرنے کی چیز نہیں میں ذاب پر تسمیہ واجب ہے
•	جبار ملاحق میں سے ایک نے زمین	•	میں ذاب سے مراد
•	فریدی تو دوسرا شعہ کر سکتا ہے	۲۹۷	حرام مضر تک پھری کو پیرنا مکروہ ہے
•	قبل بیع شعہ نہیں	۲۹۸	نشک گوشت یا پھل کا کھانا جائز ہے
•	زمین مشفوعہ کی بیع کا ظم ہوتے ہی	•	عمود جسر کے پاس رہا اور نظر مسلم سے
•	طلب ہوا ثبت ضروری ہے	•	غائب ہو گیا تو حرام ہے
•	بیع کی خبر سن کر خاموش رہا تو	۲۹۹	تلی اور پھڑا حلال ہیں
•	حق شعہ جاتا رہا	•	بھیکا کے پھل ہونے میں اشکات ہے
	<b>کتاب الذبايح</b>	۳۰۰	ذبح وقت عقدہ میں تین گیس کٹ جائیں
	الاص ۲۹۴ تا ۳۰۱	•	تذبح حلال ہے
۲۹۴	جائز ذبح ہونے کیلئے پھری میں	•	جنی آدمی کا ذبح درست ہے
•	دستہ ہونا ضروری نہیں	•	تا باغ کے ذبح کا حکم
•	ذبح کی علت کیلئے قاضی کا مقرر کیا ہوا	•	بیت کے سامنے تسمیہ کیکر جانور ذبح
•	آدمی ہونا ضروری نہیں	•	کر سے تو حلال ہے
۲۹۵	ذبح کی صحت کے لئے موضع ذبح	•	یہود و نصاریٰ کے ذبح کا حکم
•	کی کم از کم تین رگوں کا کٹنا ضروری ہے	۳۰۱	بوقت ذبح لہم شکرنا پھل گیا تو ذبح حلال ہے
•	گائے کی قربانی حدیث سے ثابت ہے	•	ذبح کا تسمیہ کہنا شرط ہے
		•	مسلمان کا ذبح اگر کافر فرزند کرے
		•	تو کیا حکم ہے

صفحہ	اضحیہ	صفحہ	اضحیہ
	چرم قرآنی یا اس کی قیمت مسجد میں صوت کی جاسکتی ہے	۲۰۷	کتاب الاضحیہ ۱۳۰۲ تا ۱۳۵۵
	چرم قرآنی کو بیعینہ اپنے صحن میں لٹا سکتا ہے	۲۰۸	قرآنی میں حقیقہ کی شرکت جائز ہے
	قرآنی کی کھال اپنے صحن کینے چاہتا تو	۲۰۹	حقیقہ کا گوشت والدین ہی کھا سکتے ہیں
	قیمت کا تصدیق واجب	۲۱۰	جس جانور کے کان بالکل وہ ہیں اس
	قرآنی میں شرکت کے لئے بیت تھوڑا بڑا ہے	۲۱۱	کی قرآنی جائز نہیں
	ہر وہ غیر خوشی جانور کی قرآنی نہیں ہو سکتی	۲۱۲	جس جانور کی دم وہ ہو اس کی قرآنی ناجائز
	حضور کرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام قرآنی	۲۱۳	خاص کی قرآنی فیضی سے افضل ہے
	کونے کی مثال	۲۱۴	چرم قرآنی کا صدقہ کرنا واجب نہیں
	چرم قرآنی کا ڈول پنہ صرف میں لٹا سکتا ہے	۲۱۵	پوست قرآنی کو ہر رنگ میں شجر کیا جاسکتا ہے
	چرم قرآنی یا اس کی قیمت خرید میں دینا ناجائز	۲۱۶	جس جانور کی قرآنی دوست ہے ان کا
	قرآنی میں لا وقت دم ضروری ہے	۲۱۷	حقیقہ بھی درست
	قرآنی میں روپے تصدیق کرنے سے	۲۱۸	ایک گائے میں زندہ اور مردہ دونوں
	واجب لہذا ہوگا	۲۱۹	شریک ہو سکتے ہیں
	چرم قرآنی سے متعلق چند مسائل کا ذکر	۲۲۰	قرآنی میں شرکت کے لئے تمام مصلحتوں
	چرم قرآن کو اجرت میں نہیں دے سکتے	۲۲۱	کی نیت قربت ضروری ہے
	گائے اونٹ میں ساتھی شریک	۲۲۲	قرآنی کی کھال ہر رنگ کام میں
	ہو سکتے ہیں	۲۲۳	صرف کر سکتے ہیں
	خاص کی قرآنی فیضی سے بہتر ہے	۲۲۴	

صفحہ	اضحیہ	صفحہ	اضحیہ و حقیقہ
۳۱۵	جس پر قربانی واجب اگر وہ اپنے نام کے بجائے دوسرے کے نام قربانی کرے۔ تو۔	۳۲۶	ہو تو قربانی درست ہے
.	واجب دوسرے ساتھ ہو گا	۳۲۷	چرم قربانی کو کاغذ میں منکرنا جائز ہے
.	قربانی واجب ہو اور روپے نہ ہوں تو	۳۲۸	قربانی کے جائزہ کا قربانی کرنے والے کی ملک ہونا ضروری ہے
.	قرض لے کر قربانی کرے	.	تھک میں لے ہوئے بکرا پر قبضہ کیا۔ تو۔
.	قربانی کی کھال مسجد میں دے سکتے ہیں	۳۲۸	اس کی قربانی کر سکتا ہے
۳۱۶	اپنی مالدار کی لئے قربانی کی کھال بیچنے کا حکم	۳۲۸	قربانی کی کھال اپنے تمول کیلئے بھی تو قیمت کا مفطر پر تصدق واجب
.	مصدقہ فائے مسرور دیہات میں قربان کا وقت	۳۲۸	کا بھین جانور کی قربانی جائز ہے
۳۱۷	اللہ اور علم کی اعانت کیلئے چرم قربانی دینا جائز	۳۲۹	اہل بنوہ کے شور بچانے سے قربانی بند کرنا جائز نہیں
۳۱۸	کفار کو قربانی کا گوشت دینے کا حکم	۳۳۱	ضرورت مجبہ کی وجہ سے ایام غفر میں قربانی نہ کر سکا تو کیا حکم ہے؟
۳۱۹	ایام غفر سے پہلے قربانی کی نیت سے خریدنا یا جانور نہ خریدیں۔ اس سلسلے میں تفصیلی سوال اور مصنف علیہ الرحمہ کا واضح جواب	۳۳۲	غیر نے قربانی کی نیت سے جانور خریدنا تو کیا کرے؟
۳۲۵	چرم قربانی واجب تقدیر میں نہیں	۳۳۵	قربانی و عقیقہ کا پڑا اسپد کو دینا جائز ہے
۳۲۶	چھ ماہ کی بھڑا یک سال والی سے مشایہ	۳۳۶	باب الحقیقہ
		۳۳۶	عقیقہ ساتویں روز کرنا مستحب ہے
		.	مردے کا عقیقہ نہیں ہو سکتا

صفحہ	دین	صفحہ	دین و وصایا
	<b>کتاب الزین</b> ادس ۲۲۷ تا ۲۳۳	۲۲۳	مالک زمین اپنی زمین دین میں لے قر دین صحیح نہیں
۲۲۷	دین میں شئی مرہون پر مرہون کا قبضہ شرط ہے	۲۲۴	دغلی دین ناجائز و حرام ہے بند و کاسکان دین میں ہو تو اس سے انتفاع جائز ہے
	کھیت مرہون میں اگر راہن کچھ پودے تو مرہون کا اس میں کچھ حصہ نہیں		کاشتکار زمین کا مالک نہیں مسرق
۲۲۸	بہر عقد دین قبل قبضہ حقدار جابرہ ہو جائے تو عقد دین ختم	۲۲۵	پور اگر مال مسروق مالک کو دیدے تو گناہ سے پاک ہوگا۔ توبہ ضروری ہے
۲۲۹	مرہون کا راہن کو کرایہ پر دینا باطل ہے قرض دیگر زائد لینے کا حیلہ شرعی		<b>کتاب الوصایا</b> ادس ۲۲۶ تا ۲۳۲
۲۳۰	شئی مرہون کو مرہون نے راہن یا غیر راہن کو کرایہ پر دیا تو کیا حکم ہے !	۲۲۶	ایک عورت کو حج کیلئے روپیہ چندہ کر کے دیا گیا۔ راستہ میں وہ فوت ہو گئی۔ قبل فوت اپنے کل مال کو راہ خدا میں صرف کرنے کی وصیت کی۔ تو کیا حکم ہے !
۲۳۱	دین کی تعریف	۲۳۷	عارف کے لئے وصیت بغیر اجازت دیگر ورش نافذ نہیں
۲۳۲	دین رکھ کر اس سے نفع اٹھانا ناجائز نہیں زمین کا مالک کا شکار ہے۔ زمین کو دین دے سکتا ہے	۲۳۸	تہائی سے زیادہ مال کی وصیت باطل و شرعاً حرام ہے



صفحہ	دھیام موالات	صفحہ	شہید۔ فرائض
۲۴۸	تابع اجازت دینے کا اہل ہیں	۲۵۵	مشہدین کے باقوں جو مسلمان ظالم
۲۵۰	عورت نے اپنے مرض الموت میں ہر معاف کیا۔ تو معاف دہوا		مارے گئے وہ شہید ہیں
۲۵۱	عورت کے علاج کے مصارف شوہر کے ذمہ نہیں		کتاب الفرائض
۰	شوہر کے یہاں سے پڑھاوے ہیں		از ۳۵۶ تا ۳۸۹
	لے زیورات کا حکم	۲۵۶	زیہ متوفی کی بیوی عکار کرے جب میں وارث ہے
۲۵۲	ایک ٹنٹ مال سے زائد میں نفاذ وصیت کیئے اجازت و رشہ ضروری ہے	۲۵۷	بیوی اور دو بیٹوں میں وراثت کی تقسیم
۲۵۳	کوئی شخص مر گیا اور نذر و نہ اس کے ذمہ رہ گئے تھے تو اس کا کفارہ کس طرح ادا کیا جائے؟	۲۵۸	زید کا انتقال ہوا۔ اس کا کوئی وارث نہ نہ نہیں اور اس نے کوئی وصیت بھی نہیں کی۔ تو اس کا مال کیا کیا جائے؟
	موالات	۲۵۹	عورت نے اپنا ہر صاف کر دیا تو معاف ہو گیا۔ اسے مطالبہ کا حق نہیں
۲۵۴	موالات پر کافر سے ناجائز و حرام ہے	۲۶۰	بڑے کے وجود ہوں تو بہن کو حصہ نہ لے گا
۰	رہی معاملت میں اگر مسلمان کا فائدہ ہو تو بہتر ہے	۲۶۱	عورت کا لڑکا موجود ہو تو بیٹائی وراثت نہیں ہو سکتا
۲۵۵	کا فر عربی کو مالی مدد ہو بچانے کا حکم	۲۶۲	عورت مر جائے اس کا والد و شوہر زندہ ہو تو ہر حصہ نصف نصف لے گا

صفحہ	فرائض	صفحہ	فرائض
۳۹۲	لوگے شوہر اور بیٹرو کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت	۳۷۲	لوگے لڑکیاں موجود ہوں تو شوہر کا حق صرف چوتھائی ہے
۳۹۳	پیری و عیقت کئی مال دترکہ میں	۳۷۳	میتے سے لے ہوئے جہیزی مالک عورت می ہے
۰	خلافت کا جواب ہوا سے غلط بنایا جائے	۰	چند شرکار کی اجازت سے مکان بنے
۰	لوگے لڑکیاں اور بیٹی میں تقسیم ترکہ	۰	تو کرایہ کا مستحق حصہ کے مطابق شریعت کا
۳۹۵	لڑکیوں کا حصہ طس طس سے ثابت ہے	۳۷۴	مردم الوراثت کا جزا حصہ لیا وراثت میں
۰	حقیقی بنانا منہج نہیں مگر مشبہ حقیقی لڑکا نہیں	۳۷۵	مناظر کے تعلق سے ایک فتویٰ کا رد
۳۹۶	دوبہوی اور ایک عینی بھائی کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت	۳۷۶	والدین کے یہاں سے عورت کو جو چیز ملے اس کی مالک عورت ہے
۳۹۷	ایک بیٹی ایک لڑکا اور شوہر کے درمیان تقسیم ترکہ	۳۸۰	دارث کو وراثت سے محروم کرنے کے ارادہ سے طرہ وارث کو دینا گناہ ہے
۳۹۸	حصہ الگ الگ کر کے مکان میں کیا اور قبضہ ملا یا تو ہبہ تام ہے	۳۸۱	دو لڑکے اور ایک لڑکی کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت
۰	مقتول تقسیم مکان میں شروع مانے نہیں	۰	دوبہویاں تین لڑکے میں تقسیم ترکہ
۳۷۱	فاق کرنے کے معنی	۰	مفقود الجہز کے ترکہ کا حکم
۰	فاق کرنے سے دارث وراثت	۳۸۳	ہبہ کچھ نہ ہو تو مال حق وراثت ہے
۰	سے محروم نہ ہوگا	۳۸۴	مال مشترک کی بیع جائز ہے
۰	دادا کی زندگی میں باپ مر گیا تو پوتا مورث ہوگا	۳۸۵	حق شفعہ ثابت ہونے کے شرائط

صفحات	فرائض
۳۸۶	کاروبار میں بڑا لڑکا یا دوسرے لڑکے بھی شریک ہوں تو تقسیم نفع کی کیا صورت ہوگی۔
۳۸۷	فی زمانہ تازہ و جین پرورد صحیح ہے۔
۳۸۸	متوفی قبر بخیر کرنے کی وصیت کرے تو کیا حکم ہے۔
۰	علماء و مشائخ کی قبر کو بختہ کرنا جائز ہے۔
۳۸۹	ایک بیوی، ماں، اور باپ اور بھائی ہوں تو تقسیم ترکہ کی کیا صورت ہوگی۔
	ختم شد

## نوٹ

فقیر نے فہرست کی ترتیب میں جملہ مسائل کے احاطہ کی کوشش کی ہے۔ اگر کوئی اہم مسئلہ فہرست میں شامل ہونے سے رہ گیا ہو تو براہ کرم آپ مجھے مطلع فرمائیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ دوسرے ایڈیشن میں اسے شامل اشاعت کیا جائے گا۔

آل مصطفیٰ مصباحی

پیشکش:- بمیرہ صدیقہ الشریعہ حافظ قاری مصطفیٰ سرور اعظمی